

مقرر

دراسات نقدية

تكليف رقم (1)

تقرير أكاديمي حول نقدر رسالة علمية في مجال التربية الخاصة

مقدم من الطالبة

شيخة نايف فهد الشمري

الرقم الأكاديمي: 251003114

إشراف

أ.د. أشرف الفندي

العام الجامعي

2025م

نقد الرسالة العلمية من حيث (الشكل والتصميم)

عنوان الدراسة ومعلوماتها الببليوغرافية

عنوان الدراسة: "واقع الخدمات المساندة في البرامج الانتقالية للطلاب ذوي الإعاقة الفكرية بمعاهد وبرامج التربية الفكرية"

- اسم الباحثة (المؤلف): شبيخة بنت نايف الشمري
- الدرجة العلمية: رسالة مقدمة لاستكمال متطلبات الحصول على درجة ماجستير الآداب في التربية الخاصة / الخدمات الانتقالية لمرحلة ما بعد المدرسة لذوي الإعاقة.
- الجامعة: جامعة الأمير سطام بن عبد العزيز
- الكلية / القسم: كلية التربية / قسم التربية الخاصة
- المشرف الأكاديمي: د. مبارك بن سعد الوزرة (أستاذ التربية الخاصة المشارك)
- تاريخ الإعداد / الفصل الدراسي: الفصل الدراسي الثاني، 1442هـ - 2021م
- الرابط: <https://search.mandumah.com/Record/1179478>

مقدمة:

تُعد الجودة الشكلية والتحريرية للبحث العلمي جزءاً لا يتجزأ من جودته الشاملة، إذ تعكس دقة الباحث واهتمامه بالتفاصيل، وتُسهل على القارئ استيعاب المحتوى العلمي. يهدف هذا التقرير النقدي إلى تقييم الجوانب الشكلية لرسالة الماجستير المرفقة، مع التركيز على مدى التزامها بالمعايير الأكاديمية المتعارف عليها.

التحليل النقدي التفصيلي للجوانب الشكلية:

1. هل تم اختيار الخطوط الموضحة في دليل الجامعة، وبالحجم المطلوب؟
 - التقييم: استخدمت الرسالة خطاً أكاديمياً شائعاً ومناسباً للقراءة (Simplified Arabic)، وبأحجام متناسبة. حجم الخط للمتن الرئيسي 14 نقطة، والعناوين الرئيسية بـ 16 نقطة أو أكثر، وهي أحجام قياسية. ويُشير هذا إلى التزام الباحثة بالمعايير التنسيقية العامة، وفق معايير دليل الجامعة الخاص بها، والتباعد بين الأسطر (1.5 سطر) مناسب ويُحسن من وضوح النص.
2. هل هناك تناسق بين حجم الفقرات في محتوى البحث؟
 - التقييم: يظهر تناسق جيد في حجم الفقرات عبر محتوى الرسالة. فلا توجد فقرات شديدة الطول أو شديدة القصر بشكل مفرط يخل بالهيكل البصري أو المنطقي للنص. كما أن

الباحثة استخدمت المسافات البادئة بشكل منتظم في بداية الفقرات الجديدة، مما يُحسن من تدفق النص وتتبع الأفكار، ويدل على اهتمامها بتنظيم المحتوى.

3. هل كان هناك سلبيات في الطباعة؟

○ **التقييم:** بناءً على النسخة الرقمية المرفقة، فإن جودة الطباعة واضحة ونقية للغاية. النصوص، الجداول، قابلة للقراءة بوضوح دون أي تشويش أو بهتان. وهذا يُشير إلى عدم وجود سلبيات في الطباعة الأصلية أو في عملية التحويل إلى صيغة PDF.

4. هل كان هناك عرض منطقي لجميع أجزاء رسالة الماجستير؟

○ **التقييم:** تتبع الرسالة التسلسل المنطقي المتعارف عليه في الأبحاث الأكاديمية للدرجات العلمية. تبدأ بالأجزاء التمهيديّة (صفحات العنوان، الشكر، الملخص، الفهارس)، تليها فصول الدراسة المتسلسلة (الإطار العام، الإطار النظري والدراسات السابقة، المنهجية والإجراءات، تحليل النتائج والمناقشة)، وتُختتم بالأجزاء الختامية (المراجع والملاحق). هذا التسلسل يُسهل على القارئ تتبع مسار البحث من الفكرة الأولية حتى الاستنتاجات والتوصيات.

5. هل اتبع الباحث طريقة الكتابة بشكل سليم من الجانب العلمي؟

○ **التقييم:** التزمت الباحثة بالجانب العلمي في الكتابة، ويتضح ذلك من خلال استخدامها للغة أكاديمية رصينة وموضوعية، وتجنب الأساليب التعبيرية الشخصية. كما أن هيكلة الجمل والفقرات تخدم الفكرة العلمية، وهناك وضوح في استخدام المصطلحات التخصصية. كما جاء التوثيق داخل المتن يبدو متسقاً، مما يعكس الأمانة العلمية.

6. هل كان جزء الملاحق منظماً؟

○ **التقييم:** جزء الملاحق منظماً، تم إدراجه في نهاية الرسالة بعد قائمة المراجع، كما تم الإشارة إليه في قائمة الملاحق التمهيديّة مع أرقام الصفحات (ص 157). هذا التنظيم يُسهل على القارئ الرجوع إلى الأدوات أو الوثائق الداعمة التي يشار إليها في متن الرسالة.

7. هل كان هناك أخطاء إملائية أو نحوية فادحة في المجمل العام؟

○ **التقييم:** بالاطلاع العام على الرسالة، تبدو الأخطاء الإملائية والنحوية الفادحة قليلة جداً أو غير موجودة على الإطلاق. هذا يُشير إلى مراجعة لغوية دقيقة للرسالة، مما يعزز من احترافيتها ويُحافظ على مصداقيتها الأكاديمية ويُحسن من تجربة القراءة.

8. هل تمت فهرسة البحث بالشكل المنهجي المطلوب؟

○ **التقييم:** تمت فهرسة البحث بشكل منهجي ودقيق. حيث أن قوائم المحتويات، الجداول، والملاحق منظمة بشكل ممتاز، مع تطابق أرقام الصفحات الواردة في الفهارس مع الأرقام الفعلية في متن الرسالة. وهذا يضمن سهولة الوصول إلى أي جزء من الرسالة ويظهر عناية فائقة بالتفاصيل التحريرية.

9. هل استخدم الباحث لغة بسيطة وسهلة كي يفهمها القراء؟

○ **التقييم:** استخدمت الباحثة لغة أكاديمية واضحة ومباشرة. بينما لا يمكن وصفها بالبساطة التامة لأنها لغة تخصصية (التربية الخاصة)، إلا أنها سهلة الفهم بالنسبة للقارئ المتخصص أو الذي يمتلك خلفية في المجال. تجنبت الباحثة التعقيد غير الضروري في صياغة الجمل، مما يضمن وصول الفكرة بسلاسة للقراء المهتمين بالموضوع.

10. هل قام الباحث بصياغة مستخلصين بالعربية والإنجليزية؟

○ **التقييم:** قامت الباحثة بصياغة مستخلص باللغة العربية باللغة الإنجليزية، وهو واضح ومكتمل العناصر. يُعد وجود المستخلص باللغتين معياراً شائعاً ومطلوباً في العديد من الجامعات لزيادة انتشار الرسالة وإمكانية الوصول إليها من قبل الباحثين الناطقين بالإنجليزية عالمياً.

11. هل كان هناك استخدام للاقتباس سواء بصورة مباشرة أو غير مباشرة وبشكل مفرط من جانب الباحث؟

○ **التقييم:** من خلال التصفح العام، يظهر أن استخدام الاقتباسات (سواء المباشرة أو غير المباشرة) كان معتدلاً ومنطقياً. تم توظيف الاقتباسات لدعم الأفكار، الإشارة إلى تعريفات أو نظريات، وتأكيد المعلومات، وليس كبديل عن التحليل الذاتي أو الشرح من قبل الباحثة. التوثيق داخل المتن (بأسلوب APA7) يُشير إلى الأمانة العلمية وعدم الإفراط في الاعتماد على مصادر الآخرين دون صياغة وتوليف.

خلاصة التقييم الشكلي:

تُعد الرسالة ، نموذجاً جيداً للالتزام بالمعايير الشكلية والتحريرية الأكاديمية. إذ تتسم بالوضوح، التنظيم، الدقة في الفهرسة، والحد الأدنى من الأخطاء اللغوية. النقطة الوحيدة التي يمكن تحسينها لتعزيز النشر والوصول العالمي هي إضافة ملخص باللغة الإنجليزية. بشكل عام، تعكس الجودة الشكلية العالية اهتمام الباحثة بتقديم عمل احترافي ومتقن.