

مهارات بحثية ٢ – الاسبوع الثالث

أثر التكامل بين معدل كفاية رأس المال (CAR)
والرافعة المالية (Leverage) طبقاً لاتفاقية بازل
III على الإستقرار المالي للبنوك

إعداد الطالب/
عبدالله صالح العرفج

دكتوراه إدارة

٢٠٢٦



طريقتين علميتين مختلفتين على الأقل لصياغة وعرض الدراسات السابقة

أولاً: الأسلوب الزمني (Chronological Approach) في عرض الدراسات السابقة تعريف الأسلوب

يقوم الأسلوب الزمني على ترتيب الدراسات السابقة وفقاً لتسلسلها التاريخي من الأقدم إلى الأحدث، بحيث يُظهر الباحث تطور الفكر العلمي المتعلق بموضوع الدراسة عبر الزمن، خاصة فيما يتعلق بمفاهيم مثل معدل كفاية رأس المال (CAR) والرافعة المالية وأثرهما على الاستقرار المصرفي في ظل تطور اتفاقيات بازل حتى الوصول إلى Basel III .

طريقتين علميتين مختلفتين على الأقل لصياغة وعرض الدراسات السابقة

كيفية تطبيق الأسلوب في موضوع الدراسة

في هذه الدراسة، يمكن عرض الدراسات السابقة عبر مراحل تطور الفكر المصرفي على النحو الآتي:
المرحلة الأولى: الدراسات السابقة للأزمات المالية العالمية
التركيز على الدراسات التي سبقت الأزمة المالية العالمية ٢٠٠٨، والتي كانت تعتمد بشكل أساسي على معدل كفاية رأس المال كمؤشر كافٍ لضبط المخاطر، دون اهتمام جوهري بنسبة الرافعة المالية.

المرحلة الثانية: الدراسات بعد الأزمة المالية ٢٠٠٨
ظهرت انتقادات واضحة للاعتماد المفرط على CAR، وبدأت الدراسات تشير إلى ضرورة إدخال نسبة الرافعة المالية كأداة مكملة للرقابة المصرفية.

المرحلة الثالثة: الدراسات في ظل بازل III
ركزت الدراسات الحديثة على التكامل بين CAR والرافعة المالية في تعزيز الاستقرار المالي، وبدأت تظهر نماذج تحليلية تربط بين المؤشرين وتأثيرهما المشترك على تقليل مخاطر التعثر المصرفي.

طريقتين علميتين مختلفتين على الأقل لصياغة وعرض الدراسات السابقة

مزايا الأسلوب الزمني

١. يوضح التطور التاريخي للفكر العلمي.
٢. يُبرز كيف أدت الأزمات إلى تعديل الأطر التنظيمية.
٣. يساعد القارئ على فهم الخلفية النظرية لظهور متغير "التكامل" بين CAR والرافعة المالية.
٤. مناسب للدراسات ذات البعد التنظيمي مثل موضوع بازل للـ ١١٠.

أوجه القصور في الأسلوب الزمني

١. قد يتحول العرض إلى سرد تاريخي دون تحليل نقدي.
٢. لا يُظهر دائمًا الفجوات البحثية بصورة مباشرة.
٣. قد يُكرر نتائج متشابهة دون تصنيف موضوعي واضح.

التقييم العلمي للأسلوب

الأسلوب الزمني مناسب إذا كان الهدف هو إظهار تطور الإطار التنظيمي للمصارف، لكنه يحتاج إلى تعزيز بتحليل نقدي في نهاية كل مرحلة، حتى لا يتحول إلى عرض وصفي تقليدي.

طريقتين علميتين مختلفتين على الأقل لصياغة وعرض الدراسات السابقة

مزايا الأسلوب الزمني

١. يوضح التطور التاريخي للفكر العلمي.
٢. يُبرز كيف أدت الأزمات إلى تعديل الأطر التنظيمية.
٣. يساعد القارئ على فهم الخلفية النظرية لظهور متغير "التكامل" بين CAR والرافعة المالية.
٤. مناسب للدراسات ذات البعد التنظيمي مثل موضوع بازل للـ.

أوجه القصور في الأسلوب الزمني

١. قد يتحول العرض إلى سرد تاريخي دون تحليل نقدي.
٢. لا يُظهر دائمًا الفجوات البحثية بصورة مباشرة.
٣. قد يُكرر نتائج متشابهة دون تصنيف موضوعي واضح.

التقييم العلمي للأسلوب

الأسلوب الزمني مناسب إذا كان الهدف هو إظهار تطور الإطار التنظيمي للمصارف، لكنه يحتاج إلى تعزيز بتحليل نقدي في نهاية كل مرحلة، حتى لا يتحول إلى عرض وصفي تقليدي.

طريقتين علميتين مختلفتين على الأقل لصياغة وعرض الدراسات السابقة

ثانيًا: الأسلوب الموضوعي أو المحوري (Thematic / Theoretical Approach)

تعريف الأسلوب

يقوم الأسلوب الموضوعي على تصنيف الدراسات السابقة وفقًا لمحاور موضوعية أو متغيرات الدراسة، وليس حسب تاريخ النشر. ويتم تجميع الدراسات وفقًا للمتغيرات الأساسية:

- محور معدل كفاية رأس المال (CAR)
- محور الرافعة المالية (Leverage)
- محور الاستقرار المالي
- محور التكامل بين المؤشرين

طريقتين علميتين مختلفتين على الأقل لصياغة وعرض الدراسات السابقة

كيفية تطبيق الأسلوب في هذه الدراسة

المحور الأول: الدراسات التي تناولت أثر CAR على الاستقرار المالي
يتم عرض الدراسات التي اختبرت العلاقة بين كفاية رأس المال وتقليل مخاطر الإفلاس المصرفي أو تعزيز الثقة المالية.

المحور الثاني: الدراسات التي تناولت أثر الرافعة المالية على المخاطر المصرفية

يتم تحليل الدراسات التي اعتبرت أن نسبة الرافعة تمثل مؤشراً أكثر تحفظاً للمخاطر مقارنةً بالأوزان المرجحة بالمخاطر المستخدمة في CAR .

المحور الثالث: الدراسات التي قارنت بين المؤشرين

يتم عرض الأبحاث التي قارنت بين فعالية CAR والرافعة المالية في التنبؤ بالتعثر المصرفي.

المحور الرابع: الدراسات التي تناولت التكامل بين المؤشرين

وهنا يتم إبراز الفجوة البحثية:

هل تناولت الدراسات السابقة "التكامل" فعلياً أم اكتفت بالمقارنة المنفصلة بين المؤشرين؟

طريقتين علميتين مختلفتين على الأقل لصياغة وعرض الدراسات السابقة

مزايا الأسلوب الموضوعي

١. يُظهر الفجوة البحثية بوضوح.
٢. يساعد في بناء الفروض مباشرة.
٣. يعكس فهمًا تحليليًا وليس سرديًا.
٤. يسمح بالانتقال المنطقي إلى نموذج الدراسة.

أوجه القصور في الأسلوب الموضوعي

١. قد يُهمل البعد التاريخي لتطور الإطار التنظيمي.
٢. يحتاج إلى قدرة تحليلية عالية من الباحث.
٣. قد تتكرر بعض الدراسات إذا كانت تخدم أكثر من محور.

التقييم العلمي للأسلوب

- يُعد الأسلوب الموضوعي هو الأكثر قوة في الرسائل الحديثة، لأنه:
- يربط مباشرة بين الدراسات السابقة ومتغيرات البحث.
 - يُبرز الفجوات بوضوح.
 - يعكس نضجًا منهجيًا في العرض.



مقارنة تحليلية بين الأسلوبين

الأسلوب الموضوعي	الأسلوب الزمني	معيار المقارنة
متوسط	قوي	يوضح التطور التاريخي
قوي جدًا	متوسط	يبرز الفجوة البحثية
قوي	متوسط	يخدم بناء الفروض
أكثر وضوحًا	يعتمد على الباحث	يعكس التحليل النقدي
نعم (بصورة أعمق)	نعم	مناسب لموضوع بازل

أي الأسلوبين أنسب لهذه الدراسة؟

نظرًا لأن الدراسة تركز على "التكامل" بين CAR والرافعة المالية، فإن:
الأسلوب الموضوعي أكثر ملاءمة.

يمكن دمج الأسلوبين عبر عرض تمهيدي زمني مختصر، ثم تصنيف موضوعي تحليلي متعمق.

وهذا يُسمى في المناهج الحديثة:
الأسلوب الهجين (Hybrid Approach)، وهو الأكثر شيوعًا في الرسائل المتميزة.

التوصية

يمكن عرض الدراسات السابقة في هذه الدراسة عبر:
الطريقة الأولى: الأسلوب الزمني (التطوري)
يركز على تطور الفكر المصرفي عبر الزمن.

الطريقة الثانية: الأسلوب الموضوعي (المحوري)
يركز على تصنيف الدراسات وفق متغيرات البحث.
والأفضل منهجياً هو الدمج بين الطريقتين لضمان عمق تحليلي ومنطقي متكامل.

المرجع

اسماعيل، م. ا. (٢٠٢١). أثر التكامل بين معدل كفاية رأس المال (CAR) والرافعة المالية (Leverage) طبقاً لاتفاقية بازل III على

الإستقرار المالي للبنوك. Retrieved from

https://ajcjc.journals.ekb.eg/article_209522.html



مجموعة جامعة
الجميع الذكية
للتعليم القابضة

MIDOCEAN
UNIVERSITY



Thank You

