

الفصل الثالث

عمل جاد ومبذول فيه جهد واضح في التنظيم والمقارنة بين الأنظمة السعودي والفرنسي والأمريكي، مع حرص جيد على تتبع النصوص والاتفاقيات، أحسنت في تقسيم الفصل وإبراز أدوات الحماية المدنية والجنائية في البيئة الرقمية، وإليك بعض الملاحظات التي تساعد في تجويد الفصل الثالث.

صفحة 4

مصطلح جبر خاطر يلزم تعديله لمصطلح قانوني أكثر وهو "جبر الضرر"

صفحة 9

فقرة شروط براءة الاختراع طويلة قياساً بالموضوع لذا نقترح ربطها مباشرةً بسياق الاعتداءات الرقمية.

صفحة 13

عنوان المطلب الثاني جيد؛ نقترح كتابة تمهيد في سطرين يوضح منهج المقارنة، قبل البدء في عرض الأفكار.

صفحة 14

عند الحديث عن فرنسا عزز بذكر مواد قانون الملكية الفكرية الفرنسي ذات الصلة بالتعويض بدلاً من الاكتفاء بوصف عام.

صفحة 23

من الأفضل إضافة إحالات لسوابق قضائية لتعزيز التحليل.

صفحة 26

عند أول موضع يرد فيه الحديث عن العقوبات على الاعتداءات الرقمية، يجب أن يُذكر المرجع النظامي صراحةً من نظام حماية حقوق المؤلف السعودي، فالهدف هو أن يعرف القارئ منذ البداية الأساس النظامي المباشر للعقوبات، بدل الاكتفاء بالصياغة العامة.

صفحة 31

النقاط من 1 إلى 9 تبدو توصيات أكثر من كونها عرضًا وصفيًا؛ لذا من الأفضل أن تنقلها وتعيد صياغتها كتوصيات أو قدّم ومهد لها في الفقرة بأنها مقترحات.

صفحة 32

هناك الكثير من النصوص والمعلومات التي تحتاج إلى توثيقها بالمصادر في الهامش.

صفحة 41

تحتاج إلى المزيد من الدقة العلمية والقانونية بدلاً من الصياغة العامة في عبارة معظم البرامج التي تتحايل، فمن الأفضل بيان أوجه التحايل والربط بوقائع وسوابق.

صفحة 42

تحتاج إلى الاستدلال بأحكام وسوابق قضائية فرنسية لتقوية وإثراء العرض القانوني.

نشكر الباحث ونتمنى له دوام التوفيق.