

مهارات بحثية ٢

إبراهيم حمد السعيد

التكليف رقم ٢

Lecture No.



عرض تقديمي: تقييم الصياغة العلمية لبحث : إعادة هندسة العمليات الإدارية ودورها في رفع مستوى أداء العاملين دراسة ميدانية على العاملين بإمارة منطقة القصيم

عنوان الدراسة:

إعادة هندسة العمليات الإدارية ودورها في رفع مستوى أداء العاملين: دراسة ميدانية على العاملين بإمارة منطقة القصيم.

تقييم العنوان:

يُعد عنوان البحث جيدًا إلى حد كبير؛ لأنه استوفى معظم المعايير العلمية لصياغة عنوان البحث، وذلك للأسباب الآتية: يوضح المتغير المستقل: إعادة هندسة العمليات الإدارية.

يوضح المتغير التابع: رفع مستوى أداء العاملين.

يحدد مجال التطبيق بوضوح: إمارة منطقة القصيم.

يبين نوع الدراسة: دراسة ميدانية.

يتميز بالوضوح والدقة والابتعاد عن الألفاظ الغامضة.

ملاحظات نقدية:

العنوان طويل نسبيًا ويمكن اختصاره.

عبارة "رفع مستوى أداء العاملين" تعبر عن نتيجة متوقعة أكثر من كونها متغيرًا بحثيًا.

صياغة مقترحة أكثر إحكامًا:

"أثر إعادة هندسة العمليات الإدارية في أداء العاملين: دراسة ميدانية على موظفي إمارة منطقة القصيم".

ملخص مقدمة البحث

بدأ الباحث المقدمة بالتأكيد على أهمية العلوم الإدارية ودورها في تحسين أداء المنظمات الحكومية والخاصة، ثم انتقل إلى مفهوم إعادة هندسة العمليات الإدارية (الهندرة) باعتبارها أحد الأساليب الإدارية الحديثة الهادفة إلى إحداث تغييرات جذرية في العمليات والإجراءات.

كما تناول نشأة مفهوم الهندرة على يد مايكل هامر وجيمس شامبي، ثم ربط الموضوع برؤية المملكة العربية السعودية ٢٠٣٠ التي أكدت على تطوير الأداء الحكومي وإعادة هيكلة الأجهزة الحكومية وتحسين الكفاءة والفعالية.

واختتم المقدمة بإبراز الحاجة إلى تطبيق الهندرة في الجهات الحكومية ومن بينها إمارة منطقة القصيم بهدف رفع مستوى الأداء.

تقييم مقدمة البحث

نقاط القوة:

بدأت المقدمة من العام إلى الخاص.
أوضحت الخلفية العلمية لمفهوم الهندرة.
ربطت موضوع الدراسة برؤية المملكة ٢٠٣٠.
أبرزت أهمية الموضوع في القطاع الحكومي.
أظهرت مبررات إجراء الدراسة.

نقاط الضعف:

غلب عليها الجانب الوصفي أكثر من التحليلي.
لم تتضمن مؤشرات أو بيانات رقمية تدعم الحاجة للدراسة.
لم تعرض فجوة بحثية واضحة بصورة مباشرة.
كان بالإمكان الاستناد إلى دراسات حديثة بشكل أكبر لتدعيم المقدمة.

الحكم العلمي:

المقدمة جيدة من الناحية التنظيمية واللغوية، إلا أنها تحتاج إلى إبراز الفجوة البحثية بشكل أوضح واستخدام أدلة كمية وإحصائية تدعم أهمية المشكلة.

مشكلة البحث

عرض الباحث المشكلة من خلال:

توضيح أهمية رفع كفاءة الأجهزة الحكومية.

بيان الدور الحيوي لإمارة منطقة القصيم.

الإشارة إلى كثرة الإجراءات والتعاملات الإدارية.

توضيح جهود الإمارة في تطوير الأداء.

الاستناد إلى خبرة الباحث العملية داخل الإمارة.

الوصول إلى التساؤل الرئيس:

"ما دور إعادة هندسة العمليات الإدارية في رفع مستوى أداء العاملين بإمارة منطقة القصيم؟"

الطريقة المستخدمة في صياغة المشكلة

اعتمد الباحث على أكثر من أسلوب في صياغة المشكلة، وهي:

أولاً: الملاحظة والخبرة العملية

حيث أشار الباحث إلى خبرته وعمله داخل الإمارة وملاحظته لأهمية إعادة هندسة العمليات.

ثانياً: الواقع العملي

من خلال الحديث عن الحاجة المستمرة لتحسين الإجراءات والخدمات الحكومية.

ثالثاً: الأدبيات النظرية

من خلال الاستناد إلى الأدبيات المتعلقة بالهندرة وتحسين الأداء.

إذن فإن الباحث استخدم أسلوب:

الملاحظة الشخصية + الواقع العملي + الأدبيات العلمية.

تقييم مشكلة البحث

الجوانب الإيجابية:

- المشكلة واضحة ومحددة.
- ترتبط بقضية إدارية مهمة.
- قابلية للقياس والدراسة.
- يمكن جمع البيانات المتعلقة بها.
- تتوافق مع التوجهات الحكومية ورؤية المملكة ٢٠٣٠.

الجوانب التي تحتاج إلى تطوير:

- عدم وجود فجوة بحثية واضحة ومباشرة.
- غياب الأدلة الإحصائية التي تثبت وجود المشكلة.
- الاعتماد النسبي على خبرة الباحث الشخصية.
- عدم بيان أوجه القصور الحالية بالأرقام والمؤشرات.

هل استوفت المشكلة معايير اختيار المشكلة البحثية؟

المشكلة البحثية استوفت معظم معايير اختيار المشكلة البحثية، إلا أن عرض الفجوة البحثية كان محدودًا ويحتاج إلى تدعيم أكبر.

الاستنتاجات

عنوان الدراسة جيد ويعبر عن مضمونها ومتغيراتها.
مقدمة الدراسة منظمة وتربط الموضوع بالسياق السعودي.
مشكلة الدراسة واضحة وقابلة للبحث والتطبيق.
الباحث استخدم أسلوب الملاحظة العملية والواقع التنظيمي في تحديد المشكلة.
أبرز نقاط الضعف تتمثل في عدم إظهار الفجوة البحثية بشكل صريح وعدم دعم المشكلة ببيانات كمية.

الرأي النهائي

يمكن تصنيف الدراسة بأنها دراسة ذات بناء علمي جيد، حيث نجح الباحث في صياغة عنوان واضح ومقدمة مترابطة ومشكلة بحثية قابلة للدراسة، إلا أن الدراسة كانت ستصبح أكثر قوة أكاديمية لو تم:
إبراز الفجوة البحثية بشكل مباشر.
دعم المشكلة بإحصاءات ومؤشرات أداء.
المقارنة بنتائج الدراسات السابقة لإثبات الحاجة للدراسة.