

مهارات بحثية ١

د: ريم ورد

سحر غازي سمس
252001162
دكتورة الادارة
التكليف ٧

نقد رسالة ماجستير بعنوان

أدوار القيادات الأكاديمية في مواجهة مشكلات إدارة الموارد البشرية :
دراسة ميدانية بجامعة الإسكندرية

أولاً: مجتمع الدراسة:

يتكون مجتمع الدراسة من جميع أعضاء هيئة التدريس في جامعة الإسكندرية، والذين يشملون الفئات التالية:

- أستاذ
- أستاذ مساعد
- مدرس

وقد بلغ عددهم (4460) عضو هيئة تدريس كما ورد في الدراسة، موزعين على مختلف كليات الجامعة وقطاعاتها الأكاديمية، وهي: العلوم الإنسانية، والعلوم العلمية، والعلوم التربوية.

تابع :مجتمع الدراسة:

كما تم تصنيف المجتمع أيضًا بحسب الجنس إلى:

• ذكور 1880

• إناث 2580

وبحسب القطاعات الأكاديمية:

• العلوم الإنسانية 1233

• العلوم العلمية 911

• العلوم التربوية 711



تابع :مجتمع الدراسة:

ويمثل هذا المجتمع المستهدف الأساس المنطقي للدراسة، نظرًا لأن القيادات الأكاديمية التي تسعى الدراسة إلى تحليل أدوارها في مواجهة مشكلات إدارة الموارد البشرية تنتمي إلى هذه الفئات تحديدًا.

النقد والتحليل:

- اختيار هذا المجتمع يعكس وعيًا منهجيًا، حيث إن القيادات الأكاديمية (مثل رؤساء الأقسام وأعضاء هيئة التدريس من ذوي المناصب الإدارية) هم المعنيون فعليًا بصياغة وتنفيذ سياسات إدارة الموارد البشرية داخل الأقسام الأكاديمية.
- ومع ذلك، كان من الأفضل أن توضح الدراسة بشكل أكثر تفصيلًا النسب الدقيقة للفئات داخل كل قطاع، بالإضافة إلى أي استثناءات محتملة (مثل المعيدين أو المحاضرين غير الشاملين بالعينة).

ثانيًا : عينة الدراسة

اعتمدت الدراسة على استخدام عينة عشوائية طبقية (Stratified Random Sample)، وهي إحدى الطرق الإحصائية الشائعة التي تهدف إلى تحسين تمثيل العينة لكامل المجتمع.

وقد بلغ حجم العينة (294) عضو هيئة تدريس موزعين على النحو التالي:

• ذكور 135

• إناث 159

تابع عينة الدراسة

• أستاذ 72

• أستاذ مساعد 51

• مدرس 171

كما شملت العينة تمثيلاً من القطاعات الأكاديمية المختلفة:

• العلوم الإنسانية 248

• العلوم العلمية 46

• العلوم التربوية 124

نوع العينة:

- العينة عشوائية طبقية، أي تم تقسيم المجتمع الأصلي إلى طبقات متجانسة مثل (الدرجة الأكاديمية أو الكلية)، ثم سحب عينة عشوائية من كل طبقة .
- هذا يساهم في الحد من التحيز وضمان شمول الفئات المختلفة.

النقد والتحليل:

- اختيار هذا النوع من العينات يعزز من تمثيل العينة ويزيد من مصداقية النتائج.
- لكن الدراسة لم تقدم وصفًا تفصيليًا لكيفية توزيع الأعداد داخل كل طبقة، ولا ما إذا كانت النسب المئوية داخل العينة تعكس نسب المجتمع الحقيقي.
- لم توضح الدراسة أيضًا ما إذا كانت هناك حالات عدم استجابة، أو كيف تم التعامل معها، وهي نقطة مهمة خاصة في الدراسات الميدانية.

ثالثاً: طريقة تحديد حجم العينة

تشير الدراسة إلى أن العينة تمثل نسبة تقريبية تبلغ 6.6% من إجمالي المجتمع الأصلي
294(من أصل 4460).

ومع أن هذه النسبة مقبولة، إلا أن الدراسة لم توضح ما إذا تم استخدام معادلة إحصائية
لتحديد هذا الحجم.

النقد والتحليل:

- عدم توثيق المعادلة الإحصائية المستخدمة لتحديد حجم العينة يعد نقطة ضعف في الجانب المنهجي.
- من الأفضل أن تتضمن الدراسة توضيحاً لمستوى الثقة المستخدم مثل 95% (وهامش الخطأ المقبول) مثل 5%.
- يوصى مستقبلاً باستخدام وتوضيح خطوات دقيقة لتحديد حجم العينة، حتى يسهل تكرار الدراسة أو مراجعتها.

رابعًا: الخلاصة والتوصيات

- مجتمع الدراسة تم اختياره بدقة ويتوافق مع طبيعة أهداف البحث.
- حجم العينة معقول والطريقة المتبعة (العشوائية الطبقية) علمية ومدروسة.
- توجد حاجة لتوثيق تفاصيل أكثر حول توزيع العينة داخل الطبقات، وطريقة المعالجة الإحصائية.
- يوصى باستخدام معادلات محددة لحساب حجم العينة مع الإشارة إلى المعايير المستخدمة (ثقة، دقة، انحراف معياري).
- كما ينصح بمعالجة مسألة حالات عدم الاستجابة إن وجدت، لما لها من تأثير على التمثيل الإحصائي ودقة النتائج.

رابط رسالة الماجستير

https://search.shamaa.org/PDF/Dissertation/EgALEXU/alexu-tarb_2025_407432_abdallaha_authsub.pdf



Thank You