

مهمة ١٠ لمقرر دراسات نقدية ٣

إعداد الباحث/ تركي عتيق الله السلمي

مهمة ١٠





تطبيق النقد العلمي الشامل على رسالة الماجستير / ورقة
البحثية خاصة بأحد الزملاء الباحثين المسجلين في نفس
المقرر و وضع مقترحات للتحسين

المهمة المطلوبة



عنوان البحث :

"أثر الإجازة في التصرفات القانونية"

(١) نقد عنوان البحث:

العنوان: أثر الإجازة في التصرفات القانونية
التقييم:

- عنوان واضح ومباشر.
- يعكس موضوع الدراسة بدقة.
- عام نسبياً؛ لم يحدد الإطار النظامي (فقهي - نظامي - مقارن).
- لم يبيّن نوع الإجازة (إجازة لاحقة - إجازة صريحة - ضمنية).

مقترح تحسين العنوان:

- أثر الإجازة اللاحقة في صحة التصرفات القانونية: دراسة فقهية نظامية مقارنة

(٢) نقد مقدمة البحث:

التقييم:

- عرضت مفهوم الإجازة وأهميتها في تصحيح التصرفات القانونية.
- ربطت الموضوع بالفقه الإسلامي والقانون الوضعي.
- غلب عليها الطابع الوصفي دون إبراز الإشكالية البحثية بوضوح.
- لم تُبرز الفجوة البحثية صراحة.

ملاحظة نقدية:

- المقدمة لم تنتقل تدريجياً من العام إلى الخاص، ولم تُظهر سبب الحاجة العلمية للدراسة مقارنة بالدراسات السابقة.

(٣) نقد مشكلة البحث:

التقييم:

- المشكلة حقيقية ومتصلة بالتطبيق العملي.
- صيغت في صورة تساؤل عام.
- لم تُربط بمتغيرات بحثية محددة.
- لم يُظهر الباحث حدود الخلاف الفقهي أو النظامي بوضوح.

مثال على صياغة أدق للمشكلة:

- إلى أي مدى تؤثر الإجازة اللاحقة في تصحيح التصرفات القانونية الباطلة أو القابلة للإبطال في الفقه الإسلامي والنظام المدني؟

(٤) نقد أهداف البحث:

التقييم:

- الأهداف منسجمة مع موضوع البحث.
- تخدم الجانب النظري.
- بعض الأهداف متداخلة.
- لم تُصاغ وفق معايير Smart (غياب القابلية للقياس).

ملاحظة نقدية:

- كان من الأفضل التمييز بين أهداف تحليلية وأهداف مقارنة وأهداف تطبيقية.

المنهج المستخدم: المنهج الوصفي التحليلي، مع إشارات مقارنة.
التقييم:

- مناسب لطبيعة البحث الفقهي والنظامي.
- يخدم تحليل النصوص والآراء الفقهية.
- لم يوضح الباحث أدوات التحليل بشكل صريح.
- لم يحدد منهج المقارنة وضوابطها.

قصور منهجي:

- غياب منهج تطبيقي (تحليل أحكام قضائية أو حالات عملية).

التقييم:

- عرض الباحث عدداً من الدراسات الفقهية.
- لم يتم بتحليل نقدي لها.
- لم يبين أوجه الاتفاق والاختلاف.
- لم يربط الدراسات السابقة بفجوة بحثه.

ملاحظة نقدية:

- الدراسات السابقة عُرِضت عرضاً سردياً لا تحليلياً.

(٧) نقد النتائج:

التقييم:

- النتائج منطقية ومتسقة مع الإطار النظري.
- أكدت أن الإجازة تلعب دوراً جوهرياً في تصحيح التصرفات.
- جاءت عامة وغير مدعومة بأمثلة قضائية.
- لم تُربط كل نتيجة بهدف محدد.
- التوصيات واقعية.
- جاءت مختصرة.
- لم تُبَيِّن مباشرة على النتائج.
- غابت التوصيات التشريعية التفصيلية.

ثانياً: مقترحات التحسين والتطوير:

(١) على مستوى البناء العلمي:

إعادة صياغة المقدمة لإبراز:

- الإشكالية
- الفجوة البحثية
- أهمية الدراسة

الفصل الواضح بين:

- مشكلة البحث
- أهداف البحث
- أسئلة البحث

(٢) على مستوى المنهجية:

- إضافة:

- منهج مقارن صريح
- تحليل أحكام قضائية أو تطبيقات عملية
- توضيح أدوات التحليل المستخدمة.

(٣) على مستوى الدراسات السابقة:

- اعتماد أسلوب نقدي تحليلي.

- بيان:

- ما الذي أضافته كل دراسة
- ما الذي لم تتناوله
- موقع البحث الحالي بينها.

(٤) على مستوى النتائج:

- ربط كل نتيجة بهدف محدد.
- دعم النتائج بأمثلة عملية أو قضائية.



Thank You