

نقد النتائج والتوصيات في رسالة بعنوان:

" أثر استخدام طريقة الإدارة بالأهداف في أداء العاملين"

https://www.mobt3ath.com/pdf.php?ext=pdf&id=15&tit=%D8%B1%D8%B3%D8%A7%D9%84%D8%A9_%D9%85%D8%A7%D8%AC%D8%B3%D8%AA%D9%8A%D8%B1_%D8%A8%D8%B9%D9%86%D9%88%D8%A7%D9%86_%C2%A0%D8%A3%D8%AB%D8%B1_%D8%A7%D8%B3%D8%AA%D8%AE%D8%AF%D8%A7%D9%85_%D8%B7%D8%B1%D9%8A%D9%82%25

1. هل تم عرض النتائج بطريقة واضحة وسهلة الفهم؟

تم عرض النتائج بوضوح من خلال الجداول والنصوص التفسيرية، مع توضيح المتوسطات والانحرافات المعيارية. تم تنظيمها بحسب محاور الدراسة مما يسهل على القارئ متابعة النتائج واستيعابها.

2. هل تم تفسير النتائج بطريقة تتوافق مع أهداف الدراسة وفرضياتها؟

هناك ربط مباشر بين النتائج والأهداف والفرضيات. مثل نتائج المحور الثاني المتعلق بـ "تحسين كفاءة العمل الجماعي" تدعم الفرضية القائلة بأن الإدارة بالأهداف تسهم في تحسين الأداء العام. كما تم تفسير النتائج بشكل منطقي يدعم أهداف الدراسة.

3. هل تم تجنب المبالغة في استنتاجات النتائج؟

في المجمل، نعم، لكن بعض العبارات مثل: "تؤكد النتائج بشكل قاطع الأثر الإيجابي" قد تحتوي على شيء من المبالغة. يُفضل استخدام لغة علمية أكثر تحفظاً مثل: "تشير النتائج إلى وجود أثر إيجابي واضح..." لتجنب التعميم المفرط.

4. هل تم مقارنة النتائج بالدراسات السابقة بطريقة صحيحة؟

تم الربط بين النتائج والدراسات السابقة. تم توضيح أوجه الاتفاق، ولكن لم يتم التوسع في شرح أسباب الاختلاف أو التشابه بين نتائج هذه الدراسة وغيرها.

5. هل تم بناء التوصيات على أساس النتائج؟

بشكل واضح التوصيات مبنية على النتائج.

6. هل التوصيات قابلة للتطبيق في الواقع؟

نعم بشكل عام، لكنها بحاجة إلى مزيد من التفصيل. على سبيل المثال، "ضرورة تبني أسلوب الإدارة بالأهداف" هي توصية منطقية، لكن يُفضل تدعيمها بخطوات تنفيذية مثل: تقديم دورات تدريبية للمديرين أو تعديل لوائح تقييم الأداء لتكون أكثر واقعية وقابلة للتطبيق.