

دراسات نقدية - 3

إسم الباحث:

فتح الرحمن عبد الله المساعد يوسف





تكليف الأسبوع التاسع

تطبيق النقد العلمى الذاتى على رسالة الماجستير / ورقة بحثية خاصة بالباحث و وضع مقترحات للتحسين

رسالة الماجستير (مشروع التخرج)

وهي بعنوان:

أثر إدارة الموارد والوقت لأنشطة التشغيل والصيانة على الحالة العامة لأصول التجميل الطبيعي وشبكة الري في
مشاريع التجميل الطبيعي في أبوظبي

إعداد:

فتح الرحمن عبد الله المساعد

العام 2024

فيما يلي سوف أقدم نقد علمي ذاتي لرسالة الماجستير (مشروع التخرج):
أولاً: النقد العلمي الذاتي للمشروع:

1. نقد مشكلة البحث:

- قد تكون مشكلة البحث غير محددة بدقة أو جاءت بصياغة عامة.
- لا يوجد ربط واضح بين المشكلة والمتغيرات التي يقيسها البحث.
- لم يتم تبرير اختيار المشكلة أو إثبات أهميتها من واقع بيانات أو مصادر

الصياغة الأكاديمية للنقد:

تتسم مشكلة الدراسة بدرجة من العمومية وعدم التركيز، إذ لم تُصَغْ بطريقة تعكس علاقة دقيقة بين المتغيرات، كما لم تُدعم المشكلة بأدلة كمية أو واقعية، مما يحد من قوة الأساس المنطقي للبحث.

2. نقد أهداف الدراسة:

بعض الأهداف قد تكون وصفية وغير قابلة للقياس.
تكرار الهدف الرئيس في الأهداف الفرعية دون إضافة علمية.

جاءت الأهداف في صياغات وصفية لا ترتبط مباشرة بأدوات البحث أو الفروض، مما يجعل عملية التقييم اللاحقة للأهداف غير دقيقة.

3. نقد المنهجية المستخدمة:

- المنهج قد يكون مذكورًا بشكل عام دون تبرير اختياره.
- لا توجد تفاصيل حول مجتمع الدراسة، العينة، وحجمها، مما يقلل من إمكانية تعميم النتائج.
- عدم اتساق أدوات جمع البيانات مع طبيعة الدراسة.
- افتقرت المنهجية إلى الشمول والتحديد، حيث لم يُوضَّح مبرر اختيار المنهج ولا طريقة تحديد العينة، إلى جانب غياب وصف إجرائي واضح لأداة القياس وآلية التأكد من صدقها وثباتها.

4. نقد الإطار النظري:

- الإطار النظري ربما جاء في شكل سرد فقط دون تحليل.
- غياب الربط بين الدراسات السابقة وموضوع المشروع.
- قلة الاستشهاد بالدراسات الحديثة (آخر 5 سنوات).

ظهر الإطار النظري بصيغة وصفية سردية دون تقديم بناء تحليلي يربط المفاهيم ببعضها أو يوضح العلاقات النظرية بين المتغيرات، كما يلاحظ ضعف في حداثة المصادر المستخدمة.

5. نقد أدوات جمع البيانات:

- قد لا توجد تفاصيل كافية حول تصميم الاستبيان أو المقابلة.
- غياب الإجراءات الخاصة باختبار الصدق والثبات.
- لم تتضمن الدراسة ما يكفي من المعلومات حول تطوير أداة القياس والتحقق من خصائصها العلمية (الصدق والثبات)، مما يعرض النتائج لدرجة من عدم الدقة المنهجية.

6. نقد عرض النتائج:

- عرض النتائج قد يكون سردياً دون جداول أو تحليل إحصائي مناسب.
- ضعف في تفسير النتائج وربطها بالأهداف والفروض.
- لم يعتمد الباحث على تحليل إحصائي متقدم يساعد في تفسير العلاقات بين المتغيرات، كما لم يتم الربط بشكل منهجي بين النتائج والأهداف المحددة مسبقاً.

7. نقد التوصيات:

- بعض التوصيات عامة ولا تستند مباشرة إلى نتائج البحث.
 - قد تكون التوصيات غير واقعية أو غير قابلة للتطبيق.
- جاءت التوصيات عامة وغير مشتقة فعليًا من النتائج، مما يقلل من قيمتها التطبيقية للجهات المستفيدة.
- ثانيًا: مقترحات للتحسين:

1. تحسين صياغة مشكلة البحث:

توضيح المشكلة باستخدام بيانات إحصائية أو شواهد من الواقع.
صياغة المشكلة بشكل يركز على الفجوة المعرفية.

2. تطوير الإطار النظري:

استخدام دراسات حديثة (آخر 5 سنوات).
بناء إطار تحليلي يوضح العلاقة بين المتغيرات.
كتابة فقرة "الفجوة البحثية" بوضوح.

3. تحسين المنهجية:

- تحديد نوع المنهج وسبب اختياره.
- تحديد مجتمع الدراسة وعدد العينة وطريقة اختيارها بدقة.
- إدراج اختبار الصدق والثبات.
- استخدام SPSS أو أي برنامج مناسب.

4. تحسين عرض النتائج:

- استخدام جداول ورسومات بيانية.
- تفسير النتائج وربطها بأهداف البحث والفروض.
- مقارنة النتائج بالدراسات السابقة.

5. تطوير الخاتمة والتوصيات:

- تقديم توصيات محددة ومبنية على النتائج.
- كتابة مقترحات لبحوث مستقبلية تعالج الجوانب غير المدروسة.



مجموعة جامعة
الجميع الذكية
للتعليم القابضة

MIDOCEAN
UNIVERSITY



Thank You

