

قضايا بحثية 2

بدرية الشايع

Lecture No.



المهمة رقم (8): مناقشة النتائج (ربط مع الأدبيات)

Task No.8

Subject title

Prepared by

Chapter
01

المهمة رقم (3): مناقشة النتائج (ربط مع الأدبيات)



رابط الدراسة

file:///C:/Users/1/Downloads/645-
%D9%86%D8%B5%20%D8%A7%D9%84%D9%85%D9%82%
D8%A7%D9%84-800-1-10-20220330.pdf

Chapter

0

1

المقدمة

أظهرت النتائج العامة للدراسة وجود موافقة بدرجة متوسطة من أفراد العينة على وجود صعوبات تحد من تطوير أداء القيادات بالجامعات السعودية في ضوء إدارة المخاطر.

وقد تصدرت الصعوبات المادية والفنية المرتبة الأولى، تلتها الصعوبات الشخصية، ثم الصعوبات الإدارية والتنظيمية.

وفيما يلي مناقشة تفصيلية للنتائج الرئيسية وربطها بالأدبيات السابقة وتفسير أوجه الاتفاق والاختلاف، والمعنى العملي لكل نتيجة.

Chapter

0

أولاً: النتيجة الرئيسة الأولى (الصعوبات المادية والفنية)

النتيجة: احتلت الصعوبات المادية والفنية المرتبة الأولى بين المعوقات، وتمثلت أبرز أبعادها في: نقص الموارد المادية اللازمة لتطوير أداء القيادات في إدارة المخاطر، وعجز القيادات عن تنفيذ خطط التطوير، وضعف تشخيص أولويات العمل.

الاتفاق مع الأدبيات السابقة:

تتفق هذه النتيجة مع دراسة الخضير (2019) التي أظهرت أن "محدودية الموارد المالية تُمثل أبرز الصعوبات التي تُصعّب على الإدارات الجامعية القيام بعملية إدارة المخاطر". كما تتفق مع ما أشار إليه المشاري (2002) حول أن عدم توفر وتقادم التقنيات والموارد المادية والحد من استخدامها يشكل عائقاً فنياً جوهرياً أمام تطوير الأداء المؤسسي.

الاختلاف مع الأدبيات السابقة والسبب:

تختلف هذه النتيجة جزئياً مع دراسة المدرع (2019)؛ حيث أشار المدرع إلى أن الجوانب الإجرائية والأنظمة في إدارة المخاطر كانت متوفرة بدرجة متوسطة في الجامعات الحكومية والخاصة ولم تكن المادة هي المعوق الرئيسي المقيد لتطبيق معيار (ISO 31000).

السبب المحتمل (زمني ومنهجي): يعود هذا الاختلاف إلى البُعد الزمني والظرف الاستثنائي الذي أُجريت فيه الدراسة الحالية (الفصل الثاني 1442هـ) تزامناً مع جائحة كورونا؛ حيث فرض التحول السريع للتعليم عن بُعد والتباعد الاجتماعي ضغوطاً واحتياجات تقنية ومادية طارئة وغير متوقعة على الجامعات مما أدى لتسليط الضوء بشكل أكبر على العجز المادي والفني.

المعنى العملي للنتيجة:

تستلزم هذه النتيجة ضرورة تخصيص ميزانيات وموارد مالية مستقلة ضمن التخطيط المالي للجامعات تُعنى بدعم إدارة المخاطر وتطوير كفاءة القيادات، بالإضافة إلى توفير البنية التحتية التقنية والأجهزة والبرامج اللازمة لتشخيص أولويات العمل وإدارته بفاعلية.

ثانياً: النتيجة الرئيسة الثانية (الصعوبات الشخصية والكفاءة القيادية)

النتيجة: جاءت الصعوبات الشخصية في المرتبة الثانية، وتمثلت في: نقص القيادات المدربة ذوي الاختصاص، وضعف مؤهلات قيادات إدارة المخاطر في هذا المجال، وضعف المهارات القيادية ذات الصلة. الاتفاق مع الأدبيات السابقة:

تتفق هذه النتيجة مع ما أورده القحطاني (2008) الذي أكد أن نقص القيادات المؤهلة وقلة خبرة العاملين والقيادات في التعامل مع المنهجيات الحديثة يعوق استراتيجيات تطوير الأداء. كما تتفق مع دراسة الغامدي (2015) التي أشار فيها إلى وجود قلة وعي لدى القيادات الجامعية بمنهجيات إدارة المخاطر المعيارية والعالمية.

الاختلاف مع الأدبيات السابقة والسبب:

تختلف هذه النتيجة مع التوجه العملي الموضح في دراسة الخويطر (2019)، والتي كشفت عن وجود موافقة بدرجة عالية جداً ورغبة مرتفعة لدى القيادات الأكاديمية نحو تلبية احتياجاتهم وتطوير دورهم في إدارة الأزمات والمخاطر. السبب المحتمل (ثقافي وتدريب): يعود الاختلاف إلى الفجوة بين "الرغبة الذاتية للقادة في التطوير" وبين "البرامج التدريبية التخصصية الفعلية المتاحة لهم"؛ فالقادة يمتلكون الاستعداد الثقافي، لكن غياب التأهيل الأكاديمي المتخصص في معايير إدارة المخاطر ينعكس كضعف في المؤهلات والمهارات الميدانية. المعنى العملي للنتيجة:

توجب هذه النتيجة على إدارات الجامعات وصناع القرار ضرورة تصميم برامج تدريبية وتأهيلية نوعية ومتخصصة للقيادات الأكاديمية تُعنى بتنمية مهارات إدارة المخاطر وفق المعايير الدولية (مثل ISO 31000)، إضافة إلى مراعاة الاستقطاب والتعيين بناءً على المؤهلات والخبرات المتخصصة.

ثالثاً: النتيجة الرئيسة الثالثة (الصعوبات الإدارية والتنظيمية)

النتيجة: تمثلت أبرز الصعوبات الإدارية والتنظيمية في: طول الإجراءات الإدارية في إدارة المخاطر، وضعف التخطيط الاستراتيجي لإدارة المخاطر، وصعوبة تحديد القيادات للمشكلات والمخاطر بشكل دقيق.

الاتفاق مع الأدبيات السابقة:

تتفق النتيجة مع دراسة اللوزي (2010) ودراسة آل سعود (2015) اللتين أكدتا أن البيروقراطية الإدارية وطول الإجراءات والأنظمة واللوائح الجامدة تُعدُّ عثرة رئيسية أمام القادة لترسيخ التغيير والتطوير. كما تتفق مع دراسة حافظ (2012) التي أشارت إلى أن غياب التخطيط المنظم والمركزية الهيكلية يعيقان عمليات اتخاذ القرار وتطوير الأداء المؤسسي.

الاختلاف مع الأدبيات السابقة والسبب:

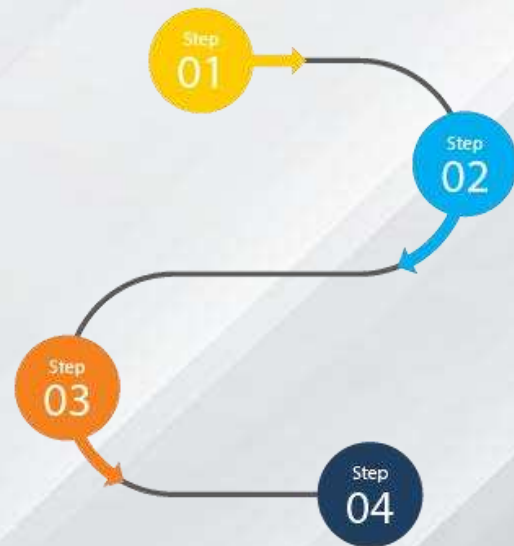
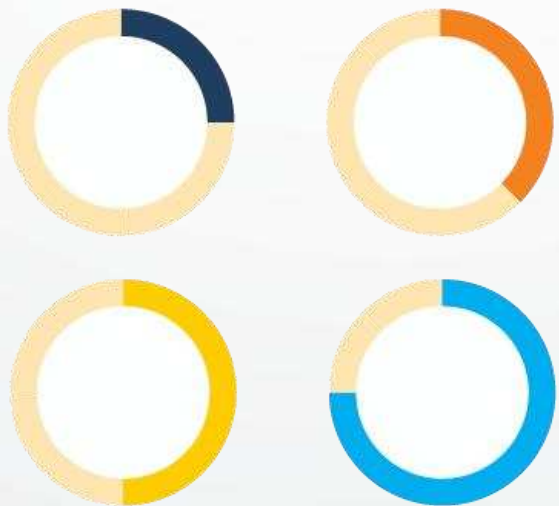
تختلف هذه النتيجة نسبياً مع ما أشار إليه الصعيدي (2018) من أن الأنظمة الحديثة بالجامعات السعودية تتجه نحو مرونة الفكر الاستراتيجي واكتشاف الفرص والتهديدات البيئية بشكل مباشر. السبب المحتمل (منهجي وتنظيمي): يكمن السبب في طبيعة الهياكل الإدارية الحالية في بعض الجامعات؛ حيث تعتمد إدارة المخاطر غالباً على "لجان مؤقتة" أو وحدات غير مستقلة خوفاً بدلاً من أقسام أو إدارات مستقلة ذات صلاحيات مرنة ومباشرة (كما أشار المدرع، 2019)، مما يجعل الإجراءات تتصف بالطول والتعقيد البيروقراطي. المعنى العملي للنتيجة:

تقتضي هذه النتيجة إعادة هيكلة الإجراءات الإدارية في الجامعات وتبسيطها، مع مراجعة اللوائح لتوفير مرونة أكبر للقيادات، وتبني هياكل تنظيمية تعتمد على التخطيط الاستراتيجي الوقائي لإدارة المخاطر بدلاً من الاستجابة التقليدية الحادثة بعد وقوع الأزمة.



Thank You





Teamwork Icons



Creative Process Icons



Help & Support Icons



SEO & Marketing Icons



Teamwork Icons

