

نموذج مقترح للشراكة بين القطاعين العام والخاص لتعزيز الحوكمة البيئية وإدارة الأداء في المملكة العربية السعودية: دراسة حالة كفاءة الخدمات

الرقم	القسم (مكونات الخطه)	الملاحظة	توصيات تطويرية	مثال مقترح
1	العنوان	العنوان مناسب مبدئيًا من حيث البنية ويعكس عناصر رئيسية (المتغير المستقل، التابع، والبيئة التطبيقية)، إلا أنه يمكن اقتراح الصياغة التالية لتكون أكثر دقة وأكاديمية:	نموذج مقترح للشراكة بين القطاعين العام والخاص لتعزيز الحوكمة البيئية ورفع كفاءة إدارة الأداء في الخدمات البيئية بالمملكة العربية السعودية (تم التعديل وفقاً للمثال المقترح – الصفحة الأولى)	الصياغة المقترحة: "نموذج مقترح للشراكة بين القطاعين العام والخاص لتعزيز الحوكمة البيئية على إدارة الأداء في الخدمات البيئية بالمملكة العربية السعودية" بالإنجليزية: A Proposed PPP Model for Enhancing "Environmental Governance and Improving Performance Management Efficiency in "Environmental Services in Saudi Arabia
2	المقدمة	(1) المقدمة طويلة ومتشعبة (قراءة 3 صفحات)، ما يشتت القارئ ويضعف الأثر العلمي للطرح. (2) تضم معلومات مكررة تظهر لاحقاً في المشكلة والأهمية (مثل الهياكل الحكومية والإطار التشريعي). (3) الطرح يميل إلى الوصف دون ربط تحليلي مباشر بين المشكلة وموضوع البحث المقترح. (4) لا تتضمن فقرة ختامية تمهّد للقضية البحثية بشكل مباشر، مثل بيان وجود فجوة بحثية أو حاجة لحل تطبيقي.	لرفع المستوى العلمي للمقدمة وجعلها أكثر تركيزاً وفاعلية، يوصى بالتالي: الاختصار والتنظيم: (1) تقليص المقدمة إلى حدود 500-600 كلمة مع المحافظة على عمق الطرح. (2) تنظيمها إلى ثلاث فقرات رئيسية: (1) مقدمة عن الشراكات PPP ، (2) تحديات البيئة في السعودية، (3) الحاجة إلى نموذج شراكة بيئية. الفصل بين المحتوى الوصفي والتحليلي: وضع تفصيلات الهياكل والمراكز البيئية السعودية في فصل "الإطار المؤسسي" لاحقاً وليس في المقدمة. إبراز العلاقة التحليلية بين الشراكات البيئية والحوكمة الفعالة. توضيح التحدي القائم (قلة الشراكات أو ضعف كفاءتها) كمنطلق للدراسة. صياغة فقرة ختامية قوية: تضمنين فقرة تنتهي ببيان الفجوة العلمية والتطبيقية، مثل: "من هنا تنبع الحاجة إلى دراسة علمية تقترح نموذجاً تطبيقياً لتعزيز فاعلية الشراكات في قطاع البيئة..."	تم التعديل، صفحة 3. حذف بعض الجمل وإضافة جمل أخرى وتقليص المقدمة لعدد الكلمات المطلوب وضبط المنهجية
3	مشكلة الدراسة	غياب الصياغة المباشرة للمشكلة البحثية: لا توجد فقرة صريحة تبدأ بـ "تتمثل مشكلة الدراسة في..."، مما يُضعف الجانب الأكاديمي المنهجي. خلط بين وصف الخلفية ومشكلة الدراسة: بما زالت المشكلة مغمورة في السرد التاريخي والتشريعي، دون إبراز الفجوة البحثية بأسلوب واضح ومركز. كثافة السرد على حساب الدقة: النص طويل جدًا ويحتوي على معلومات تفصيلية (مثل المشاريع الدولية وأرقام اقتصادية) يمكن نقلها لفصول	لرفع جودة صياغة "مشكلة الدراسة"، يُنصح بالآتي: من حيث الهيكل: - البدء بفقرة افتتاحية تُبرز أهمية الحوكمة البيئية. - يليه عرض واقع الشراكات البيئية في السعودية. - ثم تسليط الضوء على القصور (ضعف/غياب النماذج/قلة الكفاءة). - وتُختتم بعبارة مباشرة على شكل: "ومن هنا تنبع مشكلة الدراسة في" ... من حيث المحتوى: - تقليص حجم النص وتحويل البيانات والأمثلة إلى الملاحق أو الفصول النظرية. - التركيز على فجوة معرفية تطبيقية قابلة للقياس والاختبار.	تم حذف بعض الجمل وإضافة أخرى لربط الفقرات وتنفيذ الملاحظات تم التعديل (صفحة 4).

		أخرى. غياب التحديد الواضح لنطاق المشكلة: لا يُفهم بدقة ما إذا كانت المشكلة تتعلق بضعف الهيكل المؤسسي، أم بعدم وجود نموذج شراكة بيئية فعّال، أم بكلاهما.		
4	أسئلة الدراسة	ضعف البناء المنهجي للأسئلة: جميع الأسئلة صيغت بصيغة "ما هو...؟" أو "ما مدى...؟"، دون تدرج منطقي أو تسلسل بحثي واضح. افتقاد الأسئلة للدقة البحثية: بعضها عام جدًا مثل: "ما هو الإطار العام لتنفيذ هذه الشراكة؟" دون تحديد نوع الشراكة أو نطاقها. لا تُصنّف الأسئلة ضمن محاور (تشريعية، مؤسسية، تطبيقية) مما يصعب الربط بينها وبين الأهداف والفرصيات. غياب أدوات القياس أو الأبعاد المفترضة داخل الأسئلة	إعادة صياغة الأسئلة بصيغة بحثية أكثر دقة ووضوحًا. تصنيفها إلى محاور (مثلًا: أسئلة تحليلية للواقع – أسئلة استكشافية – أسئلة تطويرية). التقليل من الأسئلة العامة المفتوحة، والتركيز على القابلة للدراسة والقياس.	يمكن اقتراح أسئلة الدراسة بالشكل التالي: المحور الأول: الإطار الاستراتيجي والمؤسسي 1. إلى أي مدى تتسجم رؤية المملكة 2030 مع مفاهيم الشراكة بين القطاعين العام والخاص في المجال البيئي؟ 2. ما مدى وضوح الأطر التشريعية والتنظيمية الحاكمة للشراكات البيئية في المملكة العربية السعودية؟ المحور الثاني: الواقع الحالي للشراكات البيئية 3. ما هي أبرز أشكال الشراكات الحالية بين القطاعين العام والخاص في قطاع البيئة السعودي؟ 4. ما التحديات التي تواجه تطبيق الشراكات في تحسين الحوكمة البيئية وإدارة الأداء؟ المحور الثالث: النموذج المقترح 5. ما مدى الحاجة إلى نموذج شراكة جديد في قطاع الخدمات البيئية لتحقيق كفاءة الأداء؟ 6. ما الخصائص والمؤشرات التي يجب أن يتضمنها النموذج المقترح لتحقيق فعالية واستدامة الشراكة؟ تم التعديل وفقاً للنموذج المقترح (صفحة 5)
5	أهمية الدراسة			
6	أهداف الدراسة	1. الأهداف المدرجة جاءت في صورة أسئلة مكررة، وهي في الحقيقة أسئلة دراسة لا أهداف. 2. لا يظهر تسلسل منطقي بين هدف عام وأهداف فرعية مترتبة. 3. تفتقر الأهداف إلى أفعال بحثية دقيقة(مثل: تحليل، تقييم، قياس، استكشاف...) 4. لا تميز الأهداف بين ما هو نظري (تحليلي) وما هو تطبيقي (ميداني).	- فصل الأهداف عن أسئلة الدراسة وعدم صياغتها على شكل أسئلة. - البدء بهدف عام واضح، ثم تحديد أهداف فرعية تدرج تحته. - استخدام أفعال بحثية مناسبة تعبر عن طبيعة كل هدف. - الربط بين الأهداف ومحاور الدراسة (التشريعي – المؤسسي – البيئي – التحليلي).	الهدف العام: تسعى هذه الدراسة إلى اقتراح نموذج شراكة فعال بين القطاعين العام والخاص يسهم في تعزيز الحوكمة البيئية وإدارة الأداء في المملكة العربية السعودية، من خلال دراسة تحليلية تطبيقية لواقع الشراكات البيئية وتقييم أطرها التنظيمية والتشغيلية. الأهداف الفرعية: 1. تحليل مدى توافق رؤية المملكة 2030 مع مفاهيم الشراكة بين القطاعين العام والخاص في المجال البيئي. 2. استكشاف الأطر التشريعية والتنظيمية القائمة لتنفيذ الشراكات البيئية في المملكة.

		5. لا تظهر الأهداف علاقة مباشرة بمتغيرات يمكن اختبارها لاحقاً.	
7	فروض الدراسة	1. لا توجد فرضيات فرعية تفصيلية، بل فقط فرضية عامة واحدة. 2. الفرضية مصاغة بأسلوب وصفي وليس بصيغة إحصائية قابلة للاختبار (hypothesis testing). 3. لم يُبين المتغير المستقل (PPP governance framework) والمتغير التابع (operational efficiency). 4. لا توجد فرضيات بديلة (H_1) ومقابلة (H_0) ، كما هو متعارف عليه في البحوث الكمية. 5. الصياغة غير دقيقة من حيث اللغة الأكاديمية (تستخدم "يفقر إلى..." بدلاً من صيغة إحصائية إيجابية أو سلبية).	• إدراج فرضية رئيسية مع مجموعة من الفرضيات الفرعية المرتبطة بأبعاد الدراسة. • التأكيد على أن تكون الفرضيات قابلة للقياس (measurable) والتحقق الإحصائي. • الفصل بين الفرضيات السببية (علاقة تأثير) والارتباطية (علاقة ارتباط). • استخدام أسلوب الفرضيات الصفرية (Null Hypothesis) والبديلة (Alternative Hypothesis) إذا كانت الدراسة كمية تجريبية.
8	النموذج النظري	1. لم تُحدد المتغيرات المستقلة، التابعة، الوسيطة أو المعدلة بشكل واضح. 2. النموذج النظري مبني فقط على مراجعة الأدبيات، دون الربط بنظرية أو إطار مفاهيمي يدعمه (مثل نظرية الحوكمة أو نظرية الوكالة). 3. لم يتم تقديم مبررات كافية لاختبار هذا النموذج، ولا كيفية اشتقاقه من الدراسات السابقة. 4. النموذج يبدو أقرب إلى تصور تطبيقي تنفيذي أكثر من كونه نموذجاً نظرياً أكاديمياً قابلاً للاختبار.	يجب تمثيل النموذج النظري برسم بياني واضح يوضح العلاقات بين: - الإطار المؤسسي - أدوات الحوكمة - مستوى مشاركة القطاع الخاص - مؤشرات الأداء البيئي أو كفاءة الخدمة توضيح الفرضيات المرتبطة بكل علاقة في النموذج. يفضل ربط النموذج بنظرية حاكمية (مثل: نظرية القيم العامة Public Value ، أو نظرية الحوكمة Governance Theory). توضيح نوع العلاقة بين المتغيرات: سببية أم ارتباطية.
		3. تحديد واقع وأشكال الشراكات البيئية المطبقة حالياً، وتقييم كفاءتها. 4. تحديد المعوقات والتحديات التي تواجه تفعيل الشراكات البيئية من منظور تشغيلي وإداري. 5. اقتراح نموذج متكامل للشراكة بين القطاعين العام والخاص يهدف إلى تحسين الكفاءة التشغيلية لخدمة بيئية محددة. 6. تقديم مجموعة من التوصيات لدعم الحوكمة البيئية وتعزيز الأداء المؤسسي في القطاعات المعنية. (تم التعديل وفقاً للملاحظات)	الفرضية الرئيسية: H₁: يسهم تبني نموذج شراكة فعال بين القطاعين العام والخاص في تعزيز الحوكمة البيئية وتحسين كفاءة تقديم الخدمات البيئية في المملكة العربية السعودية. الفرضيات الفرعية: 1. H_{1.1}: توجد علاقة ذات دلالة إحصائية بين وضوح الإطار التنظيمي للشراكة وبين كفاءة تقديم الخدمات البيئية. 2. H_{1.2}: تسهم مشاركة القطاع الخاص في تحسين الأداء التشغيلي للخدمات البيئية مقارنة بالوضع الحالي. (تم التعديل وفقاً للملاحظات - صفحة 8-9)

9	المصطلحات	1. معظم التعريفات المقدمة هي تعريفات اسمية (تعريف من خلال الاسم أو الاختصار) وليست تعريفات إجرائية توضح كيف ستُقاس هذه المتغيرات في الدراسة. 2. لم يتم تقديم مصادر علمية أو تنظيمية لتعريف تلك المصطلحات (مثلاً: لا توجد إحالة إلى وثائق رسمية أو أدبيات بحثية). 3. لا توضح التعريفات العلاقة الوظيفية لكل مصطلح ضمن النموذج النظري للدراسة. 4. غابت تعريفات متغيرات رئيسة مثل: - الشراكة بين القطاعين العام والخاص (بصيغتها التطبيقية/العملية) - الحوكمة البيئية - كفاءة الخدمات - الأداء البيئي - مؤشرات تقييم الخدمة	لضمان صياغة قوية ومناسبة لمستوى الدكتوراه، يُنصح بما يلي: ● تحويل التعريفات الاسمية إلى تعريفات إجرائية، بحيث توضح كيف سيُقاس كل مصطلح في الواقع. ● إضافة تعريفات للمفاهيم المركزية في الدراسة، لا سيما تلك المكونة لمتغيرات البحث. ● الاستناد إلى أدبيات علمية محكمة أو وثائق رسمية عند بناء التعريفات. ● تنظيم المصطلحات بحسب نوعها: ○ مفاهيم عامة (مثل: الحوكمة، الشراكة) ○ جهات مؤسسية (مثل: المركز الوطني، وزارة البيئة) ○ مؤشرات إجرائية (مثل: الكفاءة، الأداء)	(تم التعديل جزئياً، تم توضيح المتغيرات المستقلة والتابعة والوسيلة وكيفية حوكمتها وربطها مع الهيكل التنظيمي). (تم التعديل، تم إضافة تعريفات للمسميات، وتم إضافة المصطلحات الإجرائية وتعريفاتها – صفحة 10).
10	الدراسات السابقة	1. عدم تصنيف الدراسات: لم تُقسّم الدراسات بحسب علاقتها بمتغيرات البحث (مثل: الشراكة، الحوكمة، الأداء البيئي). 2. لا توجد إشارة إلى الفجوة البحثية التي تستند إليها الدراسة بعد مراجعة تلك الدراسات. 3. لم يتم التمييز بين الدراسات المحلية والإقليمية والدولية أو إبراز اختلاف السياقات. 4. لا يوجد جدول مقارنة يوضح أوجه الاتفاق والاختلاف أو كيفية الاستفادة من كل دراسة. 5. معظم ما تم ذكره تقارير ومصادر معلوماتية، وليست دراسات بحثية منشورة في مجلات محكمة.	تقديم مراجعة سرديّة نقدية لكل دراسة، توضح أهدافها، منهجها، النتائج الرئيسية، ومدى ارتباطها بموضوع الدراسة. تقسيم الدراسات إلى: (دراسات تناولت الشراكة – دراسات تناولت الحوكمة البيئية – دراسات تناولت الكفاءة/الأداء – دراسات دمجت القطاعين العام والخاص في الخدمات البيئية). بيان أوجه الاستفادة من كل دراسة: مثل تحديد الأداة، أو المفاهيم النظرية، أو المنهج، أو بناء النموذج. إبراز الفجوة البحثية التي لم تُغط في الأدبيات السابقة، والتي تستهدف الدراسة الحالية معالجتها. استخدام مراجع علمية محكمة (من قواعد بيانات مثل Web of Science، Scopus)، وليس الاكتفاء بالمصادر الحكومية أو الإعلامية.	(تم التعديل، تم إضافة بيان تعريفي لكل دراسة مرجعية وما تحتويه من معلومات مساهمة للدراسة. صفحة 10)

11	المنهجية	1. عدم تحديد نوع المنهج بدقة (مثل: منهج وصفي تحليلي – دراسة حالة – منهج مختلط) مع التبرير المنطقي لاختياره. تحديد ما إذا كان البحث سيأخذ منحى كمي (استبيانات)، أو نوعي (مقابلات)، أو مزيج (Mixed Methods). تحديد الأداة الأساسية: استبيان/ مقابلة/ تحليل وثائق... مع بيان خصائصها، وكيف سيتم تصميمها والتحقق من صدقها وثباتها. تحديد المجتمع بدقة (الجهة، عددها، خصائصها)، وبيان طريقة اختيار العينة (احتمالية/ غير احتمالية – قصدية – عشوائية). تحديد طرق التحليل المقترحة (مثلاً: تحليل وصفي – تحليل جدوى – تحليل مالي – تحليل كفاءة – تحليل مضمون...). ذكر الأدوات التحليلية بوضوح (مثل: اختبار t – تحليل التباين – تحليل الانحدار – تحليل الكلفة – مؤشرات الأداء). 2. غياب تصميم البحث هل هو كمي، كيفي، مختلط؟ وما مبرر الاختيار؟. 3. لا توجد معلومات عن أداة الدراسة الرئيسية هل ستكون استبانة، مقابلة، تحليل وثائق؟. 4. لم يتم توضيح طريقة تحليل البيانات بوضوح (مثلاً، هل ستستخدم برامج مثل SPSS أو تحليل مضمون؟). 5. عينة الدراسة غير محددة بدقة: لم يُذكر حجمها، طريقة اختيارها، أو معيار التمثيل. 6. المعالجات الإحصائية المقترحة جاءت عامة جداً، ولم يُذكر نوع التحليلات أو مقاييس الثبات والصدق.	تم التعديل وفقاً للتضليل ووفقاً لما يتلائم مع طبيعة ومنهجية البحث، صفحة 11
12	المعالجات الإحصائية	1. عدم تحديد نوع التحليلات الإحصائية المستخدمة (وصفي/استدلالي). 2. غياب التحديد الدقيق للأدوات الإحصائية: لم يوضح هل سيستخدم مثلاً تحليل التباين (ANOVA) أو تحليل الانحدار أو اختبار T؟ 3. لم يُذكر اسم البرنامج الإحصائي الذي سيتم استخدامه (SPSS)، Excel، (R...). 4. لا توجد منهجية واضحة للتعامل مع البيانات (مثل التحقق من صدق الأداة أو معامل الثبات إذا استُخدمت استبانة). 5. غابت المؤشرات الإحصائية التي يمكن استخدامها لتقييم الكفاءة التشغيلية، كتحليل التكاليف أو مؤشر الكفاءة النسبية. (DEA).	تم التعديل وفقاً للتضليل، صفحة 12) تم إضافة ما يتلائم مع طبيعة ومنهجية البحث. تقسيم المعالجات إلى: تحليلات وصفية (متوسطات، انحرافات) وتحليلات استدلالية (ANOVA، T-test، الانحدار...). تحديد الأدوات المناسبة لطبيعة البيانات (مثل: اختبار كفاءة – تحليل مالي – تحليل جدوى). اختيار الأدوات تحديد البرنامج المستخدم (مثل SPSS، Excel، أو Python مع مبررات الاستخدام). برنامج التحليل كل هدف أو فرضية يجب أن يقابلها أداة تحليلية مناسبة. إدراج مؤشرات مثل: التكلفة مقابل الناتج، زمن الإنجاز، عدد المستفيدين، مؤشر الكفاءة المالية أو مؤشرات قياس الأداء

13	التوثيق والمراجع	1. عدم وجود توثيق داخل المتن (in-text citation) بشكل علمي) مثل APA أو Chicago ، رغم كثافة الاقتباسات. 2. بعض الروابط غير موثقة بتاريخ الزيارة أو الوصول (Accessed date). 3. عدم التمييز بين مراجع أكاديمية (Peer-reviewed) ومراجع إعلامية أو وصفية) مثل الصحف). لم تذكر بيانات النشر كاملة لبعض المراجع (المؤلف، العنوان، الناشر، السنة). 5. غياب مراجع دراسات سابقة منشورة في مجلات علمية محكمة عن الشراكة أو الحوكمة البيئية. 6. بعض المراجع الإلكترونية لا تصلح أن تكون مصدرًا رئيسيًا لدراسة (مثل "m.x-mol.net" دكتوراه).	اعتماد نمط موحد مثل APA 7th في جميع التوثيق داخل المتن والمراجع. نظام التوثيق تضمين دراسات أكاديمية محكمة منشورة في Scopus/WoS عن: PPP – Environmental Governance – Performance Efficiency. إثراء المراجع فصل المراجع إلى: (١) كتب، (٢) مقالات علمية، (٣) تقارير رسمية، (٤) مصادر إلكترونية. تنظيم المراجع كتابة رابط الموقع كاملاً + تاريخ الاطلاع. توثيق إلكتروني سليم إدراج مقارنات علمية مع دول أخرى طبقت نماذج PPP في البيئة. إضافة دراسات مقارنة	التوصية النهائية: بعد مراجعة متكاملة لأجزاء خطة البحث، فإن الخطة تُظهر جدية الباحث وفهمه للسياق الوطني والاستراتيجي لموضوع الشراكة بين القطاعين العام والخاص في القطاع البيئي في المملكة العربية السعودية، كما تعكس قدرة جيدة على جمع المعلومات والتوثيق من مصادر رسمية وعالمية. ومع ذلك، هناك حاجة إلى إعادة ضبط أكاديمي منهجي للخطة، يتمثل في: نقاط القوة: • عنوان موضوعي، حديث، مرتبط برؤية المملكة 2030. • موضوع ذو قيمة تطبيقية ووطنية عالية. • إلمام واسع بالخلفية المؤسسية والتنظيمية للقطاع البيئي. • وفرة في المراجع الحكومية والدولية. • وضوح في اختيار الخدمة البيئية كنقطة انطلاق لبناء النموذج المقترح. نقاط التحسين المطلوبة: 1. إعادة الصياغة الأكاديمية لعدة أقسام لجعلها أكثر تركيزاً، وتحليلية بدلاً من وصفية. 2. تحسين أسئلة الدراسة وصياغة الفرضيات بصيغة علمية دقيقة وقابلة للقياس. 3. شرح أو توضيح النموذج النظري برسوم أو بنية مفاهيمية واضحة (إن أمكن).	التقييم النهائي
	الصياغة الأكاديمية		تدقيق لغوي شامل. 1. استخدام اللغة الأكاديمية لكتابة الرسائل العلمية (تجنب الحشو، والتكرار، والتراكيب العامية).		

4. تعزيز الجانب المنهجي بتحديد أدوات جمع البيانات الفعلية وتصميم الدراسة التجريبية أو التحليلية.
5. إضافة توثيق داخل النص وفق نمط أكاديمي موحد) مثل. (APA)

نقاط تفصيلية موجهة للطلاب لتطوير خطة الدكتوراه

القسم	موجّه للطلاب	نقاط موجهة للطلاب
العنوان	صياغة جيدة مبدئيًا؛ يُقترح تطويرها لتكون أكثر تركيزًا أكاديميًا وربطًا مباشرًا بالحوكمة والأداء البيئي.	-تأكد من أن العنوان يتضمن المتغيرات الأساسية (الشراكة، الحوكمة، الأداء البيئي) -استخدم صياغة أكاديمية دقيقة توضح العلاقة بين المفاهيم. -يُقترح استخدام الصيغة: 'نموذج مقترح للشراكة'...
المقدمة	تقليص المقدمة لـ 500-600 كلمة، تنظيمها في ثلاث فقرات، وإنهائها بفقرة توضح الفجوة البحثية.	-اختصر المقدمة إلى 500-600 كلمة كحد أقصى. -نظّمها في ثلاث فقرات: (عن PPP ، عن البيئة بالسعودية، الحاجة إلى النموذج) -تجنب السرد الزائد والتكرار، وأنه المقدمة ببيان فجوة علمية واضحة.
مشكلة الدراسة	إعادة صياغة واضحة تبدأ بعبارة مباشرة لمشكلة الدراسة، مع تقليص السرد وتحويل البيانات للفصول المناسبة.	-ابدأ فقرة المشكلة بعبارة مباشرة: 'تتمثل مشكلة الدراسة في...'... -حدد بدقة هل المشكلة مؤسسية أم نموذجية أم كفاءة تنفيذ. -انقل السرد التاريخي والبيانات إلى الفصول الأخرى لتقليل التشويش.
أسئلة الدراسة	إعادة صياغة الأسئلة بصيغة بحثية دقيقة، وتصنيفها لمحاور، والابتعاد عن الأسئلة العامة.	-صغ الأسئلة بصيغة بحثية دقيقة وقابلة للقياس. -صنّفها إلى محاور (مثل تشرعية، تنظيمية، تطبيقية). -تجنب الأسئلة العامة مثل: 'ما هو الإطار العام...؟'
أهداف الدراسة	صياغة هدف عام يتبعه أهداف فرعية بفعل بحثي دقيق، وربط الأهداف بمحاور البحث.	-لا تكتب الأهداف على شكل أسئلة. -ابدأ بهدف عام، يليه أهداف فرعية مترابطة. -استخدم أفعال بحثية دقيقة مثل: تحليل، تقييم، استكشاف.
فروض الدراسة	كتابة فرضية رئيسية واضحة وعدة فرضيات فرعية قابلة للاختبار بلغة إحصائية دقيقة.	-اكتب فرضية رئيسية واضحة بلغة إحصائية. -صغ فرضيات فرعية تغطي محاور البحث. -استخدم H0/H1 إن كانت الدراسة كمية، ووضح المتغيرات بوضوح.

النموذج النظري	رسم النموذج النظري بوضوح، تحديد المتغيرات، وربطه بنظرية حاكمة، وتوضيح العلاقات بين المتغيرات.	-ارسم النموذج النظري بشكل مرئي يوضح المتغيرات والعلاقات بين المتغيرات المستقلة، التابعة، الوسيطة إن وجدت. -اربط النموذج بنظرية معتمدة (مثلاً: الحوكمة أو القيم العامة).
المصطلحات	صياغة تعريفات إجرائية للمصطلحات الأساسية، مدعّمة بمصادر علمية رسمية، وتوضيح وظيفة المصطلح في الدراسة.	-عرّف المفاهيم الأساسية بطريقة إجرائية توضح كيفية القياس -استند إلى مصادر علمية أو تنظيمية معتمدة. -صنّف المصطلحات إلى: عامة، مؤسسية، إجرائية.
الدراسات السابقة	تصنيف الدراسات بحسب متغيرات البحث، عرض نقدي، إبراز الفجوة، استخدام دراسات محكمة فقط.	-صنّف الدراسات حسب المتغيرات (شراكة، حوكمة، كفاءة) -أبرز الفجوة العلمية التي لم تُغط بعد. -استخدم فقط الدراسات المنشورة في مجالات محكمة مع مراجعة نقدية.
المنهجية	تحديد نوع المنهج وأداة الدراسة، وصف العينة، مبررات التحليل، وتوضيح كيفية تطبيقها.	-حدد نوع المنهج المستخدم (وصفي، تحليلي، مختلط) -وضّح أدوات الدراسة (استبيان، مقابلات...) ومبرر الاختيار. -صف العينة، وطريقة اختيارها، ومجتمع الدراسة بوضوح.
المعالجات الإحصائية	تقسيم المعالجات إلى وصفية واستدلالية، اختيار أدوات ملائمة وتحليل كفاءة، تحديد برنامج التحليل.	-حدد ما إذا كنت ستستخدم تحليلاً وصفيًا أو استدلالياً أو كليهما. -اختر أدوات تحليل مناسبة(T-test) ، (ANOVA...) لكل فرضية. -وضّح برنامج التحليل المستخدم(SPSS) ، (Excel...) وأسباب اختياره.
التوثيق والمراجع	توثيق متنسق وفق APA، إدراج مراجع محكمة، فصل المراجع بأنواعها، توثيق إلكتروني سليم.	-استخدم نمط APA 7th للتوثيق داخل المتن وفي قائمة المراجع. -افصل المراجع إلى: كتب، مقالات، تقارير، إلكترونية. -راجع الروابط الإلكترونية وأضف تاريخ الاطلاع.
الصياغة الأكاديمية	تجنب التكرار، التدقيق اللغوي الشامل، استخدام لغة أكاديمية دقيقة خالية من الحشو.	-تجنّب الحشو اللغوي والتكرار، وراجع التراكيب النحوية. -استخدم لغة علمية رصينة خالية من التعميمات والمجاز. -أجر تدقيقاً لغوياً نهائياً للنص كاملاً.
التوصية النهائية	الموضوع جيد وجدير بالدراسة، يلزم ضبط منهجي دقيق للصياغة، النموذج، الفرضيات، والمنهج، مع إبراز القيمة التطبيقية.	لديك موضوع واعد يتماشى مع رؤية المملكة 2030. أعد صياغة الأقسام لتكون أكاديمية، مركزة، قابلة للقياس حسن المنهجية والنموذج النظري والتوثيق لرفع الجاهزية الأكاديمية.