

جامعة ميدأوشن

كلية الإدارة

ماجستير الموارد البشرية



أثر التدريب على كفاءة الأداء وتقليل الأخطاء التشغيلية: دراسة ميدانية على
العاملين في شركات الحج والعمرة بمدينة جدة.

إعداد الطالبة/ سارة جازي البقمي.

إشراف/

د. الفیصل عبد الحمید

د. فايز جراد

العام الدراسي:

2026

أولاً: المقدمة

أصبح البحث العلمي في الفكر المعاصر مجرد ممارسة أكاديمية تُختبر فيها قدرات الباحث على الجمع والتحليل، بل أصبح مسؤولية مزدوجة: مسؤولية معرفية تجاه المعرفة ذاتها، ومسؤولية أخلاقية تجاه الإنسان والمجتمع الذي تُجرى عليه الدراسة أو تُوجَّه إليه نتائجها. ومن هنا برزت أخلاقيات البحث العلمي بوصفها منظومة قيمية وإجرائية تحكم سلوك الباحث في كل مرحلة من مراحل عمله، بدءاً من اختيار الموضوع ومروراً بجمع البيانات وتحليلها، وانتهاءً بنشر النتائج وتوظيفها.

وتُعرَّف أخلاقيات البحث العلمي بأنها "المعايير والقواعد التي ينبغي على الباحث الالتزام بها أثناء إجراء بحثه، بما يضمن النزاهة والصدق في الإجراءات والنتائج، ويحفظ حقوق المشاركين والمجتمع العلمي على حدٍّ سواء" (العساف، 2012). وفي تعريف أوسع، يصفها رزنيك بأنها "المعايير التي تميّز بين السلوك المقبول وغير المقبول في الممارسة البحثية، وتحدد ما هو صواب وما هو خطأ في تعامل الباحث مع البيانات والمشاركين والمؤسسات". (Resnik, 2011)

ينطلق هذا التقرير من قناعة جوهرية مفادها أن البحث الذي يفتقر إلى البعد الأخلاقي يفقد قيمته العلمية مهما بلغت دقته المنهجية؛ إذ إن البيانات المُجمَّعة بطرق غير مشروعة، أو النتائج المُحرَّفة لأغراض شخصية، لا تُسهم في بناء المعرفة بقدر ما تُسهم في تشويهها. ويهدف هذا التقرير إلى تحقيق مقصدين متلازمين: الأول نظري يتمثل في استعراض المبادئ الكبرى لأخلاقيات البحث وتحليل القضايا المرتبطة بها، والثاني تطبيقي يتجلى في إسقاط هذه المبادئ على دراسة ميدانية بعينها تتناول أثر التدريب على كفاءة الأداء وتقليل الأخطاء التشغيلية لدى العاملين في شركات الحج والعمرة بمدينة جدة، وهي دراسة تتقاطع فيها الحساسية الدينية مع الحساسية المهنية، مما يجعل البعد الأخلاقي فيها أكثر إلحاحاً وتعقيداً.

ثانياً: أهمية أخلاقيات البحث العلمي

تتبع أهمية أخلاقيات البحث من كونها الضامن الأول لمصداقية الإنتاج العلمي وموثوقيته أمام المجتمع الأكاديمي والمستفيدين من نتائج البحوث. ولا يمكن الحديث عن بحث رصين دون أن تكون الأخلاقيات حاضرة في كل خطوة من خطواته؛ فالباحث الذي يُلزم نفسه بمعايير النزاهة لا يقدم لنفسه فحسب وثيقة علمية تستحق الاحترام، بل يُسهم في رفد التراكم المعرفي بمادة يمكن البناء عليها والوثوق بها.

وعلى المستوى المؤسسي، تكتسب الأخلاقيات أهمية مضاعفة في الجامعات ومراكز البحث، إذ إن أي تجاوز أخلاقي – ولو من باحث منفرد – ينعكس سلباً على سمعة المؤسسة بأكملها ويُضعف ثقة المجتمع بمخرجاتها. ولهذا تخصص الجامعات الكبرى لجاناً مستقلة لمراجعة الأبحاث من زاوية أخلاقية قبل الترخيص بإجرائها، كما تضع أدلة إرشادية مفصلة تُلزم بها طلابها وأعضاء هيئة التدريس فيها (Israel & Hay, 2006).

وثمة بُعد ثالث لا يقل أهمية، وهو البعد الاجتماعي. فالبحوث الإنسانية والإدارية ومنها البحث الذي يتناوله هذا التقرير تتعامل مع أفراد لهم حقوق وكرامة، ولهم خصوصياتهم التي يجب صونها. والإخلال بهذه الحقوق لا يضر بالمشاركين في الدراسة وحدهم، بل يُضعف ثقة المجتمع كله في الباحثين، ويجعل الأفراد أكثر تحفظاً في الاستجابة للبحوث المستقبلية، وهو ما يُعرف في الأدبيات بـ"إنهاك المشاركين البحثي" (Research Fatigue).

ومن جهة أخرى، فإن الأخلاقيات تحمي الباحث ذاته من الوقوع في إشكاليات قانونية أو مهنية قد تكلفه مستقبله الأكاديمي. فقضايا الانتحال وتزوير البيانات لم تعد قضايا أخلاقية فحسب، بل أصبحت قضايا قانونية تُسحب بسببها الدرجات العلمية وتُلغى الترقيات وتُغلق ملفات بحثية بأكملها. ومن ثم، فإن الالتزام الأخلاقي ليس عبئاً يُثقل كاهل الباحث، بل هو درع يحميه ومنازة تهديه.

ثالثاً: المبادئ الأساسية لأخلاقيات البحث العلمي

تتفق الأدبيات الأكاديمية على وجود مجموعة من المبادئ التي تُمثّل الأعمدة الكبرى لأخلاقيات البحث، وفيما يلي عرض لأهمها مع توضيح كل مبدأ بمثال يقربه إلى التطبيق.

المبدأ الأول: الأمانة العلمية. يُقصد بالأمانة العلمية أن يكون الباحث صادقاً في كل ما يُقدّم؛ صادقاً في عرض البيانات كما جُمعت دون إضافة أو حذف، وصادقاً في نسبة الأفكار إلى أصحابها، وصادقاً في الإفصاح عن منهجه وحدوده ومصادر تمويله إن وُجدت. والأمانة العلمية في جوهرها هي "التزام الباحث بنقل الحقيقة كما هي دون تحريف، وعزو كل قول إلى قائله، وكل فكرة إلى مفكرها" (بدر، 1996). ومن أمثلة تطبيق هذا المبدأ أن يقوم الباحث في دراسة عن تدريب العاملين بنقل نسب الإجابات كما هي حتى لو جاءت مخالفة لفرضياته، بدلاً من تعديلها لتنسجم مع ما توقّعه.

المبدأ الثاني: النزاهة. تُعد النزاهة شقيقة الأمانة لكنها أوسع منها، إذ تمتد إلى علاقة الباحث بالمولين والمشرّفين والزملاء. فالباحث النزهي لا يقبل تأثيراً خارجياً يدفعه لتعديل نتائجه، ولا يستخدم نفوذه لإجبار أحد على المشاركة في بحثه، ولا يستغل موقعه الإداري للحصول على بيانات ليست متاحة لغيره. ومثال ذلك أن باحثاً يعمل مديراً في إحدى شركات الحج والعمرة لا يجوز له أن يستخدم سلطته الوظيفية لإجبار موظفيه على ملء الاستبانة، بل يجب أن يفصل بين دوره الإداري ودوره البحثي فصلاً تاماً.

المبدأ الثالث: الموضوعية. الموضوعية مبدأ يلزم الباحث بأن يُنحّي ميوله الشخصية ومعتقداته جانباً عند تفسير البيانات وتحليل النتائج. والباحث الموضوعي يعترف بأن للظاهرة وجوهاً متعددة، ويعرض كل وجه بحسبه، ولا يصطفي ما يتفق مع رأيه ويهمل ما يخالفه. ومن أمثلة ذلك في الدراسة الحالية أن يلتزم الباحث بعرض الأخطاء التشغيلية كما يراها الموظفون فعلاً، حتى لو كانت بعض هذه الأخطاء تتعلق بسوء إدارة لا بضعف تدريب، وهو ما قد لا يرغب أرباب العمل في إبرازه.

المبدأ الرابع: السرية. يُلزم مبدأ السرية الباحث بحماية هوية المشاركين والمعلومات التي يدلون بها، وضمان عدم استخدامها لأي غرض غير الغرض البحثي الذي وافقوا عليه. وتشمل السرية: عدم الكشف عن أسماء المستجيبين، وتشفير البيانات، وحفظها في مكان آمن، وإتلافها بعد انتهاء فترة الدراسة وفق ما تنص عليه اللوائح. ومثال على ذلك أن يستخدم الباحث رموزاً أو أرقاماً متسلسلة بدلاً من أسماء الموظفين في شركات الحج والعمرة، وألا يُسجل اسم الشركة بطريقة تتيح التعرف عليها بسهولة عند نشر النتائج.

المبدأ الخامس: الموافقة المستنيرة. ويُقصد بها أن يحصل الباحث على إذن صريح من المشارك بعد أن يكون قد أحاطه علماً بطبيعة البحث وأهدافه والمخاطر المحتملة (إن وُجدت) وحقه في الانسحاب في أي وقت دون أي تبعات. وهذا المبدأ يحول المشارك من "مادة للبحث" إلى "شريك واعٍ" في إنتاج المعرفة (العمر، 2008). ومن صور تطبيقه أن يُرفق الباحث في مقدمة استبانته فقرة موجزة توضح هوية الباحث، وعنوان الدراسة، وأن المشاركة طوعية، وأن البيانات ستُستخدم لأغراض علمية فقط.

رابعاً: القضايا الأخلاقية في البحث العلمي

على الرغم من وضوح المبادئ السابقة، فإن الواقع البحثي يكشف عن وجود انتهاكات أخلاقية متكررة تتفاوت في خطورتها بين البسيط الذي يمكن إصلاحه، والجسيم الذي يستوجب سحب البحث وعقوبة صاحبه. وفيما يلي عرض لأبرز هذه القضايا.

أولاً: الانتحال العلمي (Plagiarism). يُعد الانتحال أكبر آفة تواجه البحث العلمي في العصر الرقمي، حيث أصبح الوصول إلى المعلومات في غاية اليسر، وأصبح نسخها ولصقها لا يستغرق ثواني معدودة. والانتحال أنواع: انتحال كلي بأن يُقدّم الباحث عملاً كاملاً ليس له، وانتحال جزئي بأن يقتبس فقرات دون توثيق، وانتحال ذاتي بأن يعيد الباحث نشر عمل سابق له دون الإشارة إلى ذلك، وانتحال الأفكار وهو الأخطر والأصعب اكتشافاً. ومن الأمثلة الواقعية أن يستخرج طالب ماجستير الإطار النظري لرسالته من رسالة سابقة دون ذكرها، ظناً منه أن المشرف لن يكتشف ذلك، فإذا بقى ضبط نظام الكشف عن التشابه (مثل Turnitin) ما يفوق 60٪ من النص مقتبساً دون توثيق.

ثانياً: تزوير البيانات وتلفيقها (Fabrication and Falsification). التزوير هو تعديل البيانات بعد جمعها لخدمة الفرضية، أما التلفيق فهو اختراع بيانات لم تُجمع أصلاً. وكلاهما من الكبائر البحثية لأنه يُسمم النهر المعرفي من منبعه. ومن الأمثلة الافتراضية أن يجد الباحث أن نتائج استبانته لا تدعم فرضية وجود علاقة بين التدريب وتقليل الأخطاء، فيقوم بتعديل بعض الاستجابات يدوياً ليرفع معامل الارتباط ويُظهر الفرضية مثبتة. هذا الفعل لا يُفسد البحث الواحد فقط، بل قد يُضلل بحوثاً لاحقة تبني عليه.

ثالثاً: التحيز (Bias). ينشأ التحيز حين يميل الباحث – بوعي أو دون وعي – نحو نتيجة معينة، فيختار العينة بطريقة تخدم هذا الميل، أو يصوغ أسئلة الاستبانة بطريقة موجهة، أو يحلل البيانات تحليلاً انتقائياً. والتحيز قد يكون شخصياً نابعاً من قناعات الباحث، أو مؤسسياً نابعاً من الجهة الممولة. ومن الأمثلة على

ذلك أن يصمم الباحث سؤالاً مغلقاً بصياغة موحية مثل: "هل تتفق مع أن البرامج التدريبية في شركتكم ممتازة؟"، بدلاً من صياغة محايدة من قبيل: "كيف تُقيّم مستوى البرامج التدريبية في شركتكم؟".

رابعاً: انتهاك الخصوصية. يحدث ذلك حين يكشف الباحث معلومات شخصية أو مهنية عن المشاركين دون إذنهم، أو يستخدم بياناتهم لأغراض أخرى غير ما وافقوا عليه. وفي بحوث القطاعات الحساسة كقطاع الحج والعمرة، قد تكون بعض المعلومات ذات أبعاد تنافسية وتجارية، فالكشف عنها قد يلحق ضرراً مادياً ومعنوياً بالشركة وموظفيها. ومن صور هذا الانتهاك أن يذكر الباحث في رسالته اسم شركة بعينها مقروناً بنسب أخطاء تشغيلية مرتفعة، فيلحق بها ضرراً سمعياً وقانونياً.

خامساً: تضارب المصالح (Conflict of Interest). يحدث تضارب المصالح حين يكون للباحث مصلحة شخصية أو مادية قد تؤثر على موضوعيته. ومثال ذلك أن يكون الباحث موظفاً في إحدى شركات الحج والعمرة، وأن يكون التوصل إلى نتائج إيجابية عن التدريب يصب في مصلحته الترقية أو يخدم أجندة مديره. الواجب الأخلاقي هنا أن يفصح الباحث عن هذه العلاقة في مقدمة بحثه، وأن يتخذ إجراءات تضمن عدم تأثرها بالنتائج.

خامساً: القواعد واللوائح المنظمة لأخلاقيات البحث

لم تترك المجتمعات الأكاديمية أخلاقيات البحث للتقدير الفردي، بل وضعت لها أطراً تنظيمية ولجاناً مراقبة. ومن أبرز هذه الأطر:

لجان أخلاقيات البحث: (Institutional Review Boards – IRB) وهي لجان تُشكّل داخل الجامعات والمؤسسات البحثية لمراجعة المشروعات قبل تنفيذها، وتقييم ما قد ينطوي عليه البحث من مخاطر على المشاركين. ولا يُصرّح للباحث بجمع البيانات إلا بعد حصوله على موافقة هذه اللجنة، وهو ما يُعرف بـ "Ethical Clearance" وتنبثق فكرة هذه اللجان تاريخياً من تقرير بلمونت (Belmont Report, 1979) الذي أرسى ثلاثة مبادئ كبرى هي: احترام الأشخاص، والإحسان، والعدالة.

إعلان هلسنكي (Declaration of Helsinki) الصادر عن الجمعية الطبية العالمية، وعلى الرغم من أنه نشأ أصلاً لتنظيم البحوث الطبية، فإن مبادئه امتدت لتشمل البحوث الإنسانية والاجتماعية، خاصة فيما يتعلق بحماية المشاركين والحصول على موافقتهم الحرة. (World Medical Association, 2013)

دليل الجمعية النفسية الأمريكية: (APA Publication Manual) يُعد المرجع الأشهر في توثيق المراجع وكتابة البحوث في العلوم الاجتماعية والإدارية. وقد أصدرت الجمعية إصدارها السابع عام 2020، وتضمن قواعد تفصيلية لكيفية الاقتباس والتوثيق، وإدارة البيانات، وتجنب الانتحال (American Psychological Association, 2020).

القواعد المحلية: في المملكة العربية السعودية، أصدرت هيئة تقويم التعليم والتدريب، والهيئة العامة للغذاء والدواء، ومجلس الجامعات، لوائح متعددة تنظم أخلاقيات البحث، خاصة فيما يتصل بالبحوث على البشر. كما تشترط الجامعات السعودية الحصول على موافقة لجانها الأخلاقية قبل البدء بأي دراسة ميدانية، بما ينسجم مع توجهات رؤية المملكة 2030 نحو رفع جودة البحث العلمي ومواءمته مع المعايير الدولية.

ولا تقتصر أهمية هذه اللوائح على كونها قيوداً، بل تمثل ضمانات للباحث ذاته. فالباحث الذي يحصل على موافقة لجنة الأخلاقيات يعمل في بيئة محمية، ويستطيع الدفاع عن بحثه أمام أي اعتراض لاحق.

سادساً: التطبيق العملي على موضوع البحث

ينتقل هذا التقرير من النظري إلى العملي، لئيسقط ما سبق على الدراسة الميدانية التي يعتزم الباحث إجراؤها بعنوان: "أثر التدريب على كفاءة الأداء وتقليل الأخطاء التشغيلية دراسة ميدانية على العاملين في شركات الحج والعمرة بمدينة جدة". وتمتاز هذه الدراسة بطبيعة خاصة، إذ تجمع بين قطاع خدمي بالغ الحساسية (الحج والعمرة) ومتغيرات إدارية دقيقة (كفاءة الأداء والأخطاء التشغيلية)، مما يضاعف من الالتزامات الأخلاقية التي يجب على الباحث التقيد بها.

جمع البيانات: سيعتمد الباحث على الاستبانة بوصفها الأداة الرئيسة، مع إمكانية استخدام مقابلات شبه مقننة مع بعض المديرين والمدرّبين. وستوزّع الاستبانة على عينة من العاملين في عدد من شركات الحج والعمرة في جدة، وفق توزيع ممثل لمختلف المستويات الوظيفية. ومن الناحية الأخلاقية، سيلتزم الباحث بأن يكون توزيع الاستبانة طوعاً بالكامل، وألا تُمارَس أي ضغوط مباشرة أو غير مباشرة على الموظف للاستجابة. وستسبق الاستبانة بصفحة توضح الهدف من الدراسة، وتؤكد أن المشاركة اختيارية، وأن للمشارك حق الانسحاب في أي مرحلة دون الحاجة إلى إبداء أسباب.

الموافقة المستنيرة: سيُصاغ نموذج موافقة مستنيرة باللغة العربية بأسلوب واضح وبسيط، يتضمن: تعريف الباحث، وعنوان الدراسة، وأهدافها، والوقت المتوقع لتعبئة الاستبانة، وطبيعة الأسئلة، وكيفية حفظ البيانات، وآلية التواصل مع الباحث للاستفسار. ولا يبدأ المشارك في الإجابة إلا بعد قراءة هذا النموذج ووضع علامة تدل على موافقته. وفي حالة المقابلات، سيطلب من المشارك إذن صريح لتسجيل الحوار صوتياً، مع التوضيح بأنه يمكنه رفض التسجيل دون أن يؤثر ذلك على إكمال المقابلة.

السرية وحماية البيانات: ستُجمع الاستبانات دون اشتراط ذكر الاسم، وستُرمَّز بأرقام تسلسلية. أما المقابلات فستُحفظ تسجيلاتها في ملفات مشفرة على جهاز حاسوب محمي بكلمة مرور، ولن يطّلع عليها سوى الباحث ومشرفه. وستُذكر الشركات في الدراسة بأسماء رمزية (شركة أ، شركة ب...) دون الإفصاح عن هوياتها الفعلية، وذلك حفاظاً على مصالحها التنافسية وسمعتها التجارية. وبعد انتهاء الدراسة بفترة لا تتجاوز عامين، ستُتلف البيانات الخام وفق آليات أمانة.

المخاطر المحتملة وتخفيفها: لا تنطوي هذه الدراسة على مخاطر جسدية، لكنها قد تحمل مخاطر معنوية ووظيفية محدودة. فقد يخشى الموظف – مثلاً – أن يكشف رأيه السلبي في برامج التدريب عن هويته، فيتعرض لمساءلة من إدارته. ولتخفيف هذا الخطر، سيؤكد الباحث في مقدمة الاستبانة استقلاله التام عن الشركة، وأن البيانات لن تُسلم لها بصورة مفصلة بل بصورة مجمعة لا يمكن من خلالها تتبع أي إجابة فردية. كما سيجمع الاستبانات بطريقة لا تتيح ربط الورقة بالمستجيب، كاستخدام صناديق مغلقة في أماكن محايدة.

خصوصية القطاع الديني: تتفرد هذه الدراسة بطابع ديني خاص، إذ إن خدمات الحج والعمرة من أكثر الخدمات حساسية في الوجدان الإسلامي. ولذلك سيلتزم الباحث بأن تكون لغة الاستبانة محايدة من الناحية المذهبية والإجرائية، وألا تنطوي على أحكام مسبقة حول مستوى الخدمات أو طبيعة العاملين. كما سيراعى أن أي معلومات يحصل عليها لا تُستخدم في سياقات قد تُفهم على أنها انتقاص من قدسية الموسم أو من جهود القائمين عليه.

الموضوعية في عرض النتائج: سيلتزم الباحث بعرض النتائج كما تكشف عنها التحليلات الإحصائية، حتى لو خالفت توقعاته الأولية. فإذا تبين أن أثر التدريب على تقليل الأخطاء التشغيلية أقل مما هو متوقع، فسيُسجل ذلك بأمانة، وستناقش الأسباب المحتملة بدلاً من تحوير البيانات. وستكتب التوصيات في ضوء النتائج الفعلية، لا في ضوء ما "ينبغي" أن تكون عليه.

التوثيق والاقتباس: سيلتزم في إعداد الإطار النظري بتوثيق كل اقتباس مباشر أو غير مباشر وفق نمط APA الإصدار السابع، مع تجنب الاقتباس الحرفي المطول قدر الإمكان، والاكتفاء بإعادة الصياغة مع نسبة الفكرة إلى صاحبها. كما سيمرر البحث على نظام الكشف عن الانتحال قبل تسليمه، للتأكد من أن نسبة التشابه ضمن الحدود المقبولة جامعياً (غالباً أقل من 20%).

تضارب المصالح: سيُفصح الباحث في مقدمة دراسته عن أي ارتباط مهني أو شخصي بقطاع الحج والعمرة، إن وُجد، ليكون القارئ على بينة من خلفية الباحث، ويُقدّر بنفسه مدى احتمال تأثر النتائج. ولا يُعد هذا الإفصاح إضعافاً للبحث، بل تعزيزاً لمصداقيته.

سابعاً: الخاتمة

تخلص هذه الجولة بين النظري والتطبيقي إلى أن أخلاقيات البحث العلمي ليست ترفاً أكاديمياً ولا مجرد فقرة إدارية تُكتب لاستيفاء النموذج، وإنما هي روح البحث ذاته وضميره الحي. فكل ما يُنتجه الباحث من معرفة لا يكتسب قيمته من دقة المنهج وحده، بل من نزاهة المنتج لها وأمانته في كل تفصيل من تفاصيلها.

وقد تبين من خلال التقرير أن المبادئ الخمسة الكبرى الأمانة والنزاهة والموضوعية والسرية والموافقة المستتبيرة ليست مفاهيم منعزلة، بل منظومة متشابكة يدعم بعضها بعضاً. كما تبين أن القضايا الأخلاقية

الكبرى كالانتحال والتزوير والتحيز وانتهاك الخصوصية وتضارب المصالح، تظل التحديات الأبرز التي يواجهها الباحثون، لا سيما في البيانات التي تشهد ضغوطاً مؤسسية أو منافسة أكاديمية.

وقد كشف الجزء التطبيقي أن الدراسة المعترّمة إجراؤها على شركات الحج والعمرة في جدة تنطوي على مزيج فريد من الاعتبارات الأخلاقية، يجمع بين الأخلاقيات الإدارية المعتادة وبين الحساسية الدينية والوظيفية لقطاع يخدم ركناً من أركان الإسلام. ومن ثم، فإن نجاح هذه الدراسة لن يُقاس بنتائجها الإحصائية فحسب، بل بقدرة الباحث على إجراء هذه النتائج بطريقة تصون كرامة المشاركين، وتحمي خصوصية المؤسسات، وتُسهّم – في الوقت نفسه – في رفع جودة الخدمات المقدّمة لضيوف الرحمن، انسجاماً مع مستهدفات رؤية المملكة 2030 في تطوير منظومة الحج والعمرة.

وفي ضوء ذلك، يوصي التقرير الباحث بالحصول على الموافقات الأخلاقية اللازمة من جامعته قبل البدء بالجمع الميداني، وبتطبيق جميع الإجراءات التي وردت في الجزء التطبيقي، وبمراجعة دليل APA الإصدار السابع بشكل مستمر لتفادي أي إخلال بقواعد التوثيق. كما يوصي بإجراء حوار مفتوح مع المشرفين الكريمين قبل كل مرحلة من مراحل البحث، لضمان أن تمضي الدراسة في مسارها الأخلاقي السليم من البداية حتى النهاية.

ثامناً: المراجع

أولاً: المراجع العربية

- بدر، أحمد. (1996). *أصول البحث العلمي ومناهجه*. الكويت: وكالة المطبوعات.
- العساف، صالح بن حمد. (2012). *المدخل إلى البحث في العلوم السلوكية (ط5)*. الرياض: مكتبة العبيكان.
- العمر، بدران بن الحسن. (2008). *أخلاقيات البحث في العلوم الاجتماعية*. الرياض: مكتبة العبيكان.
- عبيدات، ذوقان، وعدس، عبد الرحمن، وعبد الحق، كايد. (2014). *البحث العلمي: مفهومه، أدواته، أساليبه*. عمان: دار الفكر.
- الحري، علي بن صالح. (2018). *أخلاقيات البحث العلمي في الجامعات السعودية في ضوء رؤية المملكة 2030*. مجلة العلوم التربوية والنفسية، 2(15)، 68.45–

ثانياً: المراجع الأجنبية

- Resnik, D. B. (2011). *What is ethics in research&why is it important?* National Institute of Environmental Health Sciences (NIEHS).
- The National Commission for the Protection of Human Subjects of Biomedical and Behavioral Research. (1979). *The Belmont Report: Ethical principles and guidelines for the protection of human subjects of research*. Washington, DC: U.S. Government Printing Office.
- World Medical Association. (2013). World Medical Association Declaration of Helsinki: Ethical principles for medical research involving human subjects. *JAMA*, 310(20), 2191–2194.
- American Psychological Association. (2020). *Publication manual of the American Psychological Association* (7th ed.). Washington, DC: APA.
- Israel, M., & Hay, I. (2006). *Research ethics for social scientists: Between ethical conduct and regulatory compliance*. London: SAGE Publications.