



عنوان الرسالة:

Improving the Subjective Well-Being of Autistic Youth Utilizing a Positive Psychology Intervention



—إعداد : Nicolette Bauermeister (2023)

—جامعة South Florida

رابط الرسالة:

<https://eur02.safelinks.protection.outlook.com/?url=https%3A%2F%2Fdigitalcommons.usf.edu%2Fetd%2F9904&data=05%7C02%7Cmansourtf%40sabic.com%7Cb350e23781b94a6f11b208ddb21e3994%7Ca77c517ce95e435bbbb4cb17e462491f%7C0%7C0%7C638862565406142027%7CUnknown%7CTWFpbGZsb3d8eyJFbXB0eU1hcGkiOnRydWUsIlYiOiIwLjAuMDAwMCIslIAiOiJXaW4zMilslkFOLjoiTWVpbClldUljoyfQ%3D%3D%7C0%7C%7C%7C&sdata=9BGt9wgv6YykL5OrdC8b32fKRI5jh%2B%2Flo7JYI7MnQ%2B4%3D&reserved=0>

أولاً: نوع المنهج المستخدم

- استخدمت الباحثة منهجاً شبه تجريبي. (quasi-experimental)
- هذا النوع من المناهج مناسب في الدراسات النفسية التطبيقية، خصوصاً في التدخلات التي لا يمكن فيها استخدام تعيين عشوائي صارم.
- المنهج يسمح بمراقبة التغيرات الناتجة عن التدخل، لكنه لا يثبت السببية بشكل قاطع.
- التقييم: المنهج ملائم للهدف من الدراسة لكنه يحتاج إلى ضوابط أقوى للتعميم العلمي.

ثانيًا: أدوات جمع البيانات

- تم استخدام استبيانات ومقاييس معيارية لقياس الرفاه الذاتي والمشاعر النفسية للمشاركين.
- اعتمدت الدراسة على أدوات تم اختبارها سابقًا لكنها لم توضح بشكل كاف كيف تم التأكد من صدقها وثباتها في هذه العينة بالذات.
 - التقييم: الأدوات مناسبة من حيث النوع، لكن يجب توضيح خطوات التحقق من الثبات والصدق داخل الدراسة نفسها.

ثالثًا: العينة وإجراءات الدراسة

- شملت الدراسة عددًا من الشباب المصابين بالتوحد.
- تم اختيار العينة بطريقة غير عشوائية (غالبًا باستخدام أسلوب العينة الملائمة من بيئة تطبيقية).
- تم إجراء قياس قبلي وبعدي للمشاركين قبل وبعد تلقيهم التدخل.
- التقييم: العينة واقعية ومناسبة لطبيعة الدراسة، لكن غياب التوزيع العشوائي قد يحد من تعميم النتائج.

رابعًا: أساليب التحليل الإحصائي

- استخدمت الدراسة أساليب تحليل أساسية مثل اختبار T للعينات المرتبطة، لقياس الفرق بين نتائج ما قبل وما بعد التدخل.
- استخدمت المتوسطات والانحراف المعياري لوصف البيانات.
- لم تتضمن الدراسة تحاليل متقدمة مثل ANOVA أو الانحدار، ولم يتم حساب حجم التأثير (effect size).
- التقييم: التحليل مناسب لكنه أساسي، ومن الأفضل دعم النتائج بتحاليل إحصائية أكثر تقدمًا.

خامسًا: التقييم العام للمنهجية

- المنهج المستخدم ملائم لكنه محدود من حيث القدرة على إثبات العلاقات السببية.
- أدوات الدراسة جيدة لكن توثيق عملية التحقق من صلاحيتها كان ناقصًا.
- عينة الدراسة مناسبة ميدانيًا لكنها ليست ممثلة إحصائيًا.
- التحليل الإحصائي كافٍ مبدئيًا لكنه يحتاج إلى تعمق وتوسع.

سادسا: التوصيات لتطوير المنهجية

- استخدام تصميم تجريبي أكثر صرامة يتضمن مجموعة ضابطة للمقارنة.
- إجراء اختبارات دقيقة على أدوات القياس مثل اختبار الثبات باستخدام معامل كرونباخ ألفا.
- إدراج تحاليل إحصائية متقدمة (مثل تحليل التباين والانحدار الخطي).
- دمج أساليب نوعية مثل المقابلات لدعم النتائج الكمية وتقديم فهم أعمق لتجربة المشاركين.

أولاً: نوع المنهج المستخدم

- استخدمت الباحثة منهجاً شبه تجريبي. (quasi-experimental)
- هذا النوع من المناهج مناسب في الدراسات النفسية التطبيقية، خصوصاً في التدخلات التي لا يمكن فيها استخدام تعيين عشوائي صارم.
- المنهج يسمح بمراقبة التغيرات الناتجة عن التدخل، لكنه لا يثبت السببية بشكل قاطع.
- التقييم: المنهج ملائم للهدف من الدراسة لكنه يحتاج إلى ضوابط أقوى للتعميم العلمي.

نص المقدمة المختارة

شهد العالم تطورًا هائلًا في تكنولوجيا المعلومات والاتصالات خلال العقود الأخيرة، مما أدى إلى انتشار الأجهزة الذكية بين جميع فئات المجتمع، ولا سيما بين فئة المراهقين وطلاب المدارس. وقد أصبح لهذه الأجهزة دورًا بارزًا في حياة الطالب اليومية، سواء على مستوى التعلم أو الترفيه أو التواصل الاجتماعي. لكن هذا الاستخدام المكثف يثير تساؤلات حول أثره على التحصيل الدراسي. لذا جاءت هذه الدراسة لتتناول العلاقة بين استخدام الأجهزة الذكية والتحصيل الدراسي لدى طلاب المرحلة الثانوية، في محاولة لفهم هذه الظاهرة وتحليل أبعادها المختلفة.

أولاً: أسباب اختياري لهذه المقدمة

1. الوضوح والتركيز على الموضوع: استخدمت لغة مباشرة وربطت التكنولوجيا بالتحصيل الدراسي بوضوح.
2. ربط المشكلة بسياق اجتماعي معاصر: تناولت ظاهرة شائعة ومتصلة بحياة الطلاب بشكل فعلي.
3. إثارة الاهتمام: استخدمت جملة "لكن هذا الاستخدام المكثف يثير تساؤلات" كمدخل محفز للقارئ.
4. وجود نقاط ضعف طفيفة:
 - لم تقدم المقدمة دعماً إحصائياً أو أرقاماً توضح مدى انتشار الظاهرة.
 - لم تذكر الفجوة المعرفية بوضوح أي ما الذي لم تعالجه الدراسات السابقة.

ثانيًا: صياغة مشكلة بحثية من اختياري

عنوان مقترح للدراسة:

“أثر بيئة المنزل الرقمية على مهارات التفكير النقدي لدى الأطفال في المرحلة الابتدائية”

خلفية المشكلة:

أصبح التعرض للأجهزة الرقمية جزءًا لا يتجزأ من الحياة اليومية للأطفال، حيث تتيح لهم الهواتف الذكية والأجهزة اللوحية وأجهزة التلفاز فرصة الوصول إلى كم هائل من المعلومات والترفيه. وبينما تؤكد بعض الدراسات على الجوانب الإيجابية لهذا التعرض، كتنمية مهارات البحث والاستكشاف، إلا أن هناك مخاوف متزايدة من تأثير هذا التفاعل الرقمي على القدرات الذهنية الأعمق، وعلى رأسها التفكير النقدي.

ثانيًا: صياغة مشكلة بحثية من اختياري

المشكلة البحثية:

رغم كثرة الدراسات التي تناولت تأثير التكنولوجيا على الأطفال، إلا أن عددًا محدودًا فقط تناول بالتحديد العلاقة بين بيئة المنزل الرقمية (عدد الأجهزة المتاحة، مدة الاستخدام، نوعية المحتوى، إشراف الأهل) وبين تطور مهارات التفكير النقدي. لذا تطرح هذه الدراسة السؤال التالي:
“ما أثر بيئة المنزل الرقمية على تنمية مهارات التفكير النقدي لدى الأطفال في المرحلة الابتدائية؟”

ثانيًا: صياغة مشكلة بحثية من اختياري

المتغيرات:

- المتغير المستقل: بيئة المنزل الرقمية (يشمل: عدد الأجهزة، نوعية المحتوى، الإشراف الأبوي).
- المتغير التابع: مهارات التفكير النقدي (التحليل، التقييم، اتخاذ القرار، حل المشكلات).
- متغيرات ضابطة: المستوى الاقتصادي، التحصيل الدراسي، الفئة العمرية.

أهداف البحث:

- قياس طبيعة استخدام الأطفال للأجهزة الذكية داخل المنزل.
- تقييم مهارات التفكير النقدي لدى عينة من الأطفال.
- تحليل العلاقة بين البيئة الرقمية المنزلية وتطور هذه المهارات.



ثالثاً: أهم ما يجب أخذه في الاعتبار عند كتابة مقدمة الدراسة البحثية

حسب ما ورد في المحاضرة، هذه أهم العناصر:

1. توضيح الخلفية العلمية للمشكلة: لا تبدأ مباشرة بالمشكلة، بل اعرض تطور الظاهرة وسياقها التاريخي أو الاجتماعي.
2. تحديد الفجوة المعرفية: بيّن ما لم يتم تناوله سابقاً بوضوح.
3. شرح أهمية الدراسة: للمجتمع، للباحثين، أو لصنّاع القرار.
4. صياغة أهداف واضحة: تربط بين المشكلة والمتغيرات بعبارات محددة.
5. الدقة والترابط: يجب أن تكون المقدمة مكتوبة بلغة متماسكة، خالية من التكرار أو التشتت.



مجموعة جامعة
الجميع الذكية
للتعليم القابضة

MIDOCEAN
UNIVERSITY

