

تقييم المراجع والتوثيق العلمي

آمنة سليمان هادي ذاكِر | جامعة الملك خالد - أبها | يناير 2025م

هند فريد



محاور

05

نطاق تحليل المراجع

يتناول هذا التقييم خمسة معايير أساسية:

01 تنسيق المراجع وفق APA / MLA / Chicago

02 الاقتباس المناسب ودقة التوثيق

03 عدد المراجع وكفاية التغطية

04 الربط بين المراجع والتحليل النقدي

05 المراجع الأجنبية والتنوع الدولي

المعيّار الأول: تنسيق المراجع

⚠ المراجع العربية: تنسيق غير متسق — يفتقد رقم المجلة أو الصفحات أو دار النشر

⚠ المراجع الأجنبية: فراغات واضحة () بدلاً من أرقام السنوات والصفحات

X لا يوجد ذكر صريح للمعيّار المعتمد (APA / MLA / Chicago)

X رسائل الدكتوراه: تنقصها معلومات المؤسسة ورابط DOI وفق APA السابع

✓ الترتيب الأبجدي للمراجع العربية موجود نسبياً بما يتوافق مع APA

◆ الحكم: الالتزام جزئي — يحتاج مراجعة شاملة قبل النشر

معييار

02

المعييار الثاني: الاقتباس المناسب



✓ نقاط القوة:

- الاقتباسات مرتبطة بقائمة المصادر بشكل عام
- توظيف نتائج الدراسات السابقة لدعم مشكلة البحث
- تنويع بين الاقتباس المباشر والاقتباس بالمعنى

X نقاط الضعف:

- بعض المراجع الأجنبية تفتقر للسنة أو الصفحة
- اقتباسات ثانوية دون الإشارة للمصدر الأصلي
- بعض التعريفات في الإطار النظري منقولة دون توثيق

المعيار الثالث: عدد المراجع وكفايتها

الإحصاء: 22 مرجعاً إجمالاً | 15 عربياً | 7 أجنبياً | نسبة الأجنبية 32%

⚠️ مجموع المراجع يمثل حداً أدنى لبحث دكتوراه — يُوصى بـ 40-60 مرجعاً

⚠️ الدراسات السابقة: 4 عربية + 4 أجنبية فقط — تغطية محدودة للأدبيات

X غياب مراجع حديثة (بعد عام 2022) يُضعف مواكبة التطورات الأخيرة

X لا توجد مراجع من مجلات مصنّفة Scopus أو WoS في قائمة المصادر

✓ الإطار النظري يحتوي مراجع متخصصة في المناعة التنظيمية والميزة التنافسية

المعيار الرابع: الربط بين المراجع

مبرر الاختيار: فجوة بحثية ذُكرت دون تفصيل.
تبرير منطقة عسير مقبول نسبياً.

◆ الحكم: يحتاج تعمقاً نقدياً أكبر

معيار

04



التكامل بين المراجع:

- حاول البحث ربط نتائج الدراسات ببعضها
- التعليق جاء سطحياً وغير نقدي في الغالب
- ضعف في استخلاص الثغرات البحثية بشكل صريح

التناقض بين المراجع:

- لم يُشر البحث لأي تناقضات بين الدراسات
- غياب المقارنة النقدية بين النتائج المتعارضة

تقييم المراجع الأجنبية السبعة:

— السنة والصفحات فارغة ()	Abbas, Ali (Iraq) ⚠
— السنة والصفحات فارغة ()	Bhattari (Nepal) ⚠
— بيانات النشر غير مكتملة	.Ben Hamadi, O (رسالة) ⚠
— السنة والصفحات فارغة ()	Nthambi (Kenya) ⚠
— مكتملة نسبياً	IBR) –Nafei W. (Egypt) ✓
— مكتملة نسبياً	Nkundabanyanga et al. (Uganda) ✓
— مكتملة نسبياً	Perry S. (Exec. Summary) ✓

♦ التوصية: إضافة Scopus/WoS ومعالجة البيانات الناقصة قبل النشر

- 01 تنسيق المراجع → جزئي — توحيد APA السابع على جميع المراجع
- 02 الاقتباس المناسب → مقبول — مع معالجة الثغرات الأجنبية
- 03 عدد المراجع → محدود — الوصول لـ 40+ مصدراً ضرورة
- 04 الربط بين المراجع → يحتاج تعمقاً نقدياً وخريطة أدبية
- 05 المراجع الأجنبية → ناقص — 4 من 7 مراجع تفتقر للبيانات

- ▶ توحيد التوثيق وفق APA السابع على جميع المراجع دون استثناء
- ▶ استكمال بيانات المراجع الأجنبية (السنة، الصفحات، DOI)
- ▶ توسيع قائمة المراجع لتشمل مجلات Scopus / WoS
- ▶ إضافة تحليل نقدي مقارنة يُبرز الفجوات والتناقضات



معيّار

04

الخلاصة والتوصيات



مجموعة جامعة
الجميع الذكية
للتعليم القابضة

MIDOCEAN
UNIVERSITY

