

التكليف ٢
مقرر: دراسات نقدية ٢ – برنامج الدكتوراه

إعداد الطالب: فادي مليباري
الرقم الجامعي: ١٣٤٨ ٢٥٢٠٠



نقد مقدّمة الرسالة

دور الذكاء الاصطناعي في تعزيز الشفافية ومكافحة الفساد الإداري:
تحليل مقارنة بين مصر وماليزيا

The Role of Artificial Intelligence in Enhancing Transparency and
Combating Administrative Corruption:
A Comparative Analysis of Egypt and Malaysia

إعداد
د/ أحمد أحمد زهران فرغلي
أستاذ مساعد بمعهد أكتوبر العالي للاقتصاد – مدينة الثقافة والعلوم بـ 6 أكتوبر

تفاصيل الورقة البحثية:



العنوان: دور الذكاء الاصطناعي في تعزيز الشفافية ومكافحة الفساد الإداري – تحليل مقارنة بين مصر وماليزيا.
تم النشر بواسطة: أكاديمية السادات للعلوم الإدارية، مركز الاستشارات والبحوث والتطوير، مجلة البحوث الإدارية.
اسم الباحث: د. أحمد أحمد زهران فرغلي.

رابط ملف الاطلاع على الورقة البحثية: [انقر هنا](#)

أولاً: التمهيد للمهمة المطلوبة

تهدف هذه المهمة إلى تحليل مقدمة البحث وتقييمها من حيث وضوح الفكرة، وعمق المعالجة، وملاءمتها للمعايير الأكاديمية في إعداد البحوث. تُعد المقدمة من أهم عناصر الرسالة العلمية، فهي البوابة التي يدخل منها القارئ إلى عالم البحث، ومن خلالها يُحكم على مدى قوة الدراسة وارتباطها بقضيتها المركزية. مقدمة هذا البحث جاءت شاملة ومتناسكة، وتُبرز منذ بدايتها أهمية الموضوع وعلاقته بالقضايا الإدارية المعاصرة.

ثانيًا: وضوح موضوع البحث ومشكلته

قدّم الباحث موضوعه بوضوح منذ السطور الأولى، محدّدًا الإطار العام للدراسة حول الذكاء الاصطناعي ودوره في تعزيز الشفافية ومكافحة الفساد الإداري. المشكلة البحثية صيغت بلغة أكاديمية واضحة، تُبرز خطورة الفساد الإداري وأهمية التكنولوجيا في الحد منه. ومع ذلك، يمكن القول إن المقدمة كانت بحاجة إلى صياغة أكثر تركيزًا لمشكلة البحث في فقرة مستقلة توضح التساؤل المركزي بشكل مباشر.

ثالثاً: مبررات اختيار الموضوع

استطاع الباحث أن يبرّر اختياره للموضوع بوضوح، إذ أشار إلى أن الفساد الإداري يُعد من أبرز التحديات التي تواجه التنمية في العالم العربي، وأن الذكاء الاصطناعي يمثل أداة فعالة لتحسين الحوكمة والشفافية. تبريرات الاختيار جاءت منطقية ومبنية على مبررات علمية وواقعية، وتُظهر وعي الباحث بأهمية إدخال التقنية في إدارة الشأن العام. إلا أنه يُلاحظ أن المقدمة لم تربط هذه المبررات بشكل كافٍ بالتجارب السابقة عالميًا، وكان من الممكن دعمها بمقارنة مختصرة تعزز وجهة الاختيار.

رابعًا: تحديد الأهداف البحثية

أوضح الباحث أهداف الدراسة بشكل منظم في فقرة لاحقة من المقدمة، حيث حددها في سبع نقاط رئيسية تشمل:

فهم الدور الذي يلعبه الذكاء الاصطناعي في مكافحة الفساد، وإبراز أوجه التشابه والاختلاف بين مصر وماليزيا، وتحليل التحديات القائمة.

الأهداف جاءت واضحة ومترابطة مع مشكلة البحث، كما تمت صياغتها بلغة دقيقة قابلة للقياس، مما يعكس قدرة الباحث على تحديد مسار دراسته بمنهجية دقيقة.

خامسًا: وضوح المجتمع والمجال البحثي

تضمّنت المقدمة إشارة واضحة إلى أن مجال الدراسة يتركز على المنظمات الحكومية في مصر وماليزيا. وقد تم تحديد الإطار الزمني للدراسة (٢٠١٢-٢٠٢٣) بشكل دقيق لاحقًا في متن البحث. هذا التحديد يُعد من نقاط القوة البارزة في المقدمة، إذ يوجّه القارئ نحو الفهم الواضح لنطاق الدراسة دون غموض أو اتساع مفرط.

سادسًا: المتغيرات الرئيسية في الدراسة

أشارت المقدمة ضمنيًا إلى متغيرين أساسيين:

- المتغير المستقل: تطبيقات الذكاء الاصطناعي.
 - المتغير التابع: مستوى الشفافية ومكافحة الفساد الإداري.
- إلا أن الباحث لم يذكرهما صراحة داخل المقدمة، بل تناولها لاحقًا في الأهداف والفرضيات. ويُفضل أكاديميًا أن يتم ذكر المتغيرات الرئيسة منذ المقدمة لضمان وضوح الإطار المفاهيمي للدراسة منذ البداية.

سابعًا: اتساق المقدمة مع الإطار النظري

يُلاحظ أن المقدمة مهدت للإطار النظري بشكل منطقي ومنظم، حيث انتقل الباحث من عرض عام للمشكلة إلى توضيح أهمية التكنولوجيا ثم إلى الذكاء الاصطناعي كأداة معاصرة للإصلاح الإداري. هذا التدرج في العرض يعكس تماسكًا فكريًا وقدرة على الربط بين المفاهيم. ورغم ذلك، فإن طول المقدمة واحتوائها على بعض التفاصيل النظرية كان يمكن تقليله بنقل تلك التفاصيل إلى الإطار النظري.

ثامناً: أهمية الدراسة العلمية والعملية

- تناولت المقدمة بوضوح الأهمية العلمية والعملية للدراسة، حيث قسمت إلى جانبين رئيسيين:
- الأهمية العلمية: سد فجوة بحثية عربية في مجال الذكاء الاصطناعي ومكافحة الفساد الإداري.
 - الأهمية العملية: إمكانية تطبيق النتائج لتحسين الأداء الحكومي والحوكمة الرشيدة.
- وقد نجح الباحث في إبراز هذه الأهمية بوضوح، مما جعل المقدمة ذات قيمة تطبيقية ومعرفية عالية.

تاسعًا: الصياغة والأسلوب اللغوي

اللغة في المقدمة رسمية وواضحة، تخلو من الركاكة أو الحشو اللفظي. الجمل متناسقة والتسلسل المنطقي جيد، كما أن الانتقال بين الفقرات طبيعي وسلس. مع ذلك، كان من الممكن اختصار بعض الفقرات الطويلة لتصبح أكثر تركيزًا وإقناعًا. لكن بصورة عامة، الأسلوب يعكس نضجًا لغويًا وفهمًا للكتابة الأكاديمية الرصينة.

خلاصة نقد مقدّمة الرسالة

يمكن القول إن مقدمة البحث جاءت شاملة ومتكاملة من حيث المضمون والبناء العلمي. نجح الباحث في تقديم خلفية معرفية كافية عن موضوع الدراسة، وصاغ أهدافه بوضوح، وربطها بإطار تطبيقي مقارنة بين دولتين. ومع ذلك، فإن إبراز الفجوة البحثية والمتغيرات بشكل صريح منذ المقدمة كان سيجعلها أكثر تميزاً. بوجه عام، تُعد المقدمة نموذجاً منضبطاً أكاديمياً وتمثل مدخلاً قوياً لبقية فصول الدراسة.



مجموعة جامعة
الجميع الذكية
للتعليم القابضة

MIDOCEAN
UNIVERSITY



Thank You

