

نقد علمي منهجي لورقة بحثية محكّمة

Risk Categories and Risk Management Processes in Nonprofit Organizations

فئات المخاطر وعمليات إدارة المخاطر في المنظمات غير الربحية

Jarosław Domański 2016

Foundations of Management

DOI 10.1515 fman 2016 0018



## ❧ معايير النقد في هذا العرض

تحليل العنوان من حيث الدقة والوضوح وخلوه من الغموض أو العمومية  
تحليل الملخص من حيث شموليته للإشكالية والأهداف والمنهج وأبرز النتائج ومدى  
تمثيله لمحتوى الورقة  
تحليل المقدمة من حيث منطقية التسلسل ونجاحها في عرض المشكلة وتحديد الأهداف  
وبيان موقع الدراسة من الأدبيات

## العنوان

### Risk Categories and Management Processes in Nonprofit Organizations

فئات المخاطر وعمليات إدارة المخاطر في  
المنظمات غير الربحية



## نقد العنوان نقاط قوة

العنوان يحدد موضوع الدراسة بدقة إدارة المخاطر  
العنوان يحدد مجال التطبيق بوضوح المنظمات غير الربحية  
العنوان يجمع بين محورين قابلين للقياس فئات المخاطر وعمليات إدارتها  
العنوان مباشر وخال من الألفاظ المضللة أو الغامضة

## 💡 نقد العنوان أوجه قصور مع مبرر

العنوان لا يذكر السياق الجغرافي رغم أن الدراسة تطبيقية على قطاع غير ربحي  
بولندي

غياب السياق قد يوهم القارئ بعمومية النتائج على كل البيئات  
العنوان لا يوضح طبيعة التصميم البحثي هل هو مسح ميداني أم تطوير أداة أم اختبار  
نموذج

غياب نوع الدراسة يقلل قدرة القارئ على توقع محتوى الورقة قبل القراءة

## الملخص Abstract

يعرض أن موضوع إدارة المخاطر في  
القطاع غير الربحي غير مدروس بما  
يكفي

يطرح أسئلة عن فئات المخاطر اليومية  
وعن وجود ممارسات للمخاطر  
الاستراتيجية

يذكر تطوير قائمة مخاطر شاملة والتحقق  
منها

يذكر أن البيانات من عينة وطنية عشوائية  
235 منظمة



### نقد الملخص نقاط قوة

الملخص يذكر الإشكالية بوضوح وجود فجوة بحثية في القطاع الثالث  
الملخص يوضح أهدافا بحثية عبر أسئلة مباشرة قابلة للتحويل لمؤشرات  
الملخص يذكر المنهج بصورة داعمة للمصداقية عينة وطنية عشوائية وحجم العينة  
الملخص يذكر ناتجا مركزيا واضحا قائمة مخاطر تم تطويرها والتحقق منها بما يخدم التطبيق

## 💡 نقد الملخص أوجه قصور مع مبرر

الملخص لا يحدد أداة جمع البيانات بشكل صريح استبيان أو مقابلات أو غير ذلك  
غياب الأداة يقلل من وضوح قابلية التكرار والتحقق  
الملخص لا يوضح بإيجاز كيف تم التحقق من القائمة أو معايير التحقق  
غياب معيار التحقق يضعف قوة الادعاء بأن القائمة تم التحقق منها  
الملخص يدمج المساهمة النظرية والتطبيقية في جمل طويلة مما يقلل وضوح الرسالة الأساسية

## المقدمة Introduction

بتقرير فجوة بحثية في أدبيات المخاطر في القطاع الثالث  
توضح أن الدراسات السابقة ركزت على فرضيات جزئية أو  
مخاطر محددة أو قطاعات محددة أو أدوات متفرقة  
تنتقد فكرة نقل نظريات إدارة المخاطر من القطاع التجاري  
إلى غير الربحي وتذكر تعقيد السياق وارتفاع المخاطر غير  
القابلة للتأمين

ثم تحدد الهدف الرئيس وهو سد الفجوة عبر عرض نتائج  
دراسة عن إدارة المخاطر في القطاع الثالث  
ثم تصوغ سؤالين بحثيين وتوضح تنظيم المقال



## نقد المقدمة نقاط قوة

تسلسل منطقي يبدأ من الفجوة ثم مراجعة نمط الأدبيات ثم تبرير الحاجة للدراسة  
تحديد واضح لمشكلة البحث عبر توصيف النقص وغياب نظرية شاملة  
صياغة هدف رئيسي واضح مرتبط بسد فجوة محددة  
طرح أسئلة بحثية مباشرة يعزز الدقة المنهجية ويقلل العمومية  
تحديد بنية المقال يساعد القارئ على تتبع الحجة العلمية

## 💡 نقد المقدمة أوجه قصور مع مبرر

المقدمة تركز على الفجوة بشكل قوي لكن لا تقدم تعريفا اجرائيا مركزا لمفهوم عمليات إدارة المخاطر في سياق غير ربحي  
غياب تعريف اجرائي مبكر قد يفتح مجالا لتعدد الفهم لدى القارئ  
المقدمة تشير لتعقيد المخاطر غير القابلة للتأمين كسبب لرفض النقل من القطاع التجاري لكنها لا تقدم أمثلة سريعة تدعم الحجة  
تعزيز الحجة بأمثلة يرفع قوة التبرير النظري ويقلل الاعتماد على الافتراض  
المقدمة تحدد الهدف العام وأسئلة البحث لكنها لا تذكر بوضوح حدود الدراسة في المقدمة مثل حدود التعميم خارج بولندا  
غياب الحدود قد يرفع توقعات القارئ بشكل أكبر من نطاق الدراسة الفعلي

Chapter

## الخلاصة النقدية

العنوان واضح ومحدد موضوعيا لكنه يحتاج توضيح السياق ونوع الدراسة لرفع الدقة الملخص شامل ويذكر الفجوة والأسئلة والعينة والنتائج لكنه يحتاج تصريح أداة القياس ومعيار التحقق لتقوية الموثوقية المقدمة قوية في بناء المبرر العلمي وصياغة الأسئلة لكنها تحتاج تعريفات إجرائية وحدود أوضح ودعم استدلالى أمثل هذا يعزز قابلية التكرار وقوة التعميم ويجعل البناء المنهجي أكثر إحكاما



Thank You

نقد علمي منهجي لورقة بحثية محكّمة

Risk Categories and Risk Management Processes in Nonprofit Organizations

فئات المخاطر وعمليات إدارة المخاطر في المنظمات غير الربحية

Jarosław Domański 2016

Foundations of Management

DOI 10.1515 fman 2016 0018



Chapter

## ❧ معايير النقد في هذا العرض

تحليل العنوان من حيث الدقة والوضوح وخلوه من الغموض أو العمومية  
تحليل الملخص من حيث شموليته للإشكالية والأهداف والمنهج وأبرز النتائج ومدى  
تمثيله لمحتوى الورقة  
تحليل المقدمة من حيث منطقية التسلسل ونجاحها في عرض المشكلة وتحديد الأهداف  
وبيان موقع الدراسة من الأدبيات

## العنوان

### Risk Categories and Management Processes in Nonprofit Organizations

فئات المخاطر وعمليات إدارة المخاطر في  
المنظمات غير الربحية



## نقد العنوان نقاط قوة

العنوان يحدد موضوع الدراسة بدقة إدارة المخاطر  
العنوان يحدد مجال التطبيق بوضوح المنظمات غير الربحية  
العنوان يجمع بين محورين قابلين للقياس فئات المخاطر وعمليات إدارتها  
العنوان مباشر وخال من الألفاظ المضللة أو الغامضة

## 💡 نقد العنوان أوجه قصور مع مبرر

العنوان لا يذكر السياق الجغرافي رغم أن الدراسة تطبيقية على قطاع غير ربحي  
بولندي

غياب السياق قد يوهم القارئ بعمومية النتائج على كل البيئات  
العنوان لا يوضح طبيعة التصميم البحثي هل هو مسح ميداني أم تطوير أداة أم اختبار  
نموذج

غياب نوع الدراسة يقلل قدرة القارئ على توقع محتوى الورقة قبل القراءة

## الملخص Abstract

يعرض أن موضوع إدارة المخاطر في  
القطاع غير الربحي غير مدروس بما  
يكفي

يطرح أسئلة عن فئات المخاطر اليومية  
وعن وجود ممارسات للمخاطر  
الاستراتيجية

يذكر تطوير قائمة مخاطر شاملة والتحقق  
منها

يذكر أن البيانات من عينة وطنية عشوائية  
235 منظمة



### نقد الملخص نقاط قوة

الملخص يذكر الإشكالية بوضوح وجود فجوة بحثية في القطاع الثالث  
الملخص يوضح أهدافا بحثية عبر أسئلة مباشرة قابلة للتحويل لمؤشرات  
الملخص يذكر المنهج بصورة داعمة للمصداقية عينة وطنية عشوائية وحجم العينة  
الملخص يذكر ناتجا مركزيا واضحا قائمة مخاطر تم تطويرها والتحقق منها بما يخدم التطبيق

## 💡 نقد الملخص أوجه قصور مع مبرر

الملخص لا يحدد أداة جمع البيانات بشكل صريح استبيان أو مقابلات أو غير ذلك  
غياب الأداة يقلل من وضوح قابلية التكرار والتحقق  
الملخص لا يوضح بإيجاز كيف تم التحقق من القائمة أو معايير التحقق  
غياب معيار التحقق يضعف قوة الادعاء بأن القائمة تم التحقق منها  
الملخص يدمج المساهمة النظرية والتطبيقية في جمل طويلة مما يقلل وضوح الرسالة  
الأساسية

## المقدمة Introduction

بتقرير فجوة بحثية في أدبيات المخاطر في القطاع الثالث  
توضح أن الدراسات السابقة ركزت على فرضيات جزئية أو  
مخاطر محددة أو قطاعات محددة أو أدوات متفرقة  
تنتقد فكرة نقل نظريات إدارة المخاطر من القطاع التجاري  
إلى غير الربحي وتذكر تعقيد السياق وارتفاع المخاطر غير  
القابلة للتأمين

ثم تحدد الهدف الرئيس وهو سد الفجوة عبر عرض نتائج  
دراسة عن إدارة المخاطر في القطاع الثالث  
ثم تصوغ سؤالين بحثيين وتوضح تنظيم المقال



## نقد المقدمة نقاط قوة

تسلسل منطقي يبدأ من الفجوة ثم مراجعة نمط الأدبيات ثم تبرير الحاجة للدراسة  
تحديد واضح لمشكلة البحث عبر توصيف النقص وغياب نظرية شاملة  
صياغة هدف رئيسي واضح مرتبط بسد فجوة محددة  
طرح أسئلة بحثية مباشرة يعزز الدقة المنهجية ويقلل العمومية  
تحديد بنية المقال يساعد القارئ على تتبع الحجة العلمية

## 💡 نقد المقدمة أوجه قصور مع مبرر

المقدمة تركز على الفجوة بشكل قوي لكن لا تقدم تعريفا اجرائيا مركزا لمفهوم عمليات إدارة المخاطر في سياق غير ربحي  
غياب تعريف اجرائي مبكر قد يفتح مجالا لتعدد الفهم لدى القارئ  
المقدمة تشير لتعقيد المخاطر غير القابلة للتأمين كسبب لرفض النقل من القطاع التجاري لكنها لا تقدم أمثلة سريعة تدعم الحجة  
تعزيز الحجة بأمثلة يرفع قوة التبرير النظري ويقلل الاعتماد على الافتراض  
المقدمة تحدد الهدف العام وأسئلة البحث لكنها لا تذكر بوضوح حدود الدراسة في المقدمة مثل حدود التعميم خارج بولندا  
غياب الحدود قد يرفع توقعات القارئ بشكل أكبر من نطاق الدراسة الفعلي

## الخلاصة النقدية

العنوان واضح ومحدد موضوعيا لكنه يحتاج توضيح السياق ونوع الدراسة لرفع الدقة الملخص شامل ويذكر الفجوة والأسئلة والعينة والنتائج لكنه يحتاج تصريح أداة القياس ومعيار التحقق لتقوية الموثوقية المقدمة قوية في بناء المبرر العلمي وصياغة الأسئلة لكنها تحتاج تعريفات إجرائية وحدود أوضح ودعم استدلالى أمثل هذا يعزز قابلية التكرار وقوة التعميم ويجعل البناء المنهجي أكثر إحكاما



Thank You