

تقييم رسالتين ماجستير

Prepared by

فهد مساعد



العنوان: ممارسات إدارة الموارد البشرية وعلاقتها بجودة الأداء في البلديات - محافظة

جنوب الخليل

الجامعة: جامعة الخليل - فلسطين

رابط الرسالة: [تحميل الرسالة كاملة](#)

طرق عرض النتائج

يتميز فصل النتائج في هذه الرسالة بمستوى عالٍ من الوضوح والتنظيم المنهجي المحكم. اعتمد الباحث على أسلوب علمي دقيق في عرض النتائج من خلال استخدام الجداول الإحصائية التفصيلية المرقمة بشكل متسلسل ومنطقي، حيث تضمنت الجداول (مثل جداول ٤-٦، ٤-٧، ٤-٨) جميع المؤشرات الإحصائية الأساسية والضرورية، بما في ذلك المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية وقيم معاملات الارتباط ومستويات الدلالة الإحصائية.

التنظيم جاء متناسقاً مع هيكل البحث، حيث عُرضت النتائج بشكل متدرج ومتسلسل حسب أسئلة وفرضيات البحث، مما سهّل على القارئ متابعة التحليل وفهم العلاقات بين المتغيرات المختلفة. كما أن الباحث لم يكتفِ بعرض الجداول فحسب، بل رافق كل جدول بنص تفسيري واضح يلخص أبرز النتائج والمؤشرات الرقمية، مما يعكس فهماً عميقاً للبيانات وقدرة على توصيل المعلومات بطريقة سلسلة ومفهومة.

علاوة على ذلك، استخدم الباحث لغة علمية دقيقة وواضحة خالية من الغموض أو التعقيد غير المبرر، وهذا يدل على نضج أكاديمي ووعي بأهمية التواصل العلمي الفعّال. التنسيق البصري للجداول كان ممتازاً، مع عناوين واضحة وتقسيمات منطقية تسهل قراءة البيانات واستيعابها بسرعة.

ربط النتائج بأسئلة وفرضيات البحث

أظهر الباحث التزاماً صارماً ومنهجية علمية رفيعة المستوى في ربط كل نتيجة بأسئلة البحث وفرضياته بشكل مباشر وواضح. هذا الجانب يعد من نقاط القوة البارزة في الرسالة، حيث لم يترك الباحث مجالاً للغموض أو التخمين حول العلاقة بين النتائج والإطار النظري للدراسة.

في كل قسم من أقسام النتائج، بدأ الباحث بذكر السؤال أو الفرضية البحثية المعنية، ثم عرض النتائج الإحصائية المتعلقة بها، وأخيراً قدم استنتاجاً واضحاً ومباشراً حول قبول أو رفض الفرضية بناءً على الأدلة الإحصائية المتاحة. هذا النهج المنهجي يعكس فهماً عميقاً لأهمية الترابط المنطقي بين عناصر البحث المختلفة.

على سبيل المثال، عند مناقشة العلاقة بين ممارسات إدارة الموارد البشرية وجودة الأداء، أشار الباحث صراحة إلى الفرضية الرئيسية وقدم الأدلة الإحصائية الداعمة، مع الإشارة إلى أرقام الجداول ذات الصلة (صفحة ١١٥). هذا المستوى من الدقة والوضوح يسهل على القراء والمراجعين تتبع خط التفكير العلمي وتقييم صحة الاستنتاجات المقدمة.

مناقشة النتائج في ضوء الأدبيات السابقة

قدم الباحث مناقشة شاملة ومتعمقة للنتائج في ضوء الدراسات السابقة والأدبيات العربية والأجنبية المتعلقة بالموضوع. تميزت هذه المناقشة بالموضوعية والشمولية، حيث استشهد الباحث بعدد كبير من الدراسات السابقة وقارن نتائجها بها بشكل نقدي ومتوازن.

الباحث لم يقتصر على ذكر الدراسات المتفقة مع نتائجه فقط، بل أشار أيضاً إلى الدراسات التي جاءت نتائجها مختلفة أو متباينة، وهذا يدل على نزاهة علمية عالية وأمانة بحثية محمودة. في كل مرة يذكر فيها دراسة سابقة، يوضح الباحث أوجه التشابه أو الاختلاف مع نتائجه، مما يضع البحث في سياقه العلمي الأوسع ويساهم في تراكم المعرفة في هذا المجال. ومع ذلك، كان من الممكن تعزيز هذا الجانب أكثر من خلال إضافة مزيد من التفصيل حول كيفية مساهمة نتائج هذا البحث في سد الفجوات المعرفية الموجودة في الأدبيات، أو كيف يمكن أن تؤثر هذه النتائج على الاتجاهات المستقبلية للبحث في هذا المجال. هذا التوسع كان سيرفع التقييم إلى الدرجة الكاملة.

اتفاق النتائج مع الأدبيات السابقة

أحد الجوانب المميزة في هذه الرسالة هو عمق التفسير الذي قدمه الباحث لأسباب الاتفاق أو الاختلاف مع نتائج الدراسات السابقة. لم يكتفِ الباحث بمجرد ذكر أن النتائج تتفق أو تختلف، بل ذهب أبعد من ذلك ليقدّم تفسيرات منطقية ومقنعة تستند إلى خصائص مجتمع البحث والسياق المحلي للدراسة.

على سبيل المثال، عند تفسير اتفاق النتائج مع دراسات معينة، أشار الباحث إلى وجود سياسات واضحة لدى البلديات المدروسة في مجالات التوظيف والتدريب. وعند شرح أسباب الاختلاف مع دراسات أخرى، عزا ذلك إلى عوامل مثل اختلاف حجم البلديات، مركزية القرار الإداري، سياسات التحفيز، أو ندرة التعيينات في السنوات الأخيرة (صفحات ١٢٨-١٣٠). هذه التفسيرات تعكس فهماً عميقاً للسياق الاجتماعي والإداري والثقافي الذي تجري فيه الدراسة، وتضيف قيمة علمية كبيرة إلى البحث. ومع ذلك، كان من الممكن تعزيز هذا الجانب أكثر من خلال ربط التفسيرات بنظريات إدارية محددة أو نماذج تفسيرية معروفة في الأدبيات، مما كان سيمنح التحليل بعداً نظرياً أعمق.

يتميز التحليل المقدم في هذه الرسالة بالعمق والشمولية، حيث لم يقتصر الباحث على العرض السطحي للنتائج الإحصائية، بل تعمق في تفسير المعاني الكامنة وراء الأرقام والعلاقات بين المتغيرات. استخدم الباحث أساليب إحصائية متقدمة ومناسبة لطبيعة البيانات وأسئلة البحث، وقدم تفسيرات تجمع بين الأبعاد الكمية والكيفية.

التحليل شمل فحص الفروق الإحصائية بين مجموعات مختلفة من أفراد العينة بحسب متغيرات ديموغرافية مثل الجنس، سنوات الخبرة، والمؤهل العلمي، وهذا أضاف بُعداً إضافياً لفهم النتائج وتفسيرها. كما استخدم الباحث معاملات الارتباط لفحص قوة واتجاه العلاقات بين المتغيرات، وقدم تفسيرات منطقية لهذه العلاقات.

ومع ذلك، كان من الممكن تعزيز العمق التحليلي من خلال استخدام أساليب تحليلية إضافية مثل تحليل الانحدار المتعدد لتحديد الأهمية النسبية لكل متغير مستقل في التأثير على المتغير التابع، أو استخدام نماذج المعادلات البنائية لفحص العلاقات المعقدة بين المتغيرات. هذه الإضافات كانت ستمنح البحث قيمة علمية أكبر وتعمق من الفهم النظري والتطبيقي للظاهرة المدروسة.

أظهر الباحث مستوى عالياً من الموضوعية والنزاهة العلمية في عرض النتائج ومناقشتها. لم يحاول الباحث تجميل النتائج أو إخفاء أي نتائج غير متوقعة أو غير مؤيدة لفرضياته. على العكس، تعامل مع جميع النتائج بشفافية كاملة وقدم تفسيرات منطقية لها، سواء كانت تدعم توقعاته الأولية أم لا.

كما التزم الباحث بأخلاقيات البحث العلمي في الاستشهاد بالدراسات السابقة وإعطاء كل باحث حقه في الإشارة والتوثيق. لم تظهر أي علامات على التحيز أو المحاباة في عرض النتائج أو تفسيرها، مما يعكس نضجاً أكاديمياً ومهنية عالية في البحث العلمي.



العنوان: إدارة الصراع التنظيمي وعلاقتها بجودة القرارات الإدارية في

المؤسسات الحكومية في محافظة الخليل

الباحث: فراس خالد داود

الجامعة: جامعة الخليل - فلسطين

التخصص: الإدارة العامة / برنامج الماجستير

سنة المناقشة: ٢٠٢٢

رابط الرسالة: [تحميل الرسالة كاملة](#)

موضوع الدراسة: تبحث هذه الرسالة في العلاقة بي

يتسم فصل النتائج في هذه الرسالة بمستوى عالٍ من الوضوح والتنظيم المحكم. اعتمد الباحث على نهج منظم في عرض النتائج من خلال استخدام جداول إحصائية مفصلة ومرقمة بشكل متسلسل (جدول ١٠، ١١، ١٢، إلخ)، حيث تضمنت هذه الجداول جميع المؤشرات الإحصائية الضرورية مثل المتوسطات الحسابية، الانحرافات المعيارية، ونتائج الاختبارات الإحصائية المختلفة كاختبار (t) وتحليل التباين الأحادي.

التنظيم جاء متسقاً مع بنية البحث، حيث قُسمت النتائج بشكل منطقي حسب المحاور الرئيسية للدراسة، وهي استراتيجيات إدارة الصراع التنظيمي الخمس: المواجهة، التسوية، المشاركة، التجنب، والإجبار. هذا التقسيم سهّل على القارئ متابعة التحليل وفهم العلاقات المعقدة بين المتغيرات المختلفة.

كما رافق كل جدول تعليق نصي واضح يشرح النتائج الرئيسية ويوضح ما إذا كانت هناك فروق ذات دلالة إحصائية أم لا، مما يعكس قدرة الباحث على التواصل العلمي الفعّال. اللغة المستخدمة كانت علمية دقيقة وواضحة، خالية من الغموض أو التعقيد غير المبرر.

ومع ذلك، كان من الممكن تعزيز هذا الجانب أكثر من خلال إضافة أشكال بيانية ورسوم توضيحية لتمثيل العلاقات بين المتغيرات بشكل بصري، مما كان سيسهل الفهم ويجعل العرض أكثر جاذبية وفعالية، خاصة للقراء غير المتخصصين في الإحصاء.

ربط النتائج بأسئلة وفرضيات البحث

أظهر الباحث التزاماً صارماً ومنهجية علمية دقيقة في ربط كل نتيجة بشكل مباشر وواضح بأسئلة البحث وفرضياته. هذا الجانب يمثل أحد نقاط القوة الرئيسية في الرسالة، حيث يتضح أن الباحث كان دقيقاً في تصميم دراسته وفي تنفيذ التحليلات الإحصائية بما يتماشى مع الأهداف البحثية المحددة مسبقاً.

في كل قسم من أقسام النتائج، بدأ الباحث بذكر السؤال البحثي أو الفرضية المعنية، ثم عرض النتائج الإحصائية ذات الصلة مع الإشارة إلى أرقام الجداول الداعمة، وأخيراً قدم استنتاجاً واضحاً حول قبول أو رفض الفرضية استناداً إلى الأدلة الإحصائية. على سبيل المثال، عند مناقشة الفرضية الرئيسية حول العلاقة بين أساليب إدارة الصراع التنظيمي وجودة القرارات الإدارية، أشار الباحث بوضوح إلى النتائج الإحصائية ومستوى الدلالة والاستنتاج النهائي (صفحة ١١٥).

هذا النهج المنهجي يسهل على القراء والمقيّمين تتبع خط التفكير العلمي وتقييم مدى تحقق أهداف البحث، كما يعكس فهماً عميقاً لأهمية الترابط المنطقي بين جميع عناصر البحث العلمي من الإطار النظري إلى جمع البيانات إلى التحليل والاستنتاج.

مناقشة النتائج في ضوء الأدبيات السابقة

قدم الباحث مناقشة شاملة ومتعمقة للنتائج في ضوء الدراسات السابقة والأدبيات العربية والأجنبية المتعلقة بإدارة الصراع التنظيمي وجودة القرارات الإدارية. تميزت هذه المناقشة بالموضوعية والشمولية، حيث استشهد الباحث بعدد واسع من الدراسات السابقة مثل دراسة قوزرم (٢٠١١) ودراسة رفاعجلا (٢٠١٣) وغيرها، وقارن نتائجها بشكل نقدي ومتوازن (صفحات ١٢٥-١٣٣).

الباحث لم يقتصر على ذكر الدراسات المتفقة مع نتائجه فقط، بل أشار أيضاً إلى الدراسات التي جاءت نتائجها مختلفة، وهذا يدل على نزاهة علمية عالية وأمانة بحثية. في كل مرة يذكر فيها دراسة سابقة، يوضح الباحث بدقة أوجه التشابه أو الاختلاف مع نتائجه، ويذكر اسم الباحث وسنة الدراسة، مما يضع البحث في سياقه العلمي الأوسع ويساهم في تراكم المعرفة في هذا المجال.

ومع ذلك، كان من الممكن تعزيز هذا الجانب من خلال توسيع المناقشة لتشمل أدبيات حديثة أكثر (خاصة بعد عام ٢٠١٥)، وكذلك إضافة مزيد من التفصيل حول كيفية مساهمة نتائج هذا البحث في سد الفجوات المعرفية الموجودة أو في فتح آفاق جديدة للبحث المستقبلي في هذا المجال.

يمثل هذا الجانب نقطة قوة بارزة في الرسالة، حيث قدم الباحث تفسيرات معمقة ومنطقية لأسباب الاتفاق أو الاختلاف بين نتائج دراسته ونتائج الدراسات السابقة. لم يكتفِ الباحث بمجرد ذكر وجود اتفاق أو اختلاف، بل ذهب أبعد من ذلك ليحلل الأسباب الكامنة وراء هذه الأنماط.

عند تفسير أسباب الاتفاق، أشار الباحث إلى عوامل مثل تشابه السياق المؤسسي، طبيعة البيئة الإدارية، أو التشابه في الثقافة التنظيمية بين المؤسسات المدروسة في بحثه والمؤسسات في الدراسات السابقة. أما عند شرح أسباب الاختلاف، فقد عزا ذلك إلى عوامل متعددة مثل الاختلافات في البيئة البحثية، حجم العينات، المنهجيات المستخدمة، أو حتى التغيرات الزمنية والسياقية بين فترة إجراء الدراسات المختلفة.

هذه التفسيرات تعكس فهماً عميقاً للسياق الاجتماعي والإداري والثقافي الذي تجري فيه الدراسة، وتضيف قيمة علمية كبيرة للبحث. كما أن الباحث استخدم عبارات دقيقة مثل "يعزى الباحث هذه النتيجة إلى..." و"يُرجع هذا الاختلاف إلى..."، مما يدل على وعي منهجي وقدرة تحليلية متميزة..

يتسم التحليل المقدم في هذه الرسالة بالعمق والشمولية، حيث لم يقتصر على العرض السطحي للنتائج الإحصائية، بل تعمق في تفسير المعاني الكامنة وراء الأرقام والعلاقات بين المتغيرات. استخدم الباحث أساليب إحصائية متنوعة ومناسبة لطبيعة البيانات وأسئلة البحث، بما في ذلك معاملات الارتباط، اختبار t ، وتحليل التباين الأحادي.

التحليل شمل فحصاً تفصيلياً للفروق الإحصائية بين مجموعات مختلفة من أفراد العينة بحسب المتغيرات الديموغرافية مثل الجنس، سنوات الخبرة، المؤهل العلمي، الوظيفة، وعدد الدورات التدريبية في مجال الإدارة. هذا التحليل الشامل أضاف بُعداً إضافياً لفهم النتائج وساعد في تحديد الفئات التي تظهر فيها الفروق الأكثر وضوحاً.

كما أن الباحث قدم تفسيرات لا تقتصر على الجانب الإحصائي فحسب، بل تربط النتائج بالواقع الإداري والثقافي والتنظيمي للمؤسسات الحكومية المدروسة، مما يمنح التحليل عمقاً نوعياً إلى جانب الدقة الكمية.

ومع ذلك، كان من الممكن تعزيز العمق التحليلي أكثر من خلال استخدام أساليب إحصائية متقدمة مثل تحليل الانحدار المتعدد أو تحليل المسار لفهم التأثيرات المباشرة وغير المباشرة بين المتغيرات، أو استخدام نماذج المعادلات البنائية لفحص العلاقات المعقدة متعددة المتغيرات.

أظهر الباحث مستوى عالياً من الموضوعية والنزاهة العلمية في جميع جوانب عرض النتائج ومناقشتها. تعامل مع البيانات بشفافية كاملة ولم يحاول تجميل النتائج أو إخفاء أي نتائج غير متوقعة. على العكس، عرض جميع النتائج بأمانة، سواء كانت تدعم فرضياته الأولية أم لا، وقدم تفسيرات منطقية لكل منها.

كما التزم الباحث بأخلاقيات البحث العلمي في الاستشهاد بالدراسات السابقة وإعطاء كل باحث حقه في الإشارة والتوثيق الدقيق. لم تظهر أي علامات على التحيز أو التحريف في عرض النتائج أو تفسيرها، مما يعكس نضجاً أكاديمياً ومهنية عالية تليق بالبحث العلمي الرصين.

يمثل هذا العمل نموذجاً متميزاً للبحث النوعي التطبيقي في إدارة المشاريع، يجمع بين الدقة المنهجية والعمق التحليلي والقابلية للتطبيق العملي. الإسهام في سد الفجوة بين النظرية والممارسة واضح وقيّم، والمصفوفة المطورة تمثل أداة تطبيقية يمكن للممارسين الاستفادة منها مباشرة.

التعامل الشفاف مع القيود والصدق في عرض التناقضات بين النتائج والأدبيات يعزز من مصداقية البحث ويقدم أساساً متيناً لأبحاث مستقبلية. التوصيات واضحة ومحددة وموجهة لكل من الممارسين والباحثين، مما يعظم من تأثير البحث المحتمل. مع ذلك، تبقى فرص التحسين موجودة في توسيع نطاق الدراسة، وتنويع مصادر البيانات، وتضمين دورة إدارة المخاطر الكاملة، وزيادة عدد المشاركين لتعزيز التعميم. هذه النقاط لا تقلل من القيمة العلمية الحالية، بل تشير إلى مسارات بحثية مستقبلية واعدة يمكن أن تبني على هذا الأساس المتين وتوسع من نطاق المعرفة في هذا المجال الحيوي.



Thank You