

# نقد علمي للرسالة البحثية و وضع مقترحات للتحسين

الباحث: منيف السبيعي

241002459

دكتوراه تقنية معلومات – دراسات نقدية 3 - الفصل الثالث

بإشراف: د. مضر علي

ديسمبر 2025

التكليف التاسع



## عنوان الرسالة

## عنوان الرسالة الثانية:

أثر تفعيل الذكاء الاصطناعي التسويقي في دعم التكلفة  
والتمايز كأحد آليات الميزة التنافسية المستدامة

أثر تفعيل الذكاء الاصطناعي التسويقي في دعم التكلفة والتمايز كأحد

آليات الميزة التنافسية المستدامة

The impact of activating marketing artificial intelligence in  
supporting cost and differentiation as one of the  
mechanisms for sustainable

دكتورة/ إنتصار طة عبد الوهاب<sup>1</sup>

[entsartaha99@gmail.com](mailto:entsartaha99@gmail.com)

## نقد مشكلة البحث

## نقد مشكلة البحث:

❖ مشكلة البحث صيغت بشكل عام جدًا، وتعتمد على عبارة وجود فجوة بحثية دون توثيق كاف من الدراسات السابقة.

❖ الدراسة الاستطلاعية الأولية مبنية على 40 مفردة فقط وهي عينة ضعيفة لا تكفي لتعميم فجوة بحثية.

❖ السؤال الرئيس صيغ بطريقة طويلة تحتوي على تعداد متغيرات داخل السؤال مما يضعف دقته البحثية.

## نقد مشكلة البحث:

ما يجب تحسينه:

- ✓ توثيق الفجوة البحثية بإسناد مباشر للدراسات السابقة.
- ✓ إعادة صياغة سؤال البحث ليكون مركزاً حول علاقة محددة.

## نقد أهداف الدراسة وفروضها

## نقد أهداف الدراسة وفروضها:

- ❖ الأهداف كثيرة وتضم تعريف الأبعاد وهي أهداف نظرية لا تستلزم بحثاً ميدانياً.
  - ❖ الفروض الرئيسية عامة جداً، ولا توجد فروض فرعية مشتقة من كل بعد من أبعاد الذكاء الاصطناعي.
  - ❖ لا يوجد تسلسل منطقي بين الهدف الرئيس والفروض.
- ما يجب تحسينه:
- ✓ اقتراح فروض فرعية لكل بعد.
  - ✓ التركيز على أثر الذكاء الاصطناعي التسويقي على بعدي التكلفة والتميز تحديداً وليس الذكاء الاصطناعي بشكل عام.

## نقد الإطار النظري

## نقد الإطار النظري:

- ❖ الإطار النظري كبير جداً ويجمع بين مفاهيم كثيرة في الذكاء الاصطناعي دون ربطها بالفجوة البحثية.
- ❖ بعض المصادر قديمة نسبياً أو غير أكاديمية، مثل مواقع إلكترونية غير محكمة.
- ❖ النص فيه تكرار كبير لمفاهيم متشابهة مثلاً شرح الشبكات العصبية يظهر في أكثر من مكان.

ما يجب تحسينه:

- ✓ تقليل الحشو النظري وتوجيه الإطار لخدمة الفرضيات فقط.
- ✓ الاعتماد أكثر على المقالات العلمية الحديثة (2019-2024).

## نقد المنهجية

## نقد المنهجية:

- ❖ العينة غير محددة الحجم بشكل واضح في النسخة المرفقة، ولا يوجد وصف لطريقة اختيارها أو خصائصها.
- ❖ الأداة (الاستبيان) لم يتم إرفاقها ولا يوجد توثيق لمقاييس الصدق والثبات.
- ❖ لا توجد تفاصيل حول التحليل الإحصائي المستخدم (مثل الانحدار، SEM، المعاملات... إلخ).

ما يجب تحسينه:

توضيح نوع المنهج الإحصائي، واختبارات الصدق والثبات، وحجم العينة، وطريقة جمع البيانات.

## نقد التحليل والنتائج

## نقد التحليل والنتائج:

- ❖ النتائج نظرية بالكامل تقريباً حيث أنها مستخلصة من الإطار النظري، ولا تظهر نتائج تحليل بيانات فعلية.
- ❖ لا يوجد عرض لجداول، أو إحصاءات، أو معاملات تأثير، رغم أن الدراسة تصف نفسها بأنها كمية.
- ❖ التوصيات عامة للغاية ولا ترتبط مباشرة بنتائج رقمية أو تحليلية.

ما يجب تحسينه:

تقديم نتائج كمية فعلية (P-Value، معاملات الارتباط والانحدار).  
صياغة توصيات مشتقة مباشرة من الأرقام وليس من الإطار النظري.



مجموعة جامعة  
الجميع الذكية  
للتعليم القابضة

MIDOCEAN  
UNIVERSITY



# Thank You

