

المادة: دراسات نقدية 2

اعداد: الطالب: سطات شديا القثا
الرقم الجامعي: 242000811
أستاذ المادة: د اشرف الفندي

المهمة الرابعة: نقد اهااف الدراسة - فرضيات الدراسة - مصطلحات ومفاهيم الدراسة



Task No. 4

الطالب: سظام شديد القثامي

Chapter

01



رسالة ماجستير بعنوان "إدارة رأس المال الفكري ودوره في تحسين البيئة الاجتماعية بقطاع غزة"
سالم, فادي عصام (2015). إدارة رأس المال الفكري ودوره في تحسين البيئة الاجتماعية بقطاع غزة. أكاديمية الإدارة و السياسة للدراسات العليا. غزة . جامعة الأقصى.

Chapter

01

أولاً: نقد أهداف الدراسة

أولاً: دقة الأهداف

الأهداف جاءت عامة ومباشرة مثل: الكشف عن واقع رأس المال الفكري أو إبراز واقع البيئة الاجتماعية. هذه الصياغة فيها شيء من العمومية، إذ لم تحدد بدقة المؤشرات أو الأدوات التي سيتم استخدامها للكشف أو الإبراز. كان من الأفضل أن تُصاغ الأهداف بشكل أكثر تحديداً، مثل: قياس مستوى رأس المال البشري في المؤسسات الحكومية بقطاع غزة باستخدام استبيانات ميدانية.

ثانياً: ترتيب الأهداف واتساقها مع الإجراءات البحثية
الأهداف مرتبة بشكل منطقي: تبدأ بالكشف عن الواقع، ثم إبراز البيئة، ثم تحديد العلاقة، ثم قياس الدور، وأخيراً اختبار الفروق. هذا الترتيب يتماشى مع خطوات البحث العلمي (الوصف → التحليل → القياس → المقارنة). ومع ذلك، هناك تداخل بين بعض الأهداف مثل الهدف الثالث (تحديد العلاقة) والهدف الرابع (التعرف على الدور)، إذ يمكن دمجهما في هدف واحد أكثر وضوحاً.

ثالثاً: قابلية القياس

بعض الأهداف قابلة للقياس مباشرة مثل: هل يوجد دور ذو دلالة إحصائية عند مستوى $\alpha \leq 0.05$ ؟ لكن أهداف أخرى مثل إبراز واقع البيئة الاجتماعية أو التعرف على الدور تحتاج إلى مؤشرات كمية أو نوعية واضحة لتصبح قابلة للقياس. كان من الأفضل أن يُذكر نوع البيانات أو الأدوات المستخدمة (استبيانات، مقابلات، تحليل إحصائي).

رابعاً: ارتباط الأهداف بمشكلة الدراسة

الأهداف مرتبطة بمشكلة الدراسة بشكل عام، إذ تعكس محاولة فهم العلاقة بين رأس المال الفكري والبيئة الاجتماعية. لكنها لا تظهر بشكل كافٍ كيف ستعالج المشكلة أو تسهم في تقديم حلول عملية. على سبيل المثال: لم يُذكر هدف يتعلق بتقديم توصيات أو استراتيجيات لتنفيذ رأس المال الفكري في المؤسسات الفلسطينية، رغم أن هذا جزء أساسي من معالجة المشكلة.

التقييم العام**نقاط القوة:**

الأهداف مرتبة بشكل منطقي ومتسقة مع مشكلة الدراسة. وجود أهداف قابلة للقياس إحصائياً (الفروق عند مستوى $\alpha \leq 0.05$).

نقاط الضعف:

بعض الأهداف عامة وغير دقيقة. غياب التركيز على الجانب التطبيقي (كيف تُترجم النتائج إلى حلول عملية). تداخل بين بعض الأهداف مما يقلل من وضوحها.

ثانيا : نقد الفرضيات

أولاً: دقة ووضوح الصياغة

الفرضيات صيغت بأسلوب تقليدي يعتمد على **النفي (لا توجد علاقة/لا يوجد دور/لا توجد فروق)**، وهو أسلوب شائع في الدراسات الكمية، لكنه قد يُضعف وضوح الهدف الإيجابي للدراسة.

الصياغة واضحة من حيث اللغة، لكنها عامة في بعض المواضع مثل "تحسين البيئة الاجتماعية"، إذ لم يتم تحديد المؤشرات الاجتماعية المقصودة (بطالة، طلاق، هجرة، إلخ).

كان من الأفضل أن تُصاغ الفرضيات بشكل أكثر دقة، مثل: **لا توجد علاقة ذات دلالة إحصائية بين إدارة رأس المال البشري ومعدل البطالة في قطاع غزة.**

ثانياً: تحديد المتغيرات المستقلة والتابعة

المتغير المستقل محدد وهو: **إدارة رأس المال الفكري** (بمكوناته: البشري، الهيكلي، العلاقات).

المتغير التابع محدد بشكل عام وهو: **تحسين البيئة الاجتماعية**. لكن لم يتم تفصيله إلى مؤشرات قابلة للقياس (مثل البطالة، الطلاق، الهجرة، الجريمة). هذا يجعل الفرضيات أقل دقة، لأن البيئة الاجتماعية مفهوم واسع، ويحتاج إلى تفكيك لمؤشرات محددة يمكن قياسها إحصائياً.

ثالثاً: اتساق الفرضيات مع باقي أجزاء الدراسة

الفرضيات متسقة مع الأهداف والأسئلة البحثية، إذ تعكس نفس المحاور (العلاقة، الدور، الفروق).

لكنها تفتقر إلى التنوع في الصياغة؛ جميعها جاءت بصيغة النفي، وكان من الممكن صياغة بعضها بصيغة الإثبات لتوضيح الاتجاه المتوقع.

الفرضية الثالثة (الفروق حسب المتغيرات الديموغرافية) جيدة، لكنها طويلة جداً وتضم عدداً كبيراً من المتغيرات في فرضية واحدة، مما قد يضعف وضوحها. الأفضل تقسيمها إلى فرضيات فرعية لكل متغير.

رابعاً: ارتباط الفرضيات بمشكلة الدراسة

الفرضيات مرتبطة بمشكلة الدراسة بشكل عام، إذ تحاول اختبار العلاقة بين رأس المال الفكري والبيئة الاجتماعية.

لكنها لا تظهر بشكل كافٍ كيف ستُعالج المشكلة أو تُسهم في تقديم حلول عملية.

على سبيل المثال: لم تُصغ فرضية تتعلق بتأثير رأس المال الفكري على تقليل معدلات الطلاق أو البطالة بشكل مباشر، رغم أن هذه مؤشرات أساسية في المشكلة.

التقييم العام 

نقاط القوة:

الفرضيات واضحة من حيث البنية.
تحدد المتغير المستقل (رأس المال الفكري) والمتغير التابع (البيئة الاجتماعية).
متسقة مع الأهداف والأسئلة البحثية.

نقاط الضعف:

صياغة عامة وغير دقيقة في تحديد المؤشرات الاجتماعية.
جميع الفرضيات بصيغة النفي، مما يقلل من وضوح الاتجاه المتوقع.
الفرضية الثالثة طويلة جدًا وتضم متغيرات كثيرة، كان الأفضل تقسيمها.
غياب فرضيات تطبيقية تربط رأس المال الفكري بمؤشرات اجتماعية محددة (مثل البطالة أو الهجرة)

ثالثاً: نقد المصطلحات والمفاهيم

أولاً: دقة التعريفات العلمية

تعريف الإدارة: التعريف المستخدم مأخوذ من مصدر رسمي (وزارة التربية والتعليم)، وهو تعريف كلاسيكي للإدارة (تخطيط، تنظيم، قيادة، رقابة).
لكنه عام جداً ولا يرتبط مباشرة بسياق الدراسة (إدارة رأس المال الفكري). كان من الأفضل تخصيص التعريف ليعكس إدارة الموارد الفكرية والمعرفية.

رأس المال الفكري: التعريف الإجرائي فضفاض ويخلط بين رأس المال الفكري ورأس المال البشري. لم يوضح بدقة مكوناته الثلاثة (البشري، الهيكلي، العلاقات) كما هو متعارف عليه في الأدبيات.

إدارة رأس المال الفكري: التعريف يركز على التخطيط والتقييم لكنه لا يوضح آليات الإدارة أو أدواتها (مثل إدارة المعرفة، الابتكار، التدريب).
ثانياً: وضوح المفاهيم الفرعية

رأس المال البشري: التعريف جيد من حيث التركيز على المهارات والخبرات، لكنه أضاف عناصر سياسية واقتصادية واجتماعية بشكل يخرجها عن نطاقه العلمي الدقيق.

رأس المال الهيكلي: التعريف مقتضب جدًا، اقتصر على "الهياكل والأنظمة"، ولم يوضح عناصره مثل قواعد البيانات، العمليات، وثائق المعرفة.

رأس مال العلاقات: التعريف ركز على العلاقات المهنية والاجتماعية لكنه لم يوضح أهميته في بناء الثقة والسمعة المؤسسية.

✳️ ثالثاً: البيئة والبيئة الاجتماعية

البيئة: التعريف عام جدًا (مكان يعيش فيه الإنسان)، ولا يضيف قيمة علمية.

البيئة الاجتماعية: التعريف أقرب إلى المفهوم السوسيولوجي، لكنه يحتاج إلى ربط مباشر بمؤشرات الدراسة (البطالة، الطلاق، الهجرة، الجريمة).

رابعاً: باقي المصطلحات

التفاعل الاجتماعي: التعريف مقبول لكنه عام، ولم يوضح كيف يُقاس أو يُطبق في الدراسة.

مؤسسات التنشئة الاجتماعية: التعريف صحيح لكنه مقتبس من مصدر غير أكاديمي (موقع إلكتروني)، مما يقلل من دقته العلمية.

الثقافة: التعريف كلاسيكي، لكنه عام جدًا ولا يرتبط مباشرة بالبحث.

✅ التقييم العام

نقاط القوة: وجود تعريفات إجرائية لكل مصطلح رئيسي، مما يساعد على فهم السياق.

نقاط الضعف:

بعض التعريفات عامة جدًا وغير مرتبطة مباشرة بالبحث.

غياب الدقة في تحديد مكونات رأس المال الفكري.

استخدام مصادر غير أكاديمية لبعض التعريفات.

عدم ربط التعريفات بمؤشرات قابلة للقياس في الدراسة



Thank You