

دراسات نقدية

إعداد الطالب
محمد الفراج

الواجب الثالث



التحليل النقدي

الواجب الثالث

الواجب
3

الأجندة

- الاهداف ☐
- تفاصيل دراسة البحث ☐
- نقد مشكلة البحث ☐
- نقد تساؤلات البحث ☐
- نقاط القوة والضعف ☐
- التقييم العام ☐
- النتائج والتوصيات ☐
- المراجع العلمية ☐

الواجب

3

الأهداف

- تقديم نقد أكاديمي تحليلي لمشكلة البحث وتساؤلاته من حيث الصياغة والدقة والارتباط بالموضوع البحثي
- تقييم مدى وضوح واتساق المشكلة مع أهداف الدراسة ومتغيراتها النظرية والميدانية
- تحليل عمق وملاءمة التساؤلات من حيث شمولها و ترابطها ومنطقيتها في بناء الإطار البحثي
- الكشف عن نقاط القوة والضعف في الأسلوب المستخدم لصياغة المشكلة والتساؤلات
- اقتراح اتجاهات تطويرية لصياغة أكثر دقة وتكامل بين الجانبين النظري والتطبيقي

الواجب

3

تفاصيل الدراسة المعتمدة

- العنوان: تأثير القيادة الرقمية في أداء العمل الفردي - الدور التفاعلي لسلوك تشارك المعرفة
- الجامعة: جامعة كربلاء - كلية الإدارة والاقتصاد (2024)
- المنهج: وصفي - تحليلي باستخدام الأساليب الإحصائية
- مجتمع الدراسة: الجامعات الأهلية العراقية
- المتغيرات: القيادة الرقمية (مستقل) سلوك تشارك المعرفة (وسيط) الأداء الفردي

(تابع)

الواجب

3

المشكلة الأولى: ضعف القيادة الرقمية في الجامعات الأهلية

- طرحت المشكلة بصورة عامة دون تحديد دقيق للسياق الزمني أو المكاني مما قلل من وضوح الإطار التطبيقي
- ركز الباحث على ضعف القيادة الرقمية من دون توضيح طبيعة هذا الضعف أو أبعاده التنظيمية داخل الجامعات
- غابت العلاقة السببية التي تبين أثر القيادة الرقمية في التحول المؤسسي أو تطوير الأداء الأكاديمي
- لم يتضح كيف يمكن للقيادة الرقمية أن تسهم في بناء ثقافة تنظيمية محفزة لتشارك المعرفة حيث كان من الأفضل صياغة المشكلة بلغة تحليلية سببية تربط غياب القيادة الرقمية بتراجع الأداء والمعرفة التنظيمية

الواجب

3

المشكلة الثانية : ضعف مشاركة المعرفة الأكاديمية

- صيغت المشكلة بشكل عام دون تحديد واضح لمجالات المشاركة المعرفية داخل البيئة الجامعية أو طبيعتها المؤسسية
- أشار الباحث إلى وجود ضعف في التشارك المعرفي لكنه لم يحلل العوامل المسببة لذلك كالثقافة التنظيمية أو الحوافز المؤسسية
- افتقاد الصياغة للبعد التفسيري والسببي الذي يربط ضعف المشاركة بانخفاض مستويات الابتكار أو الأداء الأكاديمي
- عدم احتواء النص على الإطار النظري الذي يفسر الظاهرة أو يربطها بالقيادة الرقمية كعامل مؤثر في السلوك التنظيمي
- حيث من الأفضل أن تقدم المشكلة بلغة تحليلية أعمق توضح كيف يسهم غياب ثقافة المشاركة في إضعاف جودة الأداء الأكاديمي والمؤسسي

الواجب

3

المشكلة الثالثة : انخفاض الأداء الفردي

- ❑ افتقر تحليل المشكلة إلى توضيح الروابط السببية الدقيقة بين القيادة الرقمية وسلوك تشارك المعرفة وتأثيرهما على الأداء الفردي
 - ❑ صيغت المشكلة بشكل عام دون تحديد مؤشرات أداء واضحة يمكن من خلالها قياس الظاهرة ميدانيا
 - ❑ افتقرت الدراسة إلى التمييز الواضح بين أبعاد الأداء الفردي الأمر الذي أضعف دقة الفهم النظري للمفهوم
 - ❑ لم تتناول الصياغة بشكل كاف المنظور التحفيزي الذي يربط رضا العاملين ودافعيتهم بمستوى أدائهم
 - ❑ التركيز على النتيجة (انخفاض الأداء) من دون تحليل العوامل التنظيمية المسببة أو المفسرة لظهورها
- www.midocean.ae

الواجب
3

التساؤل الفكري الأول - ما الأسس النظرية التي تفسر العلاقة بين القيادة الرقمية والأداء الفردي؟

- جاءت الصياغة العامة مناسبة إلا أنها لم تبرز الأسس النظري أو المدرسة الفكرية التي تستند إليها العلاقة بين البعدين القيادي والسلوكي للأداء
- افتقرت التساؤلات إلى تحديد الإطار المفاهيمي أو النموذج التحليلي الذي يوجه تفسير العلاقة بين المتغيرات
- لم يوضح الباحث ما إذا كانت العلاقة تأثير مباشر للقيادة الرقمية في الأداء الفردي أم أنها علاقة تفاعلية تتوسطها ممارسات تشارك المعرفة
- افتقرت الصياغة إلى تحديد مستوى التحليل المعتمد (فردي، تنظيمي، أو مؤسسي) مما حد من دقة الفهم النظري للعلاقة

الواجب

3

التساؤل الفكري الثاني ما دور سلوك تشارك المعرفة في تفسير العلاقة بين القيادة الرقمية والأداء الفردي؟

- يظهر التساؤل وعي فكري جيد بأهمية إدراج متغير وسيط يربط بين القيادة الرقمية والأداء الفردي الا انه لم يحدد اذا كان السلوك وسيط مفسر ام متغير تفاعلي
- افتقار التساؤل الربط المنهجي المباشر مع أهداف الدراسة مما أضعف ترابطه مع الإطار المفاهيمي العام
- ل عدم وضوح الأساس النظري الذي يستند إليه في تحديد وظيفة تشارك المعرفة داخل العلاقة السببية
- اللغة المستخدمة كانت أقرب إلى الوصف العام من دون توجيه تحليلي يبين كيفية عمل هذا المتغير في الواقع الأكاديمي

الواجب

3

التساؤل الفكري الثالث ما محتوى العلاقة بين متغيرات الدراسة؟ وما طبيعة البناء الفكري لها؟ وهل لذلك انعكاس على المنظمة؟

- جاء بصياغة عامة تفتقر إلى تحديد نوع العلاقة (سببية، ارتباطية، أو تفسيرية)
- استخدام مصطلح محتوى العلاقة غير دقيق علميا من الأفضل استبداله بمفهوم أكثر تحديدا مثل اتجاه العلاقة أوقوتها النظرية
- جمع التساؤل بين أكثر من فكرة في صياغة واحدة مما جعله طويل ومتشعب وأضعف تركيزه المنهجي
- عدم وضوح كيفية اختبار العلاقة فكريا قبل الانتقال إلى الجانب الميداني مما أحدث فجوة بين الإطار النظري والتطبيقي
- لم يتم بيان طبيعة انعكاس العلاقة على المنظمة هل المقصود بالأثر هو الأداء المؤسسي أم التعلم التنظيمي أم التطوير الإداري؟

الواجب

3

التساؤل الفكري الرابع ما النموذج الفرضي المفسر للعلاقة بين متغيرات الدراسة (القيادة الرقمية، سلوك تشارك المعرفة، الأداء الفردي)؟ وما الأبعاد التي تقيسها؟

- ❑ جاءت صياغة السؤال أقرب للوصف منها للتحليل إذ لم يوضح الباحث المنطق الذي اعتمد عليه هذا النموذج ولا الأسس النظرية التي يستند إليها
- ❑ عدم بيان الاتجاه السببي للعلاقات بين المتغيرات مما جعل النموذج يبدو تجميعيا أكثر من كونه تفسيري
- ❑ استخدام عبارة الأبعاد التي تقيسها جاء عام دون تحديد نوع الأبعاد (سلوكية، تقنية، تنظيمية) وهو ما يضعف الدقة العلمية
- ❑ من الجانب المنهجي كان يجب ربط هذا التساؤل بفرضيات الدراسة ليظهر العلاقة بين التفكير النظري والاختبار العملي

الواجب

3

التساؤل الميداني الأول ما مدى توافر ممارسات القيادة الرقمية لدى القيادات الأكاديمية بعينة الدراسة؟

- يظهر التساؤل اهتماماً بقياس مستوى القيادة الرقمية لكنه اقتصر على الجانب الوصفي دون التعمق في تحليل جودة هذه الممارسات أو فعاليتها
- عدم تحديد الإطار المرجعي أو المؤشرات القياسية التي استند إليها في قياس القيادة الرقمية مما يضعف دقة النتائج المتوقعة
- ركزت الصياغة على مدى التوافر فقط دون النظر إلى مدى التأثير أو الكفاءة وهو ما يقلل من القيمة التحليلية للسؤال
- عدم توضيح علاقة هذه الممارسات ببقية المتغيرات (تشارك المعرفة والأداء الفردي) ما جعله يبدو منعزل عن بنية الدراسة العامة

الواجب
3

التساؤل الميداني الثاني إلى أي مدى يمارس أعضاء هيئة التدريس سلوك تشارك المعرفة فعليًا؟

- يظهر التساؤل توجه بحثي سليم نحو استقصاء السلوك التنظيمي في بيئة العمل الأكاديمية إلا أن صياغته بقيت في الإطار الوصفي دون امتداد تحليلي يوضح أبعاد الظاهرة
- لم يبين الباحث الإطار المفاهيمي أو السلوكي الذي يفسر ممارسة تشارك المعرفة مما جعل السؤال أقرب إلى القياس الكمي منه إلى التحليل التفسيري
- تجاهلت الصياغة العوامل المؤثرة في السلوك مثل الدعم القيادي أو المناخ التنظيمي أو الحوافز المؤسسية وهي عناصر أساسية لفهم دينامية المشاركة المعرفية
- لم يتم توضيح مستوى التحليل المقصود هل يقاس السلوك على الصعيد الفردي أم في سياق الجماعة الأكاديمية

الواجب

3

التساؤل الميداني الثالث ما مستوى الأداء الفردي في الجامعات الأهلية العراقية؟

- ❑ يعكس التساؤل توجه منطقي نحو قياس المتغير التابع في الدراسة إلا أن صياغته جاءت محدودة في بعدها التحليلي واقتصرت على الوصف الكمي لمستوى الأداء
- ❑ عدم وضوح الإطار النظري للأداء الفردي أو أبعاده الرئيسة (المعرفية السلوكية، أو الإنتاجية) مما جعل السؤال مفتوحا وغير محدد المعالم المنهجية
- ❑ عدم ارتباط الصياغة بوضوح مع المتغيرات المؤثرة فيه كدور القيادة الرقمية أو سلوك تشارك المعرفة مما أضعف الترابط البنائي في منظومة الدراسة
- ❑ افتقر التساؤل إلى المؤشرات القياسية أو الأدوات المعتمدة التي يمكن من خلالها قياس الأداء الفردي في السياق الأكاديمي وهو ما يقلل من إمكانية التحقق العلمي

الواجب

3

التساؤل الميداني الرابع ما طبيعة العلاقة الفعلية بين القيادة الرقمية وسلوك تشارك المعرفة والأداء الفردي؟

- يعتبر هذا التساؤل الأكثر جوهرية في الجانب الميداني لأنه يسعى إلى اختبار العلاقات السببية بين متغيرات الدراسة إلا أن صياغته بقيت عامة ولم تحدد اتجاه العلاقة بوضوح
- لم يبين الباحث ما إذا كانت العلاقة مباشرة أم غير مباشرة أو ما إذا كان سلوك تشارك المعرفة يؤدي دور وسيط أو معدل في هذه العلاقة
- افتقار التساؤل المرجعية النظرية التي تدعم منطق الربط بين المتغيرات الثلاثة مما جعل العلاقة تبدو وصفية أكثر من كونها تفسيرية
- عدم توضيح الصياغة طبيعة البيانات أو أدوات القياس التي يمكن أن تكشف عن قوة واتجاه الارتباط بين هذه المتغيرات

الواجب

3

نقاط القوة في الدراسة

- اختيار موضوع حديث ومتجدد يجمع بين القيادة الرقمية وسلوك تشارك المعرفة مما يعكس وعي باتجاهات البحث المعاصر
- توظيف إطار بحثي يبرز العلاقة بين العوامل القيادية والسلوك التنظيمي والأداء الفردي وهو منظور متقدم في الدراسات الإدارية
- الجمع بين التحليل النظري والاختبار الميداني ما يمنح الدراسة توازن بين الفكرة والتطبيق

الواجب

3

نقاط القوة في الدراسة

- استخدام منهج وصفي تحليلي مناسب لطبيعة الموضوع مع توظيف أدوات قياس كمية تتيح التحقق الإحصائي
- التركيز على البيئة الجامعية الأهلية العراقية يضيف قيمة تطبيقية محلية تسهم في إثراء الأدبيات العربية حول القيادة الرقمية
- تضمين متغير وسيط (تشارك المعرفة) يعد إضافة فكرية مميزة تدعم النموذج المفاهيمي وتعمق تفسير العلاقات السببية

نقاط الضعف في الدراسة

- ❑ صياغة مشكلة البحث والتساؤلات اتسمت بالعمومية وضعف التحديد المنهجي مما قلل من وضوح الاتجاه الفكري للدراسة
- ❑ عدم وجود العلاقة السببية الدقيقة بين المتغيرات في بعض التساؤلات جعل الترابط النظري محدود
- ❑ الاعتماد على الأسلوب الوصفي أكثر من تحليلي في تناول المشكلات الفكرية والميدانية ما أضعف العمق التفسيري

الواجب

3

نقاط الضعف في الدراسة

- ❑ افتقار النص إلى وضوح الإطار النظري الموجه للعلاقات بين القيادة الرقمية وسلوك تشارك المعرفة والأداء الفردي
- ❑ بعض التساؤلات تضمنت تشعب مفرط في الفكرة الواحدة ما قلل من دقتها المنهجية واتساقها مع أهداف الدراسة
- ❑ لم يوضح الباحث بشكل كاف الأسس المنهجية والأدوات البحثية المستخدمة لقياس المتغيرات مما أثر على قوة التحليل الميداني

الواجب

3

التقييم العام لمشكلة البحث وتساؤلاته

- ❑ تعتبر مشكلة البحث جيدة في مضمونها العام إذ تناولت قضية معاصرة تجمع بين القيادة الرقمية وسلوك تشارك المعرفة والأداء الفردي لكنها جاءت بصياغة وصفية أكثر من تحليلية
- ❑ افتقرت المشكلة إلى التحديد المكاني والزمني الدقيق وإلى إبراز العلاقة السببية بين المتغيرات مما قيد قوتها المنهجية
- ❑ تساؤلات الدراسة الفكرية أظهرت رغبة في الربط بين المفاهيم الرئيسة لكنها افتقرت إلى الاتساق البنائي والتدرج المنطقي من العام إلى الخاص

الواجب
3

التقييم العام لمشكلة البحث وتساؤلاته

□ التساؤلات الميدانية بدت مناسبة من حيث الاتجاه التطبيقي غير أنها احتاجت إلى صياغة أكثر دقة تبرز المنظور التحليلي بدل الوصفي

بصورة عامة فإن مشكلة البحث وتساؤلاته تمثل قاعدة صلبة قابلة للتطوير إلا أنها تتطلب مزيد من الدقة المفاهيمية والربط السببي والمنهجي لتحقيق التوازن بين الجانب النظري والميداني

الواجب

3

النتائج والتوصيات لمشكلة البحث وتساؤلاته

□ النتائج

□ أظهرت المشكلة أهمية علمية واضحة لكنها صيغت بلغة وصفية تفتقر إلى التحليل

السببي والربط المنهجي بين المتغيرات

□ بدت التساؤلات متنوعة وذات توجه فكري سليم إلا أنها افتقدت في بعض المواضع

إلى الاتساق المنطقي والتدرج في الطرح

□ غابت في كل من المشكلة والتساؤلات الإشارة الدقيقة للإطار النظري والمكاني

والزماني ما أثر على وضوح المسار البحثي

الواجب

3

النتائج والتوصيات لمشكلة البحث وتساؤلاته

□ التوصيات

- إعادة صياغة المشكلة بلغة تحليلية سببية توضح العلاقات بين المتغيرات
- تعزيز الترابط بين التساؤلات والأهداف لضمان اتساق البناء المنهجي
- تحديد الإطار النظري والميداني بوضوح لدعم الصياغة العلمية
- تقليص التساؤلات لتكون أكثر تركيز وقياس دون فقدان عمقها الفكري

الواجب

3

المراجع

المصدر العربي الرئيسي
جامعة كربلاء. (2024) تأثير القيادة الرقمية في أداء العمل الفردي - الدور التفاعلي
لسلوك تشارك المعرفة (رسالة دكتوراه جامعة كربلاء كلية الإدارة والاقتصاد)

Kotter, J. P. (1996) Leading change. Harvard Business Review Press

Northouse, P. G. (2019) Leadership: Theory and practice (8th ed.). Sage Publications

Yukl, G. A. (2013) Leadership in organizations (8th ed.). Pearson Education



مجموعة جامعة
الجميع الذكية
للتعليم القابضة

MIDOCEAN
UNIVERSITY

شكرا للاستماع



الأهداف



✓ تحليل نقدي أكاديمي للعناصر الرئيسة للبحث

✓ تطبيق معايير التقييم وفق منهج علمي