

المهمة الخامسة - مقرر مهارات بحثية 3

عمل الطالبة : مها حمد الحمودي
الرقم الجامعي: 252001816
إشراف الدكتورة: سنية سبع



5

المهمة المطلوبة



كتابة عنوان لمتغيرات يختارها الباحث سواء كان لمتغيرين أو 3 متغيرات، والقيام بكتابة دراستين لكل متغير على حدة، ودراسة تجمع بين المتغيرات.

5

عنوان الدراسة

“Generative artificial intelligence and decision-making: evidence from a participant observation with latent entrepreneurs”

الذكاء الاصطناعي التوليدي واتخاذ القرار: أدلة من ملاحظة بالمشاركة مع رواد أعمال كامنين

الباحثون: Federica Zeuli ، Annaluce Mandiello، Anna Bastone

جهة الباحثين: Department of Management Studies and Quantitative Methods, Università degli Studi di

Napoli Parthenope, Naples, Italy

قسم دراسات الإدارة والطرق الكمية – جامعة نابولي بارثينوبي، إيطاليا .

المجلة العلمية: European Journal of Innovation Management

سنة النشر: 2025

قُبلت الدراسة في ديسمبر 2025، وهي منشورة ضمن عدد المجلة لعام 2025/2026 بحسب نسخة الملف.

نوع الدراسة: مقالة بحثية Research Article

جدول تحليلي مقارنة بين الدراسات السابقة لمتغيرين

وجه المقارنة	دراسات الذكاء الاصطناعي التوليدي	دراسات جودة اتخاذ القرارات	الدراسات التي جمعت بين المتغيرين
الدراسات	Bastone et al. (2025) ، Taeihagh (2025)	Shepherd ، De Winnaar & Scholtz (2020) et al. (2015)	Doshi et al. (2025)
التركيز الرئيسي	فهم طبيعة الذكاء الاصطناعي التوليدي، استخداماته، مخاطره، وآليات التفاعل معه	تحليل عملية اتخاذ القرار، مراحلها، والعوامل المؤثرة في جودتها	اختبار قدرة الذكاء الاصطناعي التوليدي على دعم تقييم البدائل الاستراتيجية
المنهج	يغلب عليها الطابع المفاهيمي والنوعي	دراسات نظرية وتحليلية في اتخاذ القرار	منهج تجريبي مقارنة بين تقييمات الذكاء الاصطناعي وتقييمات الخبراء
السياق التطبيقي	الحكومة، ريادة الأعمال، التفاعل الإنسان- الآلة	ريادة الأعمال والقرار الإداري في ظروف عدم اليقين	نماذج الأعمال والقرارات الاستراتيجية
أهم النتائج	الذكاء الاصطناعي التوليدي أداة داعمة، لكنه يحتاج إلى إشراف بشري وحوكمة واضحة بسبب مخاطر التحيز والهلوسة وضعف الشفافية	جودة القرار تتأثر بتحديد المشكلة، تقييم البدائل، الخبرة، الوقت، درجة عدم اليقين، والعقلانية المحدودة	تجميع تقييمات الذكاء الاصطناعي من نماذج وأدوار وأوامر مختلفة يعطي نتائج أقرب إلى تقييمات الخبراء من الاعتماد على استجابة واحدة فقط
علاقة الدراسة الحالية بها	تبني الإطار النظري للمتغير المستقل	تبني الإطار النظري للمتغير التابع	بناء العلاقة بين الذكاء الاصطناعي التوليدي وجودة اتخاذ القرار

تحليل أوجه الاتفاق والاختلاف

أوجه الاتفاق

تتفق الدراسات السابقة في أن عملية اتخاذ القرار أصبحت أكثر تعقيداً نتيجة تزايد حجم المعلومات، وارتفاع درجة عدم اليقين، وتعدد البدائل المتاحة أمام متخذ القرار.

كما تتفق أيضاً على أن الذكاء الاصطناعي التوليدي يمكن أن يؤدي دوراً مهماً في دعم هذه العملية، سواء من خلال توليد الأفكار، أو تقديم بدائل، أو توسيع قاعدة المعرفة، أو مساعدة الأفراد على تقييم الخيارات المتاحة.

وتؤكد دراسة Bastone et al. (2025) أن الذكاء الاصطناعي لا يلغي دور الإنسان، بل يعمل كأداة تعزز قدرته على إدارة الوقت والمعرفة أثناء اتخاذ القرار.

بينما تؤكد دراسة Doshi et al. (2025) أن الاعتماد على تقييم واحد من الذكاء الاصطناعي قد يكون غير كافٍ، وأن تجميع المخرجات يؤدي إلى نتائج أقرب إلى أحكام الخبراء.

تحليل أوجه الاتفاق والاختلاف

أوجه الاختلاف

أما أوجه الاختلاف فتظهر في زاوية المعالجة. فبعض الدراسات ركزت على الذكاء الاصطناعي التوليدي من منظور الحوكمة والمخاطر والتنظيم، مثل دراسة (Taeihagh (2025)، التي تناولت قضايا الهلوسة، والتحيز، والخصوصية، والشفافية، والملكية الفكرية.

في المقابل، ركزت دراسات أخرى على اتخاذ القرار بوصفه عملية معرفية وإدارية مستقلة، من حيث مراحلها والعوامل المؤثرة فيه. وبأن جودة القرار تتأثر بتحديد المشكلة، تقييم البدائل، الخبرة، الوقت، درجة عدم اليقين، والعقلانية المحدودة.

أما الدراسات التي جمعت بين المتغيرين، فقد ركزت على قدرة الذكاء الاصطناعي التوليدي على تحسين تقييم البدائل ودعم القرار الاستراتيجي. كما أثبتت بأن تجميع تقييمات الذكاء الاصطناعي من نماذج وأدوار وأوامر مختلفة يعطي نتائج أقرب إلى تقييمات الخبراء من الاعتماد على استجابة واحدة فقط.

الاتجاهات البحثية السائدة

يمكن تحديد أبرز الاتجاهات البحثية في الأدبيات السابقة فيما يلي:

أولاً، الاتجاه المتعلق بفهم تطبيقات الذكاء الاصطناعي التوليدي ومخاطرها، حيث ركزت الدراسات الحديثة على قضايا الحوكمة، والشفافية، والتحيز، والهلوسة، وحماية البيانات.

ثانياً، الاتجاه المتعلق بالتفاعل بين الإنسان والذكاء الاصطناعي، إذ لم تعد الدراسات تنظر إلى الذكاء الاصطناعي بوصفه أداة تقنية فقط، بل بوصفه شريكاً معرفياً يدعم التفكير والتحليل، مع ضرورة بقاء الإنسان قائداً لعملية القرار.

ثالثاً، الاتجاه المتعلق بجودة اتخاذ القرار، حيث ركزت الأدبيات على مراحل القرار، مثل تحديد المشكلة، توليد البدائل، تقييم البدائل، اختيار القرار، وتنفيذه وتقييم نتائجه.

رابعاً، الاتجاه المتعلق باستخدام الذكاء الاصطناعي التوليدي في القرارات الاستراتيجية، خاصة في تقييم نماذج الأعمال، وتحليل البدائل، ومقارنة مخرجات الذكاء الاصطناعي مع أحكام الخبراء.

الفجوة البحثية

على الرغم من أهمية الدراسات السابقة، إلا أنها تكشف عن عدد من الفجوات البحثية. فقد ركزت بعض الدراسات على الجانب المفاهيمي والتنظيمي للذكاء الاصطناعي التوليدي، دون قياس أثره المباشر في جودة القرارات الإدارية. كما أن عددًا من الدراسات تناول التفاعل مع الذكاء الاصطناعي في سياقات ريادية أو تعليمية، بينما ما تزال الدراسات التي تتناول البيئات الإدارية والمؤسسية محدودة.

كذلك ركزت بعض الدراسات على دعم القرار أو تقييم البدائل، لكنها لم تقدم قياسًا شاملاً لجودة القرار الإداري من حيث الدقة، والسرعة، والموضوعية، وكفاءة البدائل، والقدرة على تقليل التحيز. كما أن معظم الدراسات الحديثة أجريت في بيئات غربية، في حين لا تزال البيئة العربية بحاجة إلى دراسات ميدانية تختبر أثر تطبيقات الذكاء الاصطناعي التوليدي في جودة اتخاذ القرارات الإدارية.

وبناءً على ذلك، تتمثل الفجوة البحثية في الحاجة إلى دراسة العلاقة بين تطبيقات الذكاء الاصطناعي التوليدي وجودة اتخاذ القرارات الإدارية في بيئة تنظيمية محددة، مع قياس أبعاد جودة القرار بصورة أكثر وضوحًا وشمولاً.

تعقيب يبرر الدراسة الحالية

تنطلق الدراسة الحالية من أهمية متزايدة لاستخدام تطبيقات الذكاء الاصطناعي التوليدي في العمل الإداري، حيث أصبحت هذه التطبيقات قادرة على دعم المديرين في تحليل المعلومات، وتوليد البدائل، وتفسير البيانات، وتسريع الوصول إلى القرار. إلا أن هذه الإمكانيات لا تعني بالضرورة تحسن جودة القرار بصورة تلقائية، لأن مخرجات الذكاء الاصطناعي قد تتأثر بالتحيز، أو نقص السياق، أو ضعف دقة البيانات، أو سوء صياغة الأوامر.

لذلك تبرز أهمية الدراسة الحالية في اختبار أثر تطبيقات الذكاء الاصطناعي التوليدي في جودة اتخاذ القرارات الإدارية، من خلال التركيز على العلاقة بين المتغيرين بصورة مباشرة. وتسعى الدراسة إلى تجاوز الطرح العام الذي يرى الذكاء الاصطناعي أداة مساعدة فقط، نحو تحليل أكثر دقة يوضح كيف يمكن لهذه التطبيقات أن تؤثر في جودة القرار، وما الشروط التي تجعل استخدامها أكثر فاعلية داخل المؤسسات.

Generative artificial intelligence and decision-making: evidence from a participant observation with latent entrepreneurs

Anna Bastone, Annaluce Mandiello and Federica Zeuli
Department of Management Studies and Quantitative Methods,
Università degli Studi di Napoli Parthenope, Naples, Italy

European Journal
of Innovation
Management

Received 28 March 2025
Revised 12 July 2025
13 November 2025
26 November 2025
Accepted 3 December 2025

Abstract

Purpose – This paper investigates how individuals without prior entrepreneurial experience interact with generative artificial intelligence (GenAI) when making decisions related to an entrepreneurial task. The study aims to develop a conceptual framework to underline the main factors influencing human–GenAI interaction, clarifying how GenAI can support, rather than substitute, human decision-making in complex contexts.

Design/methodology/approach – The authors collected data using a participant observation methodology by employing a conversational GenAI tool. Additionally, a post-observation survey was administered to gather participants' opinions about the technology. Secondary data were also collected. The authors analysed the data through an inductive thematic analysis.

Findings – The analysis led the authors to develop three main themes: (1) Human–machine interaction: Taking or Giving? Participants could interact with the machine by adopting two different behaviours, taking and giving knowledge or opinions. (2) Humans as leaders of the conversation: Humans gained responses which did not always meet their expectations, deciding to lead the conversation. (3) Perspective on GenAI: Operational tool vs. Learning source, participants leveraged the machine's operational and informational capability or intended it as a learning source.

Originality/value – This paper provides several insights for understanding how individuals without previous experience interact with GenAI when making decisions in a complex setting. This paper provides theoretical and practical contributions supporting the Human + paradigm.

Keywords Decision-making, Generative AI, Latent entrepreneurs, Participant observation, Human +

Paper type Research article

1. Introduction

The decision-making process is widely discussed in many fields – including management, psychology, sociology and political science – aiming to understand how humans make decisions (Gilovich and Griffin, 2010; Hastie, 2001; Shepherd *et al.*, 2015). In brief, the decision-making process concerns how human beings select the best options (Beach, 1993). Mainly, several studies investigated how decisions are made under uncertainty and chaotic conditions (Ganter and Hecker, 2013; Makowski and Kajikawa, 2021), becoming a challenging topic in entrepreneurship research (Gartner, 1985; Alvarez and Barney, 2007; Sarasvathy, 2001; Shane and Venkataraman, 2000; Shepherd *et al.*, 2015).

Part of the conversation tradition focuses on identifying the main models used to trace decision-making processes (Beach and Lipshitz, 2017; Saaty, 2008; Saaty and Kearns, 2014). On the other hand, some studies focus on the main stages that make up this process (Beach and Lipshitz, 2017; Doya, 2008; Luenburg, 2014; Simon, 1972). Remarkably, the academic debate mainly concentrates on how the limited rationality of human beings can influence their

© Anna Bastone, Annaluce Mandiello and Federica Zeuli. Published by Emerald Publishing Limited. This article is published under the Creative Commons Attribution (CC BY 4.0) licence. Anyone may reproduce, distribute, translate and create derivative works of this article (for both commercial and non-commercial purposes), subject to full attribution to the original publication and authors. The full terms of this licence may be seen at [Link to the terms of the CC BY 4.0 licence](https://www.emerald.com/ejm/article-pdf/doi/10.1108/EJIM-03-2025-0388/11168430/ejm-03-2025-0388en.pdf).



European Journal of Innovation
Management
Research Publishing Group
p. 1000, 1740-1741
© Emerald 1488 1888
DOI: 10.1108/EJIM-03-2025-0388

5

رابط الدراسة





مجموعة جامعة
الجميع الذكية
للتعليم القابضة

MIDOCEAN
UNIVERSITY



Thank You

