

نقد ورقة بحثية

Prepared by منصور السويحب

دراسات نقدية 2

Lecture No.1



الطب عن بعد كأداة لتحقيق الميزة التنافسية: دراسة ميدانية لعينة من المؤسسات الصحية العمومية والخاصة

Task No.1

دراسات نقدية 2

Chapter

01

الطب عن بعد كأداة لتحقيق الميزة التنافسية: دراسة ميدانية لعينة من المؤسسات الصحية العمومية والخاصة بولاية ورقلة



الباحثة: خديم أسيا.
المشرف: د. خويلد عفاف.
المؤسسة المانحة: جامعة قاصدي مرباح ورقلة -
الجزائر، كلية العلوم الاقتصادية والتجارية وعلوم
التسيير.
السنة الجامعية: 2018/2019م.

أولاً: نقد الخطوط، الحجم، وتناسق الفقرات

- هل تم اختيار الخطوط الموضحة في دليل الجامعة، وبالحجم المطلوب؟
التحليل والنقد: بالنظر إلى البنية التنسيقية للرسالة المرفقة، يتبين أن الباحثة التزمت بالخطوط الأكاديمية القياسية المعتمدة في النظام الجامعي الجزائري والمغربي عموماً؛ حيث استخدمت خط (Traditional Arabic) بحجم 14 للمتن الأساسي، وبحجم 16 (عريض Bold) للعناوين الرئيسية والفرعية والمباحث. كما استخدمت الخط المائل والترقيم اللاتيني للمصطلحات الأجنبية (مثل: *télémedecine*) ، مما يعطي انطباعاً شكلياً منظماً ويسهل القراءة البصرية.
- هل هناك تناسق بين حجم الفقرات في محتوى البحث؟
التحليل والنقد: نعم، تظهر فقرات الرسالة متسقة ومتقاربة في الحجم في أغلب الفصول، حيث يبلغ متوسط طول الفقرة من 5 إلى 8 أسطر، وهو طول مثالي يعكس تماسك الفكرة المعروضة. ومع ذلك، يُعاب شكلياً في المبحث الأول من الفصل الأول الإفراط في تقسيم بعض الأفكار إلى أسطر مفردة أو فقرات قصيرة جداً (سطين فقط)، مما يؤثر سلباً على التتابع الفكري والنمط الشكلي الموحد.

- هل كان هناك سلبيات في الطباعة؟

- التحليل والنقد: الرسالة في مجملها العام نظيفة تنسيقياً، لكن لوحظت بعض العيوب التنظيمية الطفيفة مثل عدم توحيد مسافات التباعد بين الأسطر (Line Spacing) في بعض الصفحات المتأخرة من الإطار التطبيقي، بالإضافة إلى ظهور مشكلة "الأسطر المعلقة" (Widows and Orphans) في نهاية صفحات الفصل الأول، حيث يظهر عنوان المطلب وحيداً أسفل الصفحة

ثانياً: الترتيب المنطقي لأجزاء الرسالة وتنظيم الملاحق

- هل كان هناك عرض بشكل منطقي لجميع أجزاء رسالة الماجستير؟
التحليل والنقد: نعم، سارت الرسالة وفق التسلسل المنهجي والشكل المنطقي الصارم للأطروحات الأكاديمية؛ حيث بدأت بصفحة الواجهة الرسمية ، تلتها صفحات التمهيد والمقدمة (الإهداء، الشكر، الملخص باللغتين) ، ثم فهارس المحتويات والجداول والأشكال والملاحق ، وانتقلت منطقياً من الفصل النظري (الأدبيات الطبية والتنافسية) إلى الفصل التطبيقي (الدراسة الميدانية في مؤسسات ورقلة الصحية) واختتمت بالنتائج والتوصيات ثم المراجع.
- هل كان جزء الملاحق منظماً؟
التحليل والنقد: نعم، حظي جزء الملاحق بعناية تامة؛ حيث أدرجت الباحثة قائمة منفصلة تسمى "قائمة الملاحق" في الصفحات التمهيدية للرسالة (الصفحة IX) تبين محتويات الملاحق بدقة (مثل أداة الاستبيان الموزعة على الكوادر الطبية والإدارية، ومخرجات برامج التحليل الإحصائي). الملاحق منظمة، ولكن يؤخذ عليها شكلياً عدم إدراج أرقام صفحات الملاحق ضمن الترقيم التسلسلي العام لمتن الرسالة، بل تم الاكتفاء بترميزها خارجياً.

ثالثاً: الصياغة اللغوية، الأخطاء، والمستخلصات

- هل كان هناك أخطاء إملائية أو نحوية فادحة في المجمل العام؟

التحليل والنقد: الرسالة خضعت لتدقيق لغوي واضح، والصياغة النحوية سليمة في مجملها العام، ولم تُنتهك قواعد الإعراب أو البناء الإداري بشكل فادح. لكن، تكررت بعض الأخطاء الإملائية الشائعة الخاصة بـ "همزات القطع والوصل" في الكلمات المشتقة من الإدارة والتسيير، مثل كتابة (إقتصادية) والصواب (اقتصادية)، وكتابة (إستراتيجية) والصواب (استراتيجية).

- هل استخدم الباحث لغة بسيطة وسهلة كي يفهمها القراء؟

التحليل والنقد: نعم، أسلوب الباحثة تقريرية، أكاديمي، مباشر، وخال من التعقيد اللفظي أو المحسنات البديعية التي لا تليق بالدراسات الإدارية والصحية. كما التزمت بالحياد البحثي وغابت شخصيتها اللفظية (مثل: أنا، رأيت، قمت) وحل محلها الأسلوب المبني للمجهول والمفضل شكلياً (مثل: "تمت الدراسة"، "يهدف هذا البحث إلى").

- هل قام الباحث بصياغة مستخلصين بالعربية والإنجليزية؟

التحليل والنقد: نعم، التزمت الباحثة شكلياً بإدراج ملخص باللغة العربية ومستخلص مقابل باللغة الإنجليزية (Abstract) في الصفحات التمهيديّة للرسالة (الصفحة V). وقد التزم المستخلصان شكلياً بحدود الكلمات المتعارف عليها (أقل من 250 كلمة)، واحتويا على الهيكل الشكلي القياسي (أهداف الدراسة، المنهجية التطبيقية، وأبرز النتائج الصحية والتنافسية المتوصل إليها).

رابعاً : المنهجية العلمية، الفهرسة، وحجم الاقتباس

- هل اتبع الباحث طريقة الكتابة بشكل سليم من الجانب العلمي؟
التحليل والنقد: نعم، طريقة الكتابة متوافقة مع التقاليد العلمية؛ حيث يظهر بوضوح الفصل والتمييز بين الآراء الشخصية للباحثة وبين الأفكار المنقولة من المراجع والأدبيات.
- هل تمت فهرسة البحث بالشكل المنهجي المطلوب؟
التحليل والنقد: الفهرسة تعد من أقوى النقاط الشكلية في هذه الرسالة؛ حيث لم تكتفِ الباحثة بفهرس المحتويات العام فقط ، بل صاغت "قائمة للجداول" و"قائمة للأشكال والرسوم البيانية" و"قائمة للملاحق" و"قائمة للاختصارات والرموز" ، وجاءت أرقام الصفحات الواردة في تلك الفهارس مطابقة تماماً لمواضعها داخل متن الرسالة مما يسهل عملية تتبع المادة اللوجستية والإحصائية.
- هل كان هناك استخدام للاقتباس سواء بصورة مباشرة أو غير مباشرة وبشكل مفرط من جانب الباحث؟
التحليل والنقد: اعتمدت الباحثة بشكل متوازن وممتاز على الاقتباس غير المباشر (إعادة الصياغة) مع الإشارة للمصدر، مما حافظ على تجانس الأسلوب العام للرسالة. أما الاقتباسات المباشرة فكانت محدودة ومحصورة في بعض النصوص القانونية أو التعريفات الرسمية لمنظمات الصحة وسلاسل الإمداد الطبية، والتزمت شكلياً بوضعها بين علامتي تنصيص (" ")، ولم يسجل التقرير أي إفراط شكلي في الاقتباس المباشر قد يؤدي إلى ذوبان شخصية الباحثة الأكاديمية.

الباحثة: خديم أسيا.
المشرف: د. خويلد عفاف.
المؤسسة المانحة: جامعة
قاصدي مرباح ورقلة - الجزائر،
كلية العلوم الاقتصادية
والتجارية وعلوم التسيير.
السنة الجامعية:
2018/2019م.



Chapter

05

المرجع (المصدر)

<https://www.sahla-dz.com/memoires/9638/>



Thank You

