

إدارة مخاطر المشروع وأثرها في تحقيق أهداف المشاريع الاستراتيجية:
دراسة تطبيقية على المؤسسات السعودية

اسم الطالب
زياد علي حسن

الرقم الجامعي
233001821

مشروع تخرج - 2
كلية الإدارة - جامعة ميدأوشن

إشراف
د. عبدالرحيم نادر
عضو هيئة التدريس- كلية الإدارة- جامعة ميدأوشن

2026م

• الوصف الإحصائي للبيانات

تظهر قراءة المؤشرات القياسية لجميع مفردات الدراسة البالغ عددها 286 مشاركاً حالة من التوازن التوزيعي والتوجه العام نحو التوافق المرن؛ إذ تتراوح المتوسطات الحسابية لفقرات الاستبيان بين القيمتين 3.40 و 3.58 على مقياس ليكارت الخماسي، وهو ما يشير مبدئياً إلى ميل الإجابات نحو الاتجاه الإيجابي. يرافق هذا التمرکز المتوسط انحرافات معيارية تدور حول النطاق من 1.261 إلى 1.588، مما يعكس وجود تباين ملحوظ وتشتت نسبي في آراء أفراد العينة؛ وقد يرجع هذا التباين إلى الاختلاف الطبيعي في التخصصات العملية والدعم التنظيمي المتاح للكوادر. تبرز قيم الالتواء بالسالب في كافة الفقرات بين -0.236 و -0.510، متزامنة مع قيم تفلطح سالبة، وهذا التوزيع يسلط الضوء على انزياح خفيف لقمة البيانات نحو اليمين وتسطح التوزيع مقارنة بالتوزيع الطبيعي المعتاد. تؤكد هذه التراكيب الإحصائية المتسقة جاهزية البيانات للمعالجات Advanced المتقدمة مثل اختبارات كاي اسكوير والانحدار المتعدد دون خوف من وجود قيم شاذة تؤثر على دلالة النتائج العملية.

جدول 1 : التحليلات الإحصائية

Statistics										
Std. Error of Kurtosis	Kurto sis	Std. Error of Skewness	Skewn ess	Std. Deviatio n	Medi an	Std. Error of	Mea n	N		
								Missi ng	Valid	
.287	-1.37	.144	.171	1.474	3.00	.087	2.81	0	286	العمر
.287	-2.01	.144	.000	.501	1.50	.030	1.50	0	286	الجنس
.287	-.978	.144	-.236	1.261	3.00	.075	3.35	0	286	الدرجة العلمية
.287	-1.161	.144	-.443	1.386	4.00	.082	3.52	0	286	تقوم المؤسسة بتحديد المخاطر المحتملة للمشاريع الاستراتيجية قبل بدء
.287	-1.196	.144	-.490	1.458	4.00	.086	3.51	0	286	يتم تقييم احتمالية حدوث المخاطر وتأثيرها بصورة منهجية.
.287	-1.379	.144	-.396	1.538	4.00	.091	3.42	0	286	تعتمد المؤسسة أساليب علمية لتحليل وتصنيف مخاطر المشاريع.

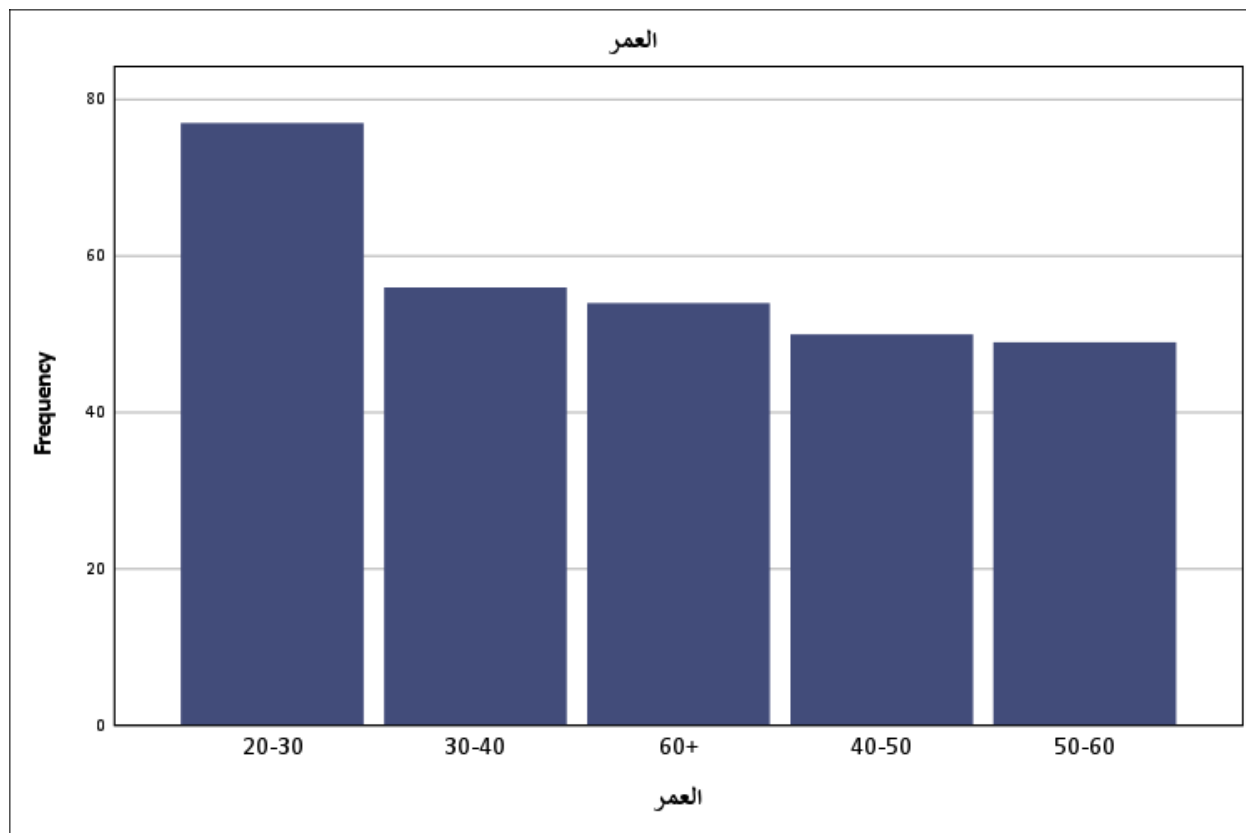
286	0	3.42	.089	4.00	1.510	-.350	.144	-1.36 8	.287	يتم تحديث سجل المخاطر بشكل دوري خلال مراحل تنفيذ المشروع.
286	0	3.49	.082	4.00	1.381	-.373	.144	-1.22 5	.287	تسهم عملية تحديد وتقييم المخاطر في تقليل المشكلات المحتملة أثناء تنفيذ
286	0	3.58	.082	4.00	1.378	-.492	.144	-1.17 2	.287	نضع المؤسسة خططاً واضحة للاستجابة للمخاطر
286	0	3.46	.088	4.00	1.488	-.440	.144	-1.27 4	.287	يتم اختيار استراتيجيات مناسبة للتعامل مع المخاطر وفقاً لطبيعتها.
286	0	3.45	.094	4.00	1.588	-.428	.144	-1.42 9	.287	تسهم خطط الاستجابة للمخاطر في تقليل تأثيرها
286	0	3.51	.080	4.00	1.360	-.453	.144	-1.08 3	.287	يتم تخصيص الموارد اللازمة لتنفيذ إجراءات
286	0	3.52	.083	4.00	1.406	-.478	.144	-1.13 4	.287	تساعد استراتيجيات الاستجابة للمخاطر في ضمان استمرارية تنفيذ
286	0	3.45	.088	4.00	1.493	-.377	.144	-1.36 0	.287	تتم متابعة المخاطر بشكل مستمر طوال دورة حياة
286	0	3.40	.089	4.00	1.511	-.354	.144	-1.38 8	.287	يتم إعداد تقارير دورية عن حالة المخاطر والإجراءات المتخذة لمعالجتها.
286	0	3.46	.082	4.00	1.380	-.387	.144	-1.18 8	.287	يتم مراجعة فعالية إجراءات إدارة المخاطر بصورة
286	0	3.51	.086	4.00	1.455	-.510	.144	-1.16 8	.287	تسهم عمليات الرقابة على المخاطر في اكتشاف الانحرافات مبكراً.
286	0	3.54	.087	4.00	1.464	-.475	.144	-1.24 6	.287	أسهمت إدارة مخاطر المشروع في تحقيق أهداف المشروع ضمن الجدول
286	0	3.52	.091	4.00	1.535	-.485	.144	-1.32 9	.287	أسهمت إدارة مخاطر المشروع في الالتزام بميزانية المشروع وتحقيق
286	0	3.55	.081	4.00	1.372	-.493	.144	-1.07 1	.287	تسهم إدارة مخاطر المشروع بشكل عام في تعزيز نجاح وتحقيق أهداف المشاريع الاستراتيجية.

• العمر

تتوزع الفئات العمرية المشاركة في هذا البحث بنسب متوازنة تسهم في إثراء الخبرات الميدانية المستهدفة؛ حيث تصدرت الفئة الشابة بين 20 إلى 30 عاماً المشهد بواقع 77 فرد ونسبة 26.9% من إجمالي عينة الدراسة. جاءت الفئة العمرية من 30 إلى 40 عاماً في المرتبة الثانية بحجم 56 مشاركاً ونسبة 19.6%؛ تلتها فئة الخبراء ممن تتجاوز أعمارهم 60 عاماً بنسبة 18.9% وبواقع 54 مشاركاً. تساوت الفئتان المتبقيتان تقريباً، إذ سجلت الفئة من 40 إلى 50 عاماً نسبة 17.5% بعدد 50 فرداً، بينما بلغت الفئة من 50 إلى 60 عاماً نسبة 17.1% بحجم 49 مشاركاً. يمنح هذا التنوع العمري الميداني عمقاً للنتائج، لكونه يجمع بين طاقة وتطلعات الكوادر الحديثة وحكمة ودراية القيادات الإدارية المخضرمة. يحتمل أن يؤدي هذا الخليط الجيلي إلى ممارسات قيادية متكاملة تجمع بين تقبل الابتكار والمخاطرة المحسوبة وإدارة الأزمات الميدانية بحرفية عالية.

جدول 2 : التحليل الإحصائي للعمر

العمر					
Cumulative Percent	Valid Percent	Percent	Frequency		
26.9	26.9	26.9	77	20-30	Valid
46.5	19.6	19.6	56	30-40	
65.4	18.9	18.9	54	60+	
82.9	17.5	17.5	50	40-50	
100.0	17.1	17.1	49	50-60	
	100.0	100.0	286	Total	



شكل توضيحي 1 : التمثيل البياني للعمر

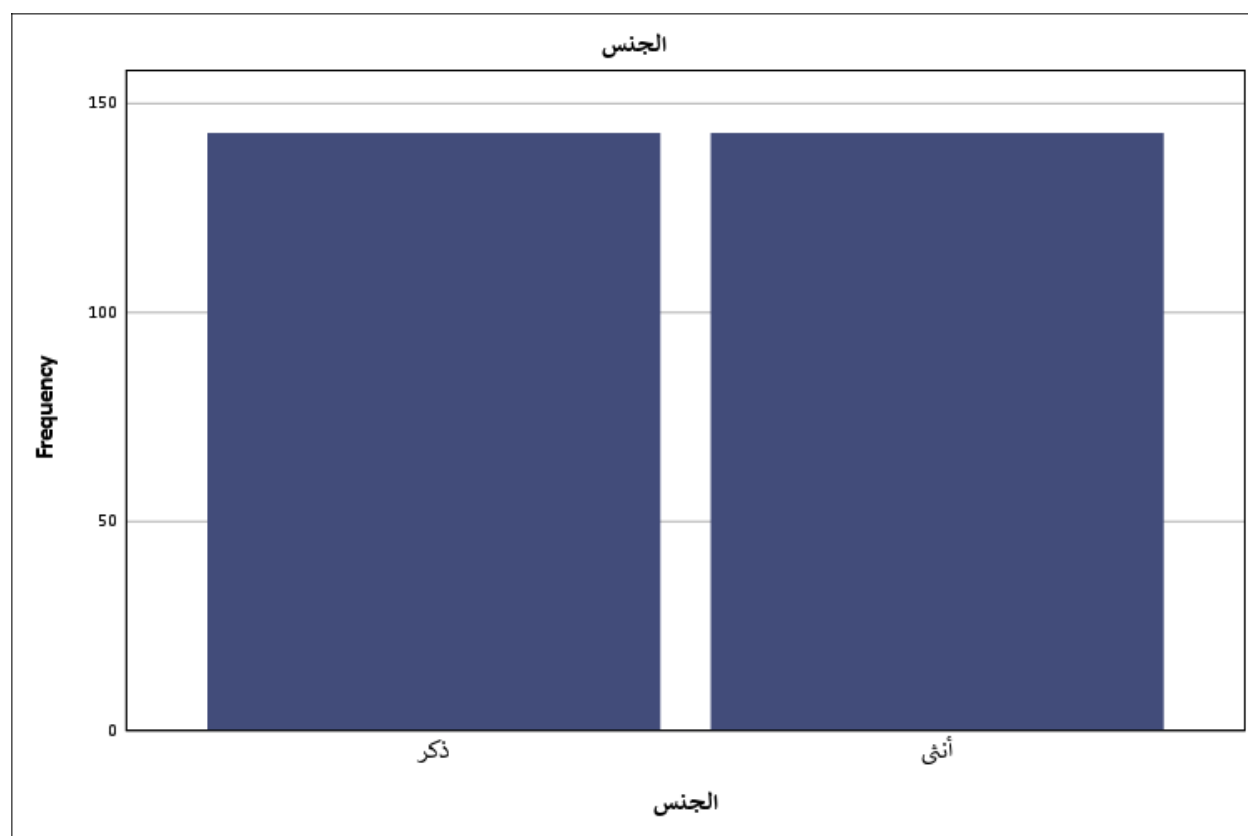
• الجنس

تُظهر البيانات الديموغرافية المتعلقة بالهيكلية النوعية لعينة الدراسة حالة توازن مطلق ومثالي بين الفئتين المستهدفتين؛ حيث بلغ عدد المشاركين من الذكور 143 فرداً بنسبة مئوية بلغت 50.0% تماماً من إجمالي أفراد العينة. تساوت الإناث في التكرار الميداني بنفس الرقم بواقع 143 مشاركة وبنسبة مئوية متماثلة قدرها 50.0%. تضمن هذه المناصفة الكاملة حييدة النمذجة الإحصائية والتخلص المسبق من أي انحياز جنساني قد يؤثر على آراء وإجابات أفراد المجتمع المستهدف. قد يسهم هذا التكافؤ العددي في تعزيز موثوقية النتائج وتعميمها على بيئة العمل المؤسسية التي تعتمد على تنوع الرؤى بين الجنسين؛ إذ يحتمل أن تنعكس ثقافة الإدارة لدى الطرفين بصورة متوازنة على آليات التعامل مع المخاطر واتخاذ القرارات الاستراتيجية.

جدول 3 : التحليل الإحصائي للجنس

الجنس

Cumulative Percent	Valid Percent	Percent	Frequency		
50.0	50.0	50.0	143	ذكر	Valid
100.0	50.0	50.0	143	أنثى	
	100.0	100.0	286	Total	



شكل توضيحي 2 : التمثيل البياني للجنس

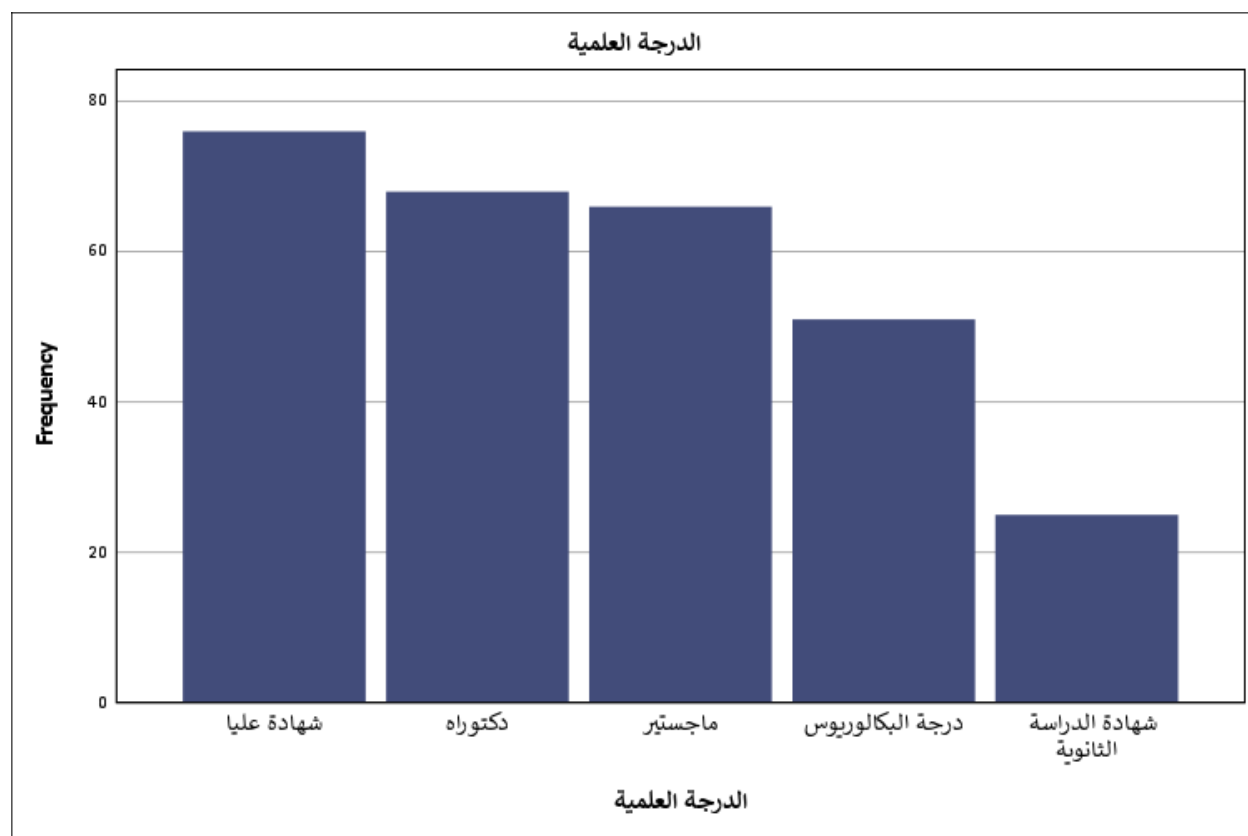
• الدرجة العلمية

تُبرز المؤشرات التعليمية لأفراد عينة البحث المؤهل العالي الذي تتمتع به العناصر الخاضعة للدراسة؛ إذ احتل حملة الشهادات العليا المرتبة الأولى بتكرار 76 فرداً ونسبة قدرها 26.6% من الإجمالي. جاءت فئة حملة دكتوراه في المرتبة الثانية بفارق بسيط حيث بلغت 68 مشاركاً بنسبة 23.8%؛ تلتها مباشرة فئة حملة ماجستير بواقع 66 فرداً ونسبة بلغت 23.1%. سجل حملة درجة البكالوريوس حضوراً بحجم 51 مشاركاً ونسبة 17.8%؛ بينما اقتصرت فئة شهادة الدراسة الثانوية على 25 فرداً بنسبة 8.7% فقط. تعكس هذه النسب المرتفعة من المؤهلات الأكاديمية العالية بيئة عمل معرفية

مؤهلة لاستيعاب أدوات واستراتيجيات إدارة المخاطر المعقدة. ربما يساعد هذا المستوى العلمي المتقدم في فهم الاستبيان بدقة عالية وتقديم إجابات موضوعية تستند إلى خلفيات علمية وتطبيقات عملية واعية.

جدول 4 : التحليل الإحصائي للدرجة العلمية

الدرجة العلمية					
Cumulative Percent	Valid Percent	Percent	Frequency		
26.6	26.6	26.6	76	شهادة عليا	Valid
50.3	23.8	23.8	68	دكتوراه	
73.4	23.1	23.1	66	ماجستير	
91.3	17.8	17.8	51	درجة البكالوريوس	
100.0	8.7	8.7	25	شهادة الدراسة الثانوية	
	100.0	100.0	286	Total	



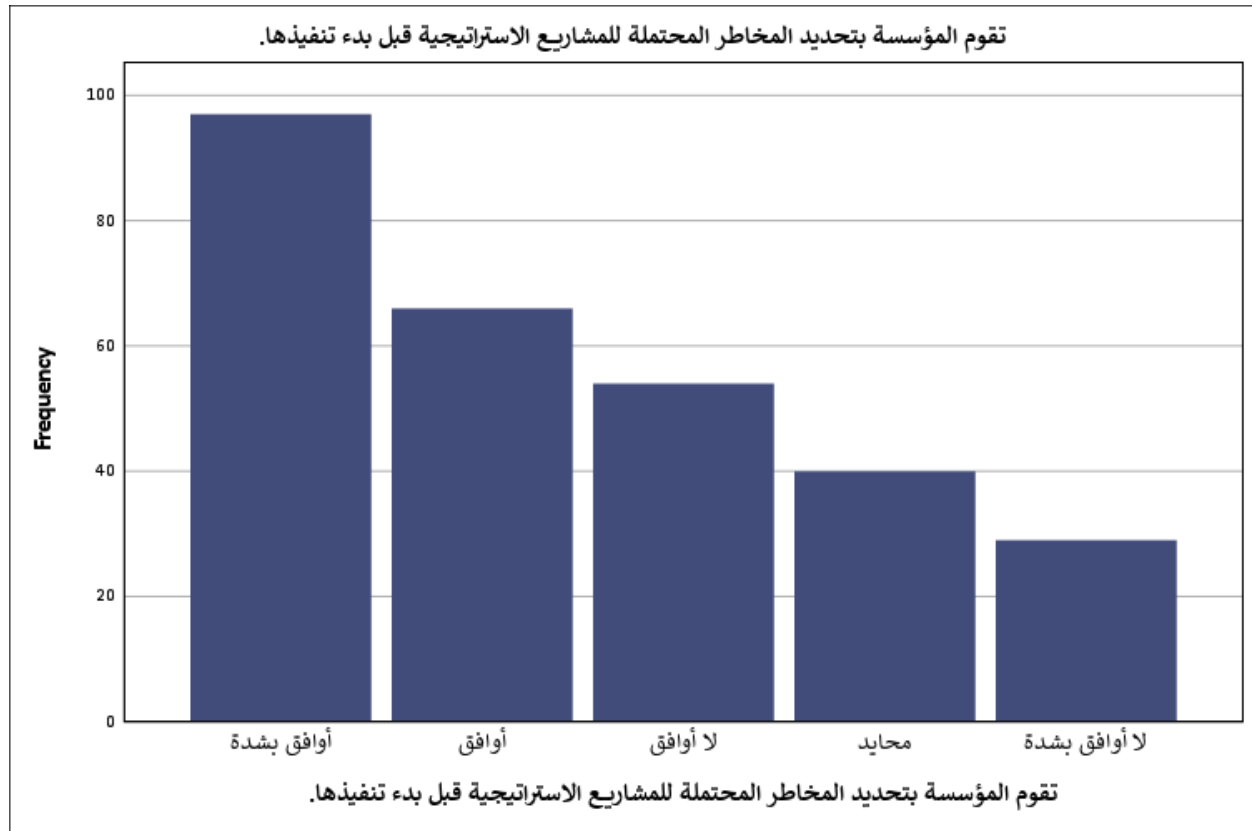
شكل توضيحي 3 : التمثيل البياني للدرجة العلمية

• تقوم المؤسسة بتحديد المخاطر المحتملة للمشاريع الاستراتيجية قبل بدء تنفيذها.

تشير النتائج الميدانية لهذه الفقرة إلى توجه إيجابي ملحوظ نحو الممارسات الاستباقية لتحديد المخاطر؛ إذ حازت فئة "أوافق بشدة" على أعلى تكرار بواقع 97 مشاركاً ونسبة 33.9%، وتبعتها فئة "أوافق" بنسبة 23.1% وبواقع 66 فرداً. يبلغ مجموع التوجه الإيجابي 57.0% من العينة؛ في حين أبدى 54 مشاركاً عدم موافقتهم بنسبة 18.9%، ووقف 40 فرداً في موقف الحياد بنسبة 14.0%، واختار 29 فرداً خيار "لا أوافق بشدة" بنسبة 10.1%. يبلغ المتوسط الحسابي لهذه الفقرة 3.52 بانحراف معياري قدره 1.386، مما يظهر اتفاقاً عاماً فوق المتوسط مصحوباً بتشتت في الآراء بخصوص مدى شمولية هذه التحديدات المسبقة. يحتمل أن يعود هذا التشتت إلى تباين أدوات التنبؤ المتاحة بين الأقسام المختلفة داخل المؤسسة. تؤثر هذه النتيجة عملياً على تحسين المشاريع من المفاجآت التشغيلية المبكرة وضمان سير مراحل الإعداد والتعاقد وفق رؤية واضحة.

جدول 5 : التحليل الإحصائي لقيام المؤسسة بتحديد المخاطر المحتملة للمشاريع الاستراتيجية قبل بدء تنفيذها.

تقوم المؤسسة بتحديد المخاطر المحتملة للمشاريع الاستراتيجية قبل بدء تنفيذها.					
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent	
أوافق بشدة	97	33.9	33.9	33.9	Valid
أوافق	66	23.1	23.1	57.0	
لا أوافق	54	18.9	18.9	75.9	
محايد	40	14.0	14.0	89.9	
لا أوافق بشدة	29	10.1	10.1	100.0	
Total	286	100.0	100.0		



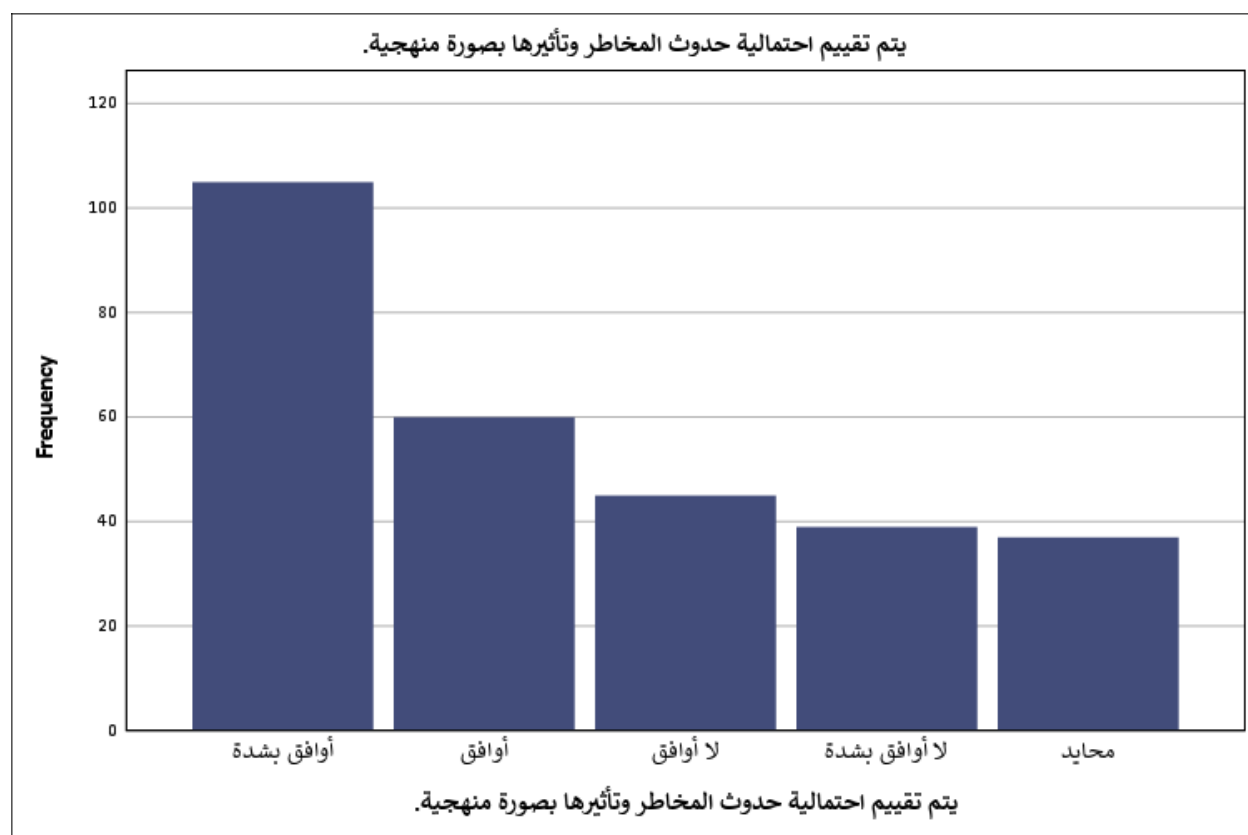
شكل توضيحي 4 : التمثيل البياني لقيام المؤسسة بتحديد المخاطر المحتملة للمشاريع الاستراتيجية قبل بدء تنفيذها.

• يتم تقييم احتمالية حدوث المخاطر وتأثيرها بصورة منهجية.

تظهر القراءة الإحصائية لهذه العبارة ميلاً واسعاً نحو تبني أساليب التقييم المنهجية؛ حيث تربح خيار "أوافق بشدة" على الصدارة بتكرار بلغت قيمته 105 مشاركين ونسبة 36.7%، بينما جاءت فئة "أوافق" بنسبة 21.0% وبواقع 60 مشاركاً. يمثل هذان الخياران قوة تأييد مجتمعة تزيد عن 57.7% من إجمالي الإجابات؛ بينما توزع بقية المشاركين بين "لا أوافق" بنسبة 15.7% (45 فرداً)، و"لا أوافق بشدة" بنسبة 13.6% (39 فرداً)، و"محايد" بنسبة 12.9% (37 فرداً). يسجل القيمة المتوسطة لهذا التقييم 3.51 مترافقاً مع انحراف معياري يصل إلى 1.458، مما يشير إلى وجود تشتت نسبي حول آليات التقييم الكمي والكيفي المتبعة. ربما يعزى هذا التباين إلى تفاوت مستوى الخبرة الإحصائية للكوادر القائمة على تقدير احتمالية الحدوث. تسهم هذه المنهجية التقييمية في ترتيب أولويات التدخل وتوجيه الموارد نحو المخاطر ذات الأثر المرتفع.

جدول 6 : التحليل الإحصائي لتقييم احتمالية حدوث المخاطر وتأثيرها بصورة منهجية.

يتم تقييم احتمالية حدوث المخاطر وتأثيرها بصورة منهجية.					
Cumulative Percent	Valid Percent	Percent	Frequency		
36.7	36.7	36.7	105	أوافق بشدة	Valid
57.7	21.0	21.0	60	أوافق	
73.4	15.7	15.7	45	لا أوافق	
87.1	13.6	13.6	39	لا أوافق بشدة	
100.0	12.9	12.9	37	محايد	
	100.0	100.0	286	Total	



شكل توضيحي 5 : التمثيل البياني لتقييم احتمالية حدوث المخاطر وتأثيرها بصورة منهجية.

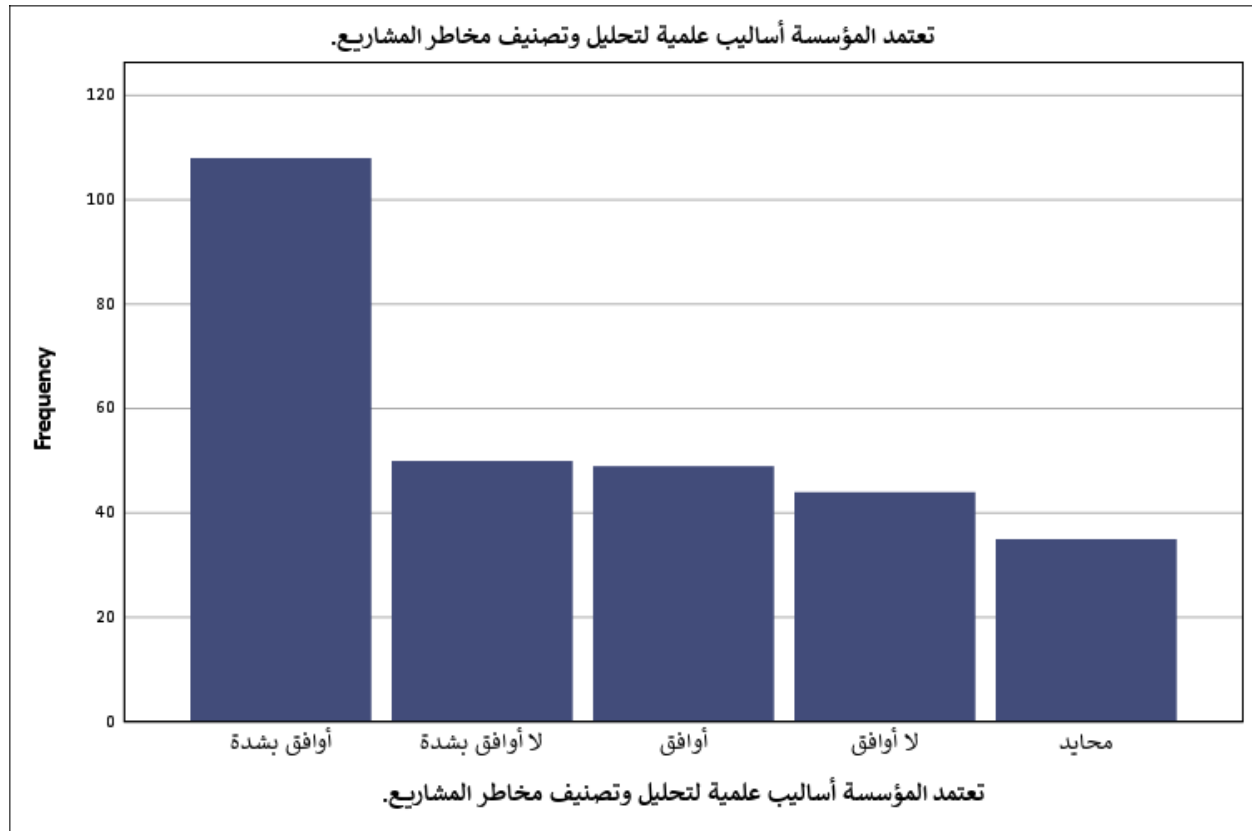
• تعتمد المؤسسة أساليب علمية لتحليل وتصنيف مخاطر المشاريع.

توضح البيانات المتعلقة بهذه الجزئية اعتماداً نسبياً على الأطر العلمية في تصنيف وتفكيك المخاطر؛ إذ سجل خيار "أوافق بشدة" التكرار الأكبر بواقع 108 مشاركين وبنسبة 37.8%، وتلتها فئة "لا أوافق بشدة" بتكرار 50 فرداً وبنسبة 17.5%. أيد العبارة بخيار "أوافق" 49 مشاركاً بنسبة

17.1%؛ في حين عارضها بخيار "لا أوافق" 44 فرداً بنسبة 15.4%، بينما اختار الحياد 35 فرداً بنسبة 12.2%. يستقر المتوسط الحسابي للإجابات عند 3.42 مع انحراف معياري يبلغ 1.538، وهو ما يعكس استقطاباً وتشتتاً مرتفعاً بين أفراد العينة؛ إذ يرى فريق أن التصنيف يتم بعلمية بينما يشكك فريق آخر في المقاييس المعتمدة. يحتمل أن تكون الأساليب التقليدية غير المحدثة هي السبب وراء تحفظ الفئة المعارضة. تؤدي الاستهانة بالأساليب العلمية لتحليل المخاطر إلى إغفال بعض الثغرات والتسبب في خروج التكاليف التشغيلية عن المخطط الأصلي.

جدول 7 : التحليل الإحصائي لاعتماد المؤسسة أساليب علمية لتحليل وتصنيف مخاطر المشاريع.

تعتمد المؤسسة أساليب علمية لتحليل وتصنيف مخاطر المشاريع.					
	Cumulative Percent	Valid Percent	Percent	Frequency	
Valid	37.8	37.8	37.8	108	أوافق بشدة
	55.2	17.5	17.5	50	لا أوافق بشدة
	72.4	17.1	17.1	49	أوافق
	87.8	15.4	15.4	44	لا أوافق
	100.0	12.2	12.2	35	محايد
		100.0	100.0	286	Total



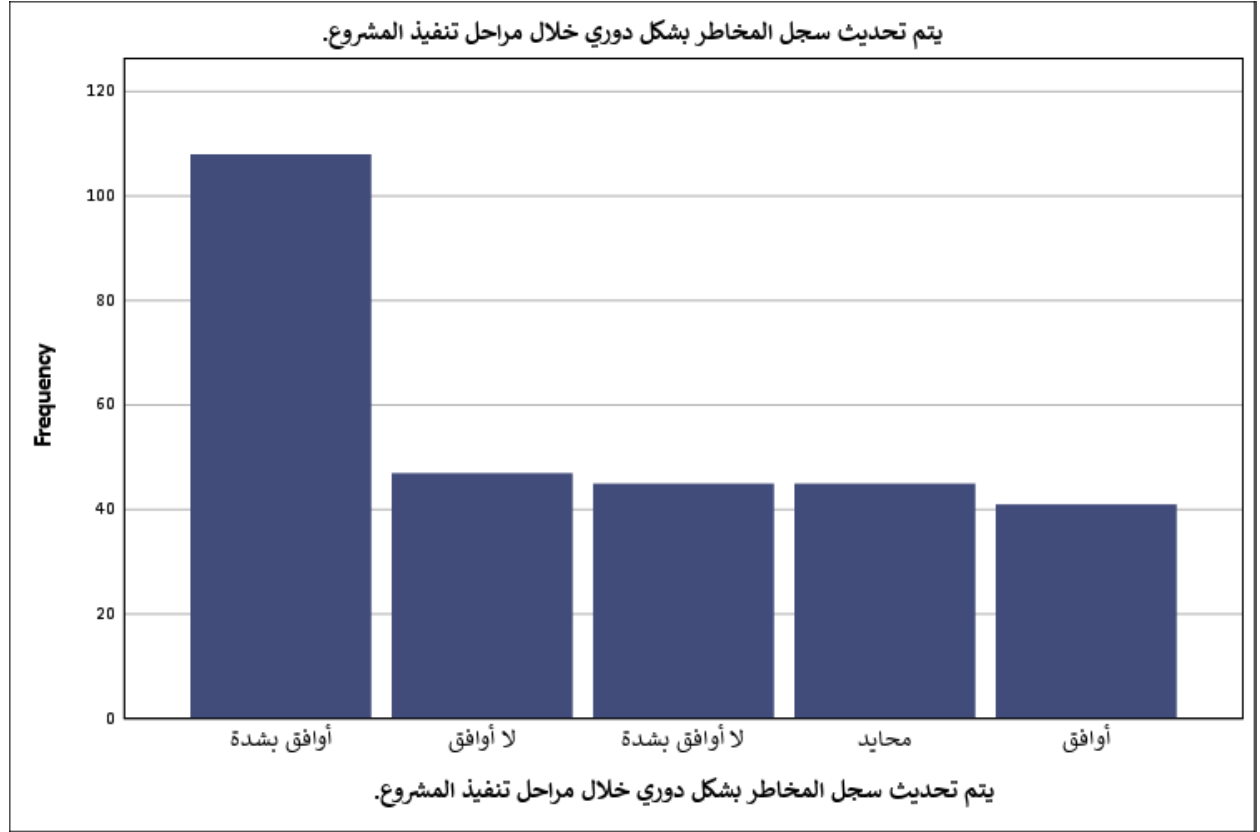
شكل توضيحي 6 : التمثيل البياني لاعتماد المؤسسة أساليب علمية لتحليل وتصنيف مخاطر المشاريع.

• يتم تحديث سجل المخاطر بشكل دوري خلال مراحل تنفيذ المشروع.

تكشف مؤشرات هذه الفقرة عن تباين واضح في الممارسات التشغيلية المرتبطة بدورية التحديث؛ حيث وافق بشدة 108 مشاركين بنسبة 37.8%، بينما أبدى 47 فرداً عدم موافقتهم بنسبة 16.4%. تساوت فئتا "لا أوافق بشدة" و"محايد" بتكرار 45 مشاركاً وبنسبة 15.7% لكل منهما؛ وجاءت فئة "أوافق" في المرتبة الأخيرة بتكرار 41 فرداً بنسبة 14.3%. يحقق المتوسط الحسابي لهذه العبارة قيمة قدرها 3.42 مصحوباً بانحراف معياري مرتفع نسبياً يصل إلى 1.510؛ وهذا يبرز عدم وجود إجماع تام حول انتظام ومواظبة فرق العمل على مراجعة سجلات المخاطر. قد يعود السبب إلى الانشغال بالمهام الميدانية اليومية على حساب العمل التوثيقي المكتبي. ينعكس هذا الإهمال الدوري محتملاً في الاستجابة المبتورة للمستجدات الطارئة وعدم قدرة الإدارة على الاكتشاف المبكر للمشكلات التنفيذية.

جدول 8 : التحليل الإحصائي لتحديث سجل المخاطر بشكل دوري خلال مراحل تنفيذ المشروع.

يتم تحديث سجل المخاطر بشكل دوري خلال مراحل تنفيذ المشروع.					
Cumulative Percent	Valid Percent	Percent	Frequency		
37.8	37.8	37.8	108	أوافق بشدة	Valid
54.2	16.4	16.4	47	لا أوافق	
69.9	15.7	15.7	45	لا أوافق بشدة	
85.7	15.7	15.7	45	محايد	
100.0	14.3	14.3	41	أوافق	
	100.0	100.0	286	Total	



شكل توضيحي 7 : التمثيل البياني لتحديث سجل المخاطر بشكل دوري خلال مراحل تنفيذ المشروع.

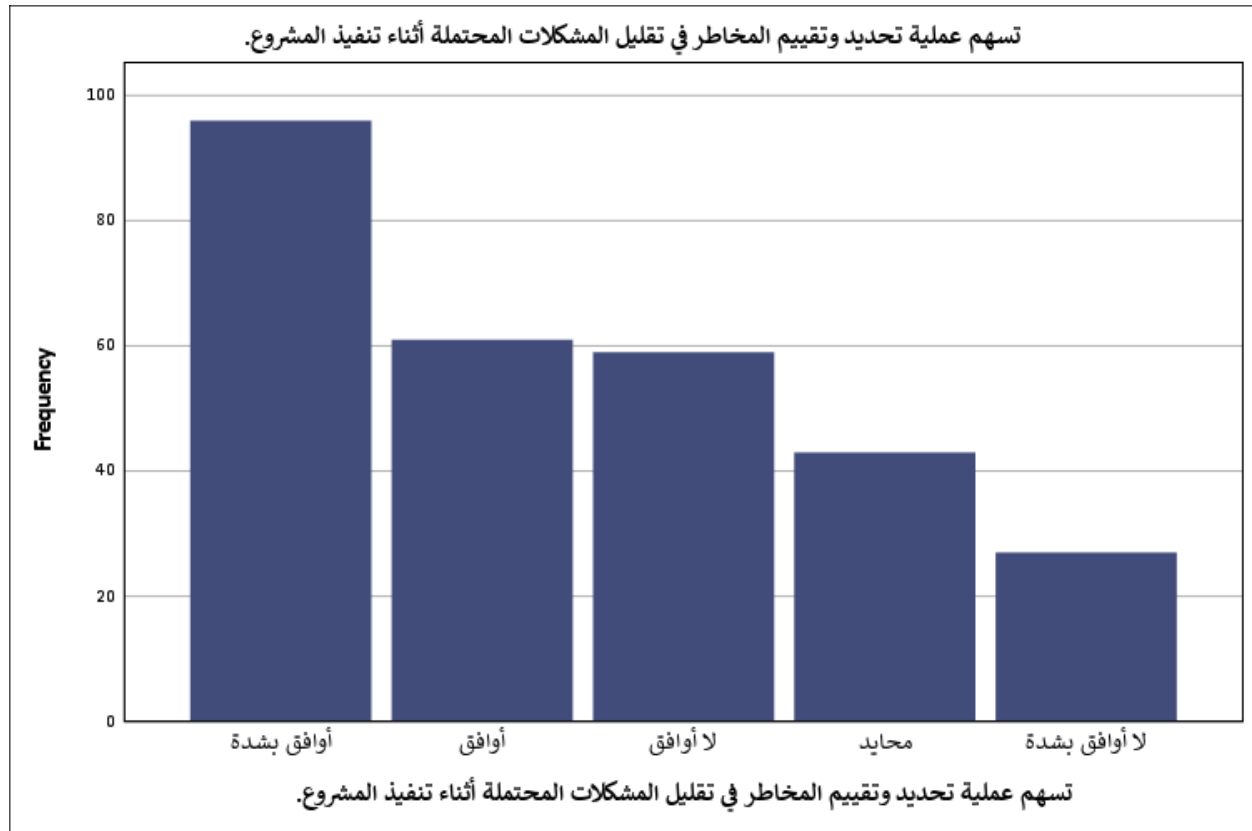
- تساهم عملية تحديد وتقييم المخاطر في تقليل المشكلات المحتملة أثناء تنفيذ المشروع.

تستعرض الأرقام المسجلة لهذه الجزئية قناعة مرتفعة بالدور الوقائي لعمليات التقييم المبكر؛ إذ تصدرت خيارات التفاعل فئة "أوافق بشدة" بتكرار 96 مشاركاً ونسبة 33.6%، وتلتها فئة "أوافق"

بواقع 61 فرداً ونسبة 21.3%. يعبر هذا التجمع عن كتل إيجابية تصل إلى 54.9%؛ على الرغم من وجود معارضة من قبل 59 مشاركاً اختاروا "لا أوافق" بنسبة 20.6%، وحياد 43 فرداً بنسبة 15.0%، ومواقف رافضة بشدة من 27 مشاركاً بنسبة 9.4%. يبلغ المتوسط الحسابي للفقرة 3.49 وانحرافها المعياري 1.381، مما يعكس اتجاهًا عاماً مؤيداً للأثر الإيجابي للتحليل الأولي مع وجود تفاوت في إدراك العينة لمدى النجاح الفعلي لهذه الممارسات. قد يكمن السبب في وجود فجوة بين التخطيط النظري والواقع الميداني أثناء التنفيذ. تعزز هذه النتيجة أهمية الرابط المباشر بين الرصد المبكر وتفادي الهدر المالي والعقبات التشغيلية.

جدول 9 : التحليل الإحصائي لمساهمة عملية تحديد وتقييم المخاطر في تقليل المشكلات المحتملة أثناء تنفيذ المشروع.

تسهيم عملية تحديد وتقييم المخاطر في تقليل المشكلات المحتملة أثناء تنفيذ المشروع.					
Cumulative Percent	Valid Percent	Percent	Frequency		
33.6	33.6	33.6	96	أوافق بشدة	Valid
54.9	21.3	21.3	61	أوافق	
75.5	20.6	20.6	59	لا أوافق	
90.6	15.0	15.0	43	محايد	
100.0	9.4	9.4	27	لا أوافق بشدة	
	100.0	100.0	286	Total	



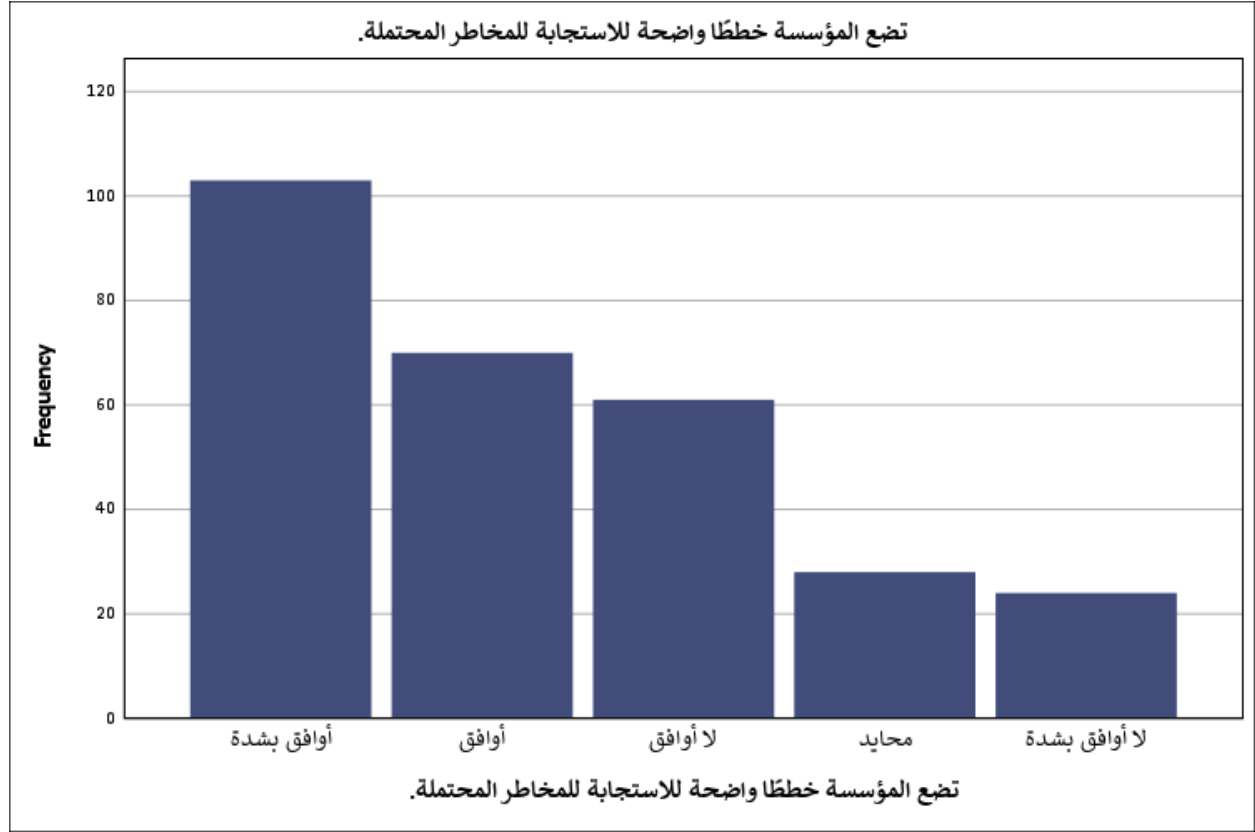
شكل توضيحي 8 : التمثيل البياني لمساهمة عملية تحديد وتقييم المخاطر في تقليل المشكلات المحتملة أثناء تنفيذ المشروع.

• تضع المؤسسة خطاً واضحاً للاستجابة للمخاطر المحتملة.

تظهر النتائج الإحصائية الخاصة بهذه الفقرة اهتماماً مؤسسياً بصياغة السيناريوهات البديلة؛ حيث أيد العبارة بشدة 103 مشاركاً بنسبة 36.0%، ووافق عليها 70 فرداً بنسبة 24.5%، لتشكل نسبة الموافقة الكلية 60.5%. في المقابل، عبر 61 فرداً عن عدم موافقتهم بنسبة 21.3%، ووقف 28 مشاركاً في خانة الحياد بنسبة 9.8%، واختار 24 فرداً خيار "لا أوافق بشدة" بنسبة 8.4%. يصل المتوسط الحسابي لهذه الاستجابات إلى 3.58 وهو الأعلى حتى الآن، مترافقاً مع انحراف معياري قدره 1.378، مما يدل على وجود اتجاه إيجابي عام نحو كفاية ووضوح خطط الاستجابة مع تشتت معتدل حول الشمولية والتطبيق الميداني. يحتمل أن ترجع المعارضة المحدودة إلى غموض بعض الإجراءات في خطط الطوارئ لدى بعض الإدارات الفرعية. تضمن الخطط الواضحة تقليل زمن الارتباك التنظيمي وتسريع وتيرة اتخاذ القرار فور وقوع الحدث.

جدول 10 : التحليل الإحصائي لتضع المؤسسة خطاً واضحاً للاستجابة للمخاطر المحتملة.

تضع المؤسسة خطًا واضحة للاستجابة للمخاطر المحتملة.					
Cumulative Percent	Valid Percent	Percent	Frequency		
36.0	36.0	36.0	103	أوافق بشدة	Valid
60.5	24.5	24.5	70	أوافق	
81.8	21.3	21.3	61	لا أوافق	
91.6	9.8	9.8	28	محايد	
100.0	8.4	8.4	24	لا أوافق بشدة	
	100.0	100.0	286	Total	



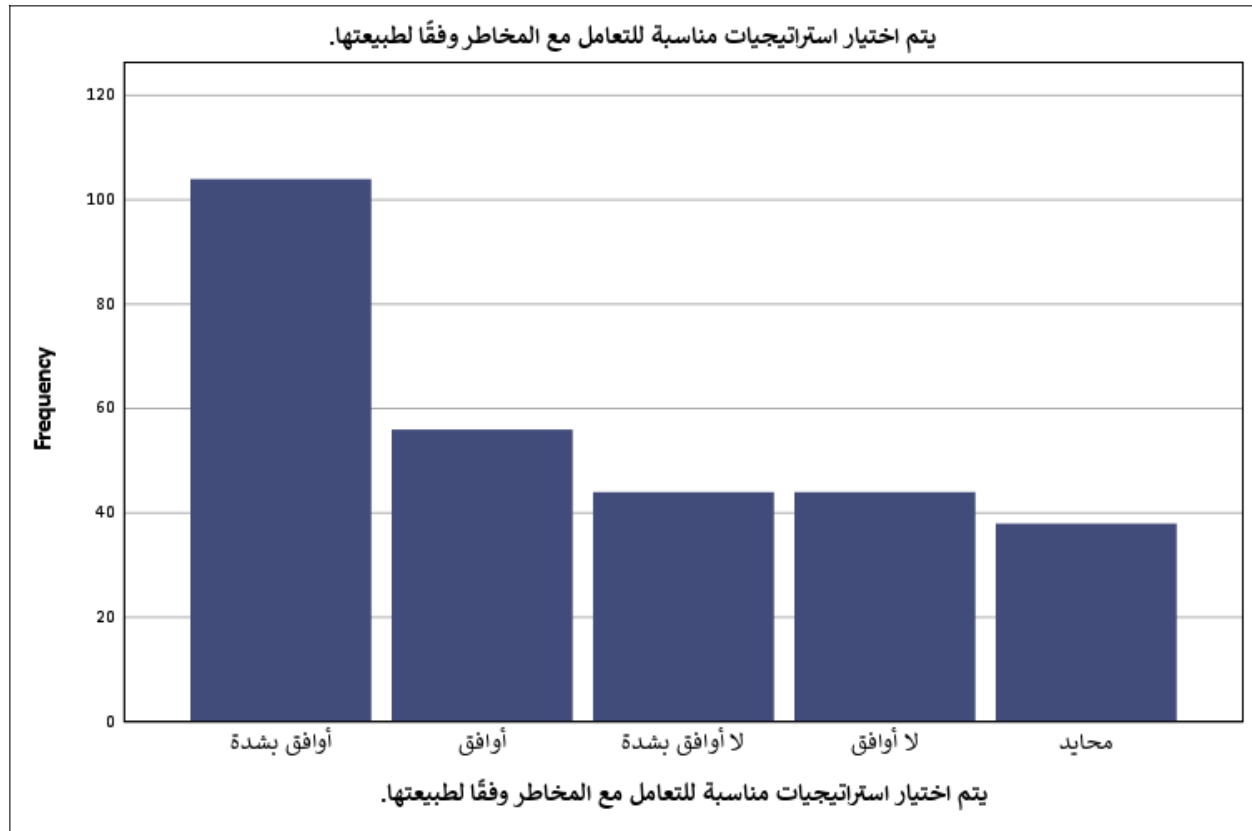
شكل توضيحي 9 : التمثيل البياني لتضع المؤسسة خطًا واضحة للاستجابة للمخاطر المحتملة.

- يتم اختيار استراتيجيات مناسبة للتعامل مع المخاطر وفقاً لطبيعتها.
- تعكس المقاييس المحسوبة لهذه العبارة توجهاً معتدلاً نحو موائمة الاستراتيجية مع طبيعة التهديد؛ حيث تصدر خيار "أوافق بشدة" القائمة بتكرار 104 مشاركين وبنسبة 36.4%، وتبعه خيار "أوافق" بتكرار 70 فرداً وبنسبة 19.6%. تساوت فئتا "لا أوافق بشدة" و"لا أوافق" بتكرار 44 مشاركاً

ونسبة 15.4% لكل منهما، بينما التزم الحياض 38 فرداً بنسبة 13.3%. يسجل المتوسط الحسابي لهذه الفقرة 3.46 مع انحراف معياري بحدود 1.488، وهو ما يظهر تشتتاً واضحاً في آراء العينة حول مدى ملاءمة القرارات المتخذة مع طبيعة الخطر (سواء كان ينبغي تجنبه، تخفيفه، نقله، أو قبوله). ربما يعود هذا التباين إلى غياب أطر معيارية مرجعية توضح مسارات التعامل مع كل نوع من المخاطر. يؤدي الاختيار غير الدقيق للاستراتيجية المتبعة إلى هدر الطاقات وتفاقم الخسائر المادية أو الزمنية للمشروعات.

جدول 11 : التحليل الإحصائي لاختيار استراتيجيات مناسبة للتعامل مع المخاطر وفقاً لطبيعتها.

يتم اختيار استراتيجيات مناسبة للتعامل مع المخاطر وفقاً لطبيعتها.					
Cumulative Percent	Valid Percent	Percent	Frequency		
36.4	36.4	36.4	104	أوافق بشدة	Valid
55.9	19.6	19.6	56	أوافق	
71.3	15.4	15.4	44	لا أوافق بشدة	
86.7	15.4	15.4	44	لا أوافق	
100.0	13.3	13.3	38	محايد	
	100.0	100.0	286	Total	



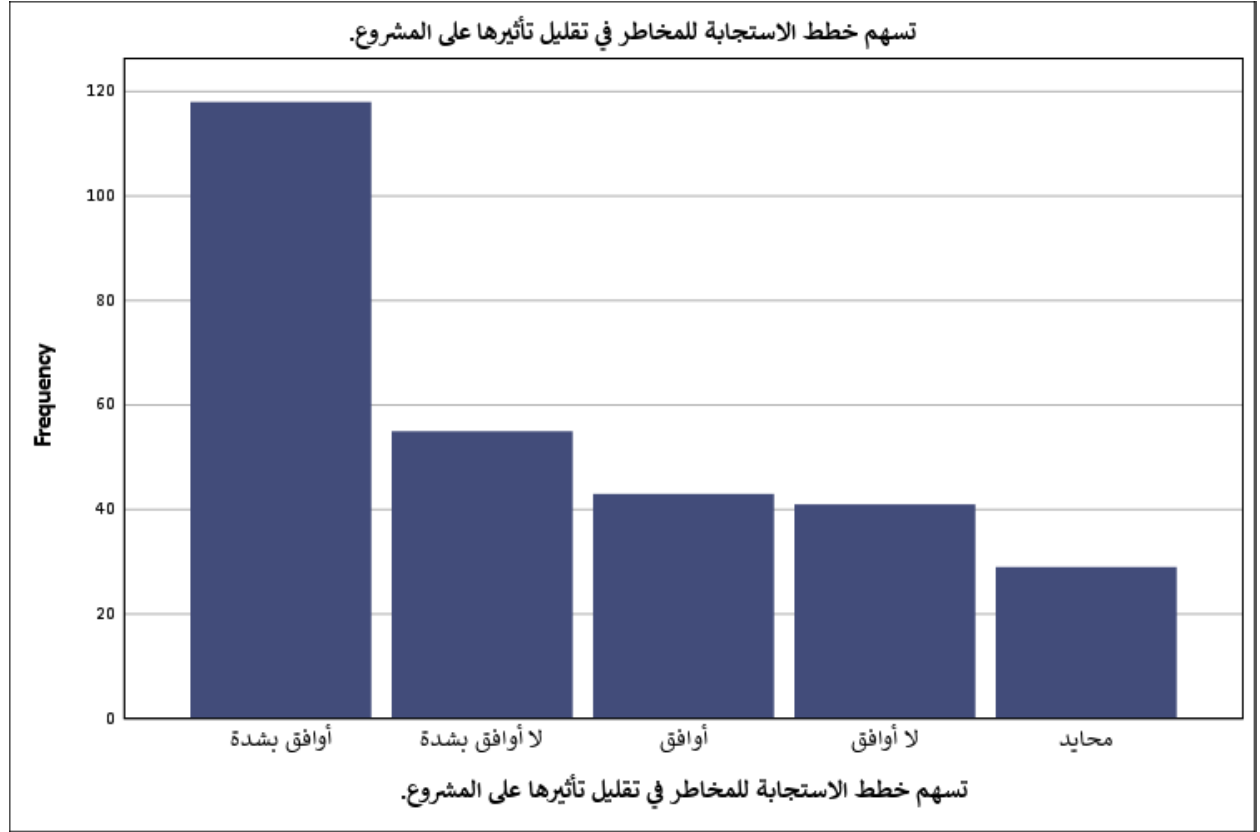
شكل توضيحي 10 : التمثيل البياني لاختيار استراتيجيات مناسبة للتعامل مع المخاطر وفقاً لطبيعتها.

• تسهم خطط الاستجابة للمخاطر في تقليل تأثيرها على المشروع.

تثبت التكرارات المقاسة لهذه الجزئية إيماناً بجدوى التخطيط العالي كحائط صد للمخاطر؛ فقد اختار فئة "أوافق بشدة" 118 مشاركاً بنسبة مرتفعة بلغت 41.3%، وجاءت فئة "لا أوافق بشدة" في المرتبة الثانية بواقع 55 فرداً وبنسبة 19.2%. أبدى 43 مشاركاً موافقتهم بنسبة 15.0%، وخالفهم 41 فرداً بنسبة 14.3% بخيار "لا أوافق"، بينما كان الحياد من نصيب 29 فرداً بنسبة 10.1%. يحقق المتوسط الحسابي لهذه الفقرة قيمة قدرها 3.45 ولكن مع أعلى انحراف معياري في هذه المجموعة بلغ 1.588، مما يدل على حدة الاستقطاب في التقييم الميداني لهذه الفاعلية. يحتمل أن يرتبط هذا التشتت الكبير بتباين مستوى مرونة الخطط الموضوعية ومدى كفاءة تنفيذها. ينعكس الأثر العملي لهذه النتيجة في ضرورة التحديث المستمر للخطط لضمان تقليص الآثار التراكمية للمخاطر على نتائج المشاريع.

جدول 12 : التحليل الإحصائي لمساهمة خطط الاستجابة للمخاطر في تقليل تأثيرها على المشروع.

تسهم خطط الاستجابة للمخاطر في تقليل تأثيرها على المشروع.					
Cumulative Percent	Valid Percent	Percent	Frequency		
41.3	41.3	41.3	118	أوافق بشدة	Valid
60.5	19.2	19.2	55	لا أوافق بشدة	
75.5	15.0	15.0	43	أوافق	
89.9	14.3	14.3	41	لا أوافق	
100.0	10.1	10.1	29	محايد	
	100.0	100.0	286	Total	



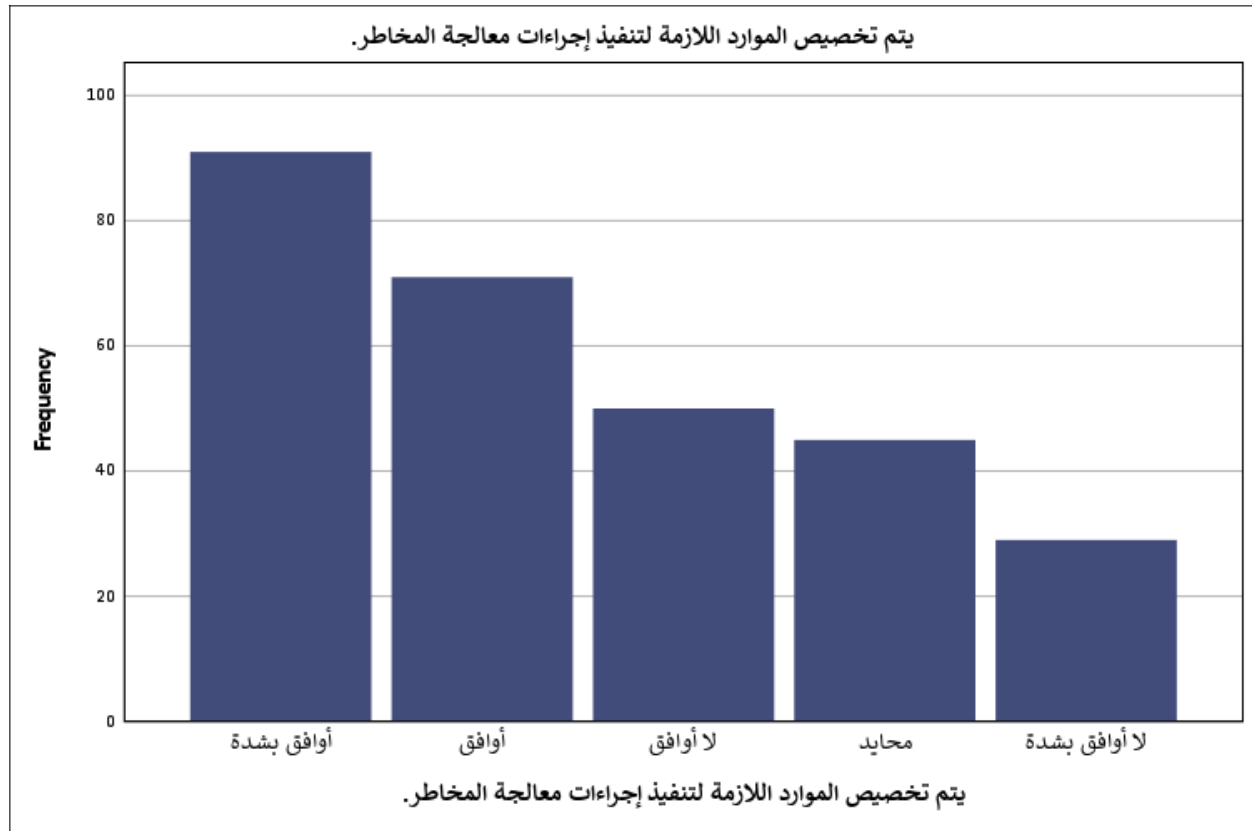
شكل توضيحي 11 : التمثيل البياني لمساهمة خطط الاستجابة للمخاطر في تقليل تأثيرها على المشروع.

- يتم تخصيص الموارد اللازمة لتنفيذ إجراءات معالجة المخاطر. تبين المخرجات الرقمية الخاصة بعبارة تخصيص الموارد وجود دعم تنظيمي مقبول موجه لتقليل المخاطر؛ إذ صوت لصالح "أوافق بشدة" 91 مشاركاً بنسبة 31.8%، وتبعهم 71 فرداً اختاروا "أوافق" بنسبة 24.8%، لتصل نسبة الموافقة الإجمالية إلى 56.6%. واجه ذلك عدم موافقة من 50

فرداً بنسبة 17.5%، وحياد 45 فرداً بنسبة 15.7%، ورؤية رافضة بشدة من 29 مشاركاً بنسبة 10.1%. يبلغ المتوسط الحسابي للفقرة 3.51 مترافقاً مع انحراف معياري قدره 1.360، مما يدل على تجانس نسبي أعلى مقارنة بالفقرات السابقة وميل نحو تأييد توفير الموارد المالية والبشرية اللازمة. ربما تعود معارضة بعض الأفراد إلى القيود الميزانية الصارمة التي تفرض في بعض المشاريع الاستراتيجية. يضمن التخصيص الكافي للموارد قدرة الفرق على التحرك السريع واستكمال أعمال المعالجة دون توقف.

جدول 13 : التحليل الإحصائي ل تخصيص الموارد اللازمة لتنفيذ إجراءات معالجة المخاطر.

يتم تخصيص الموارد اللازمة لتنفيذ إجراءات معالجة المخاطر.					
Cumulative Percent	Valid Percent	Percent	Frequency		
31.8	31.8	31.8	91	أوافق بشدة	Valid
56.6	24.8	24.8	71	أوافق	
74.1	17.5	17.5	50	لا أوافق	
89.9	15.7	15.7	45	محايد	
100.0	10.1	10.1	29	لا أوافق بشدة	
	100.0	100.0	286	Total	



شكل توضيحي 12 : التمثيل البياني لتخصيص الموارد اللازمة لتنفيذ إجراءات معالجة المخاطر.

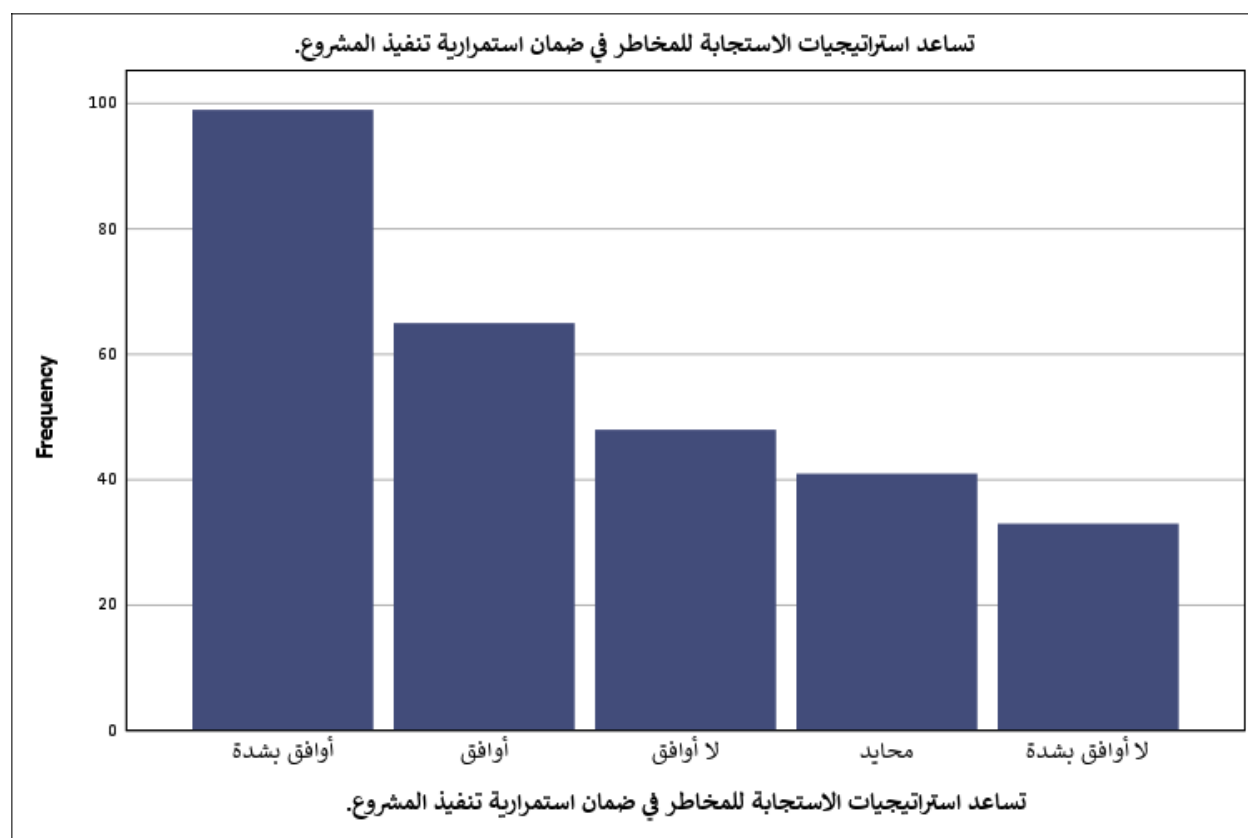
• تساعد استراتيجيات الاستجابة للمخاطر في ضمان استمرارية تنفيذ المشروع.

تكشف نتائج التحليل الإحصائي لهذه العبارة عن اعتراف قوي بأهمية إدارة المخاطر في استدامة الأعمال؛ حيث تصدرت فئة "أوافق بشدة" النسب بواقع 99 مشاركاً وبنسبة 34.6%، وجاءت فئة "أوافق" ثانياً بتكرار 65 فرداً ونسبة 22.7%. بلغت نسبة عدم الموافقة 16.8% (48 مشاركاً)، والحياد 14.3% (41 فرداً)، والمواقف الراضية بشدة 11.5% (33 فرداً). يستقر المتوسط الحسابي عند 3.52 بانحراف معياري قدره 1.406، مما يعكس تقييماً إيجابياً عاماً لضمان الاستمرارية مع تباين حول آليات الحماية والتأمين المتبعة. يحتمل أن تعود الفجوة إلى اختلاف طبيعة المخاطر بين التشغيلية والتنظيمية والخارجية. تسهم الاستراتيجيات الفعالة في حماية المشاريع من التوقف المفاجئ وتقادي التعثر المالي أو التشغيلي.

جدول 14 : التحليل الإحصائي لمساعدة استراتيجيات الاستجابة للمخاطر في ضمان استمرارية تنفيذ المشروع.

تساعد استراتيجيات الاستجابة للمخاطر في ضمان استمرارية تنفيذ المشروع.

Cumulative Percent	Valid Percent	Percent	Frequency		
34.6	34.6	34.6	99	أوافق بشدة	Valid
57.3	22.7	22.7	65	أوافق	
74.1	16.8	16.8	48	لا أوافق	
88.5	14.3	14.3	41	محايد	
100.0	11.5	11.5	33	لا أوافق بشدة	
	100.0	100.0	286	Total	



شكل توضيحي 13 : التمثيل البياني لمساعدة استراتيجيات الاستجابة للمخاطر في ضمان استمرارية تنفيذ المشروع.

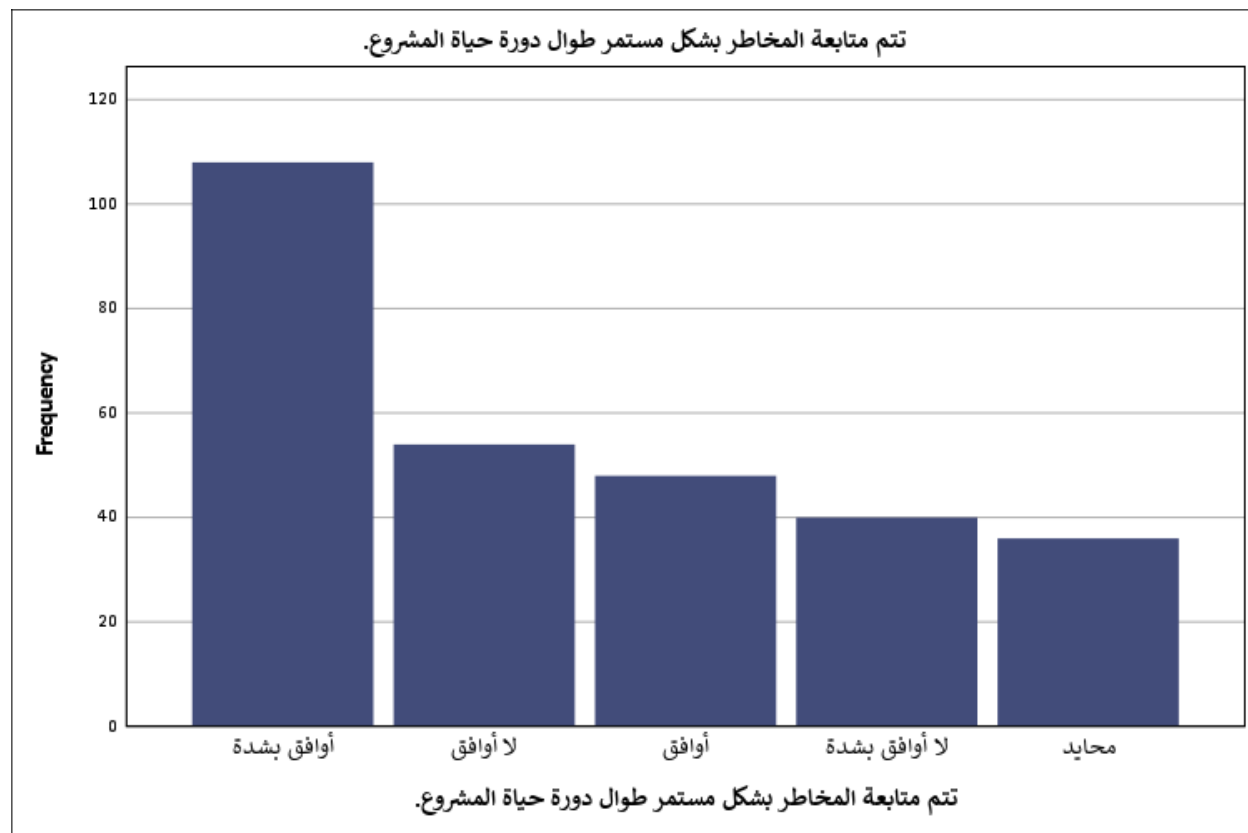
• تتم متابعة المخاطر بشكل مستمر طوال دورة حياة المشروع.

تستعرض المؤشرات الإحصائية لهذه العبارة طبيعة المراقبة المستمرة للمخاطر؛ إذ سجل خيار "أوافق بشدة" أعلى نسبة حضور بواقع 108 مشاركين وبنسبة 37.8%، وتلتها فئة "لا أوافق" بتكرار 54 مشاركاً وبنسبة 18.9%. عبر 48 فرداً عن موافقتهم بنسبة 16.8%، بينما رفض العبارة بشدة 40 فرداً بنسبة 14.0%، واختار الحياد 36 فرداً بنسبة 12.6%. يسجل المتوسط الحسابي قيمة قدرها

3.45 بينما يبلغ الانحراف المعياري 1.493، مما ينبئ بوجود تشتت ملحوظ بين أفراد العينة حول مدى استمرارية المتابعة طوال دورة حياة المشروع. ربما يعزى هذا التباين إلى ضعف أجهزة الرقابة الميدانية في بعض مراحل التنفيذ المتأخرة. تؤدي المتابعة غير المنتظمة إلى السهو عن مخاطر مستجدة قد تباغت فرق العمل وتؤثر على نجاح المشروع.

جدول 15 : التحليل الإحصائي لمتابعة المخاطر بشكل مستمر طوال دورة حياة المشروع.

تتم متابعة المخاطر بشكل مستمر طوال دورة حياة المشروع.					
Cumulative Percent	Valid Percent	Percent	Frequency		
37.8	37.8	37.8	108	أوافق بشدة	Valid
56.6	18.9	18.9	54	لا أوافق	
73.4	16.8	16.8	48	أوافق	
87.4	14.0	14.0	40	لا أوافق بشدة	
100.0	12.6	12.6	36	محايد	
	100.0	100.0	286	Total	



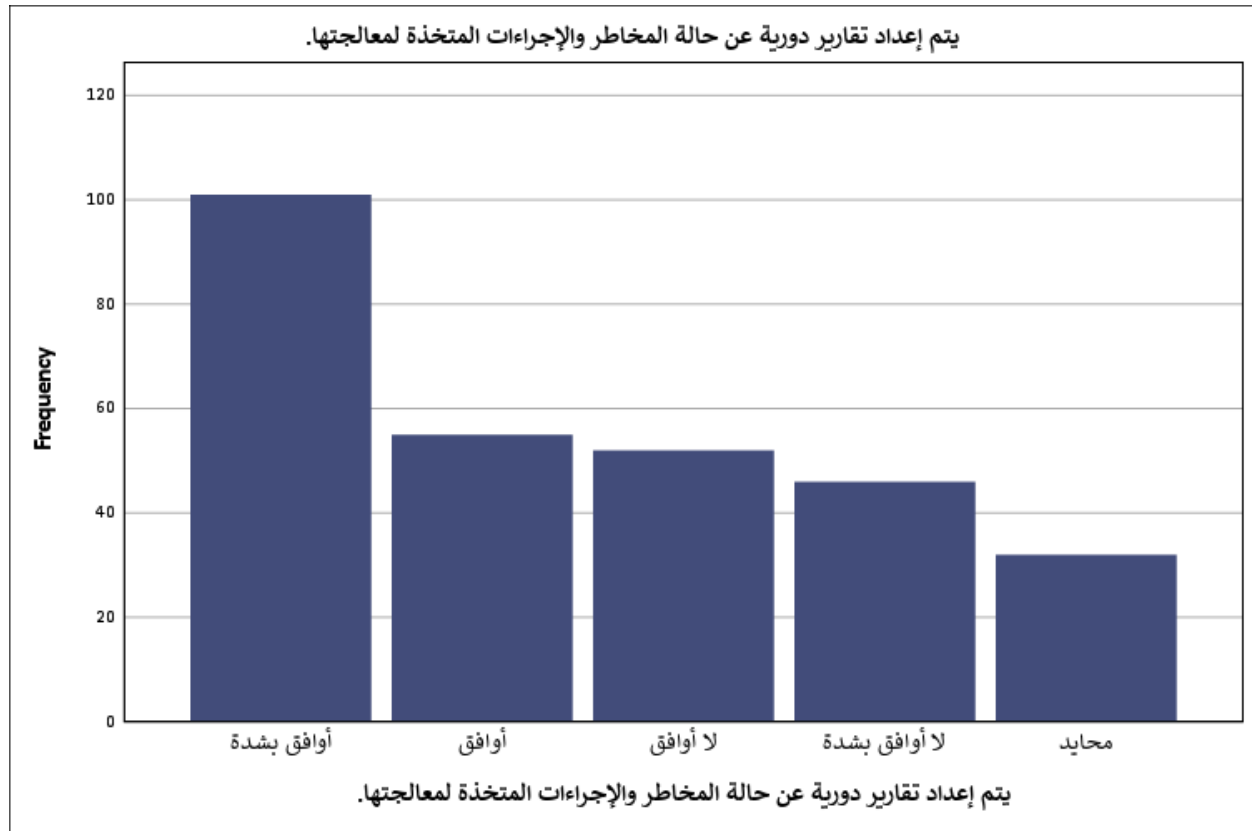
شكل توضيحي 14 : التمثيل البياني لمتابعة المخاطر بشكل مستمر طوال دورة حياة المشروع.

• يتم إعداد تقارير دورية عن حالة المخاطر والإجراءات المتخذة لمعالجتها.

توضح البيانات المسجلة لهذه الجزئية واقع الممارسات التوثيقية لنظام إدارة المخاطر؛ حيث حاز خيار "أوافق بشدة" على 101 تكرار بنسبة 35.3%، وتبعه خيار "أوافق" بتكرار 55 فرداً وبنسبة 19.2%. أظهر الإحصاء وجود 52 مشاركاً اختاروا "لا أوافق" بنسبة 18.2%، و46 فرداً اختاروا "لا أوافق بشدة" بنسبة 16.1%، في حين اختار الحياد 32 فرداً بنسبة 11.2%. يبلغ المتوسط الحسابي لهذه العبارة 3.40 بانحراف معياري يصل إلى 1.511، وهو أدنى متوسط محسوب بين الفقرات، مما يشير إلى ضعف نسبي وتشتت في تطبيق آليات التقرير المنتظم. يحتمل أن يكون البيروقراطية الزائدة وضغط المهل الزمنية هما السبب في تراجع مستوى رفع التقارير. تتسبب التقارير القاصرة في حجب المعلومات الهامة عن متخذي القرار وتأخير معالجة الخلل الميداني.

جدول 16 : التحليل الإحصائي لـ إعداد تقارير دورية عن حالة المخاطر والإجراءات المتخذة لمعالجتها.

يتم إعداد تقارير دورية عن حالة المخاطر والإجراءات المتخذة لمعالجتها.					
Cumulative Percent	Valid Percent	Percent	Frequency		
35.3	35.3	35.3	101	أوافق بشدة	Valid
54.5	19.2	19.2	55	أوافق	
72.7	18.2	18.2	52	لا أوافق	
88.8	16.1	16.1	46	لا أوافق بشدة	
100.0	11.2	11.2	32	محايد	
	100.0	100.0	286	Total	



شكل توضيحي 15 : التمثيل البياني لـ إعداد تقارير دورية عن حالة المخاطر والإجراءات المتخذة لمعالجتها.

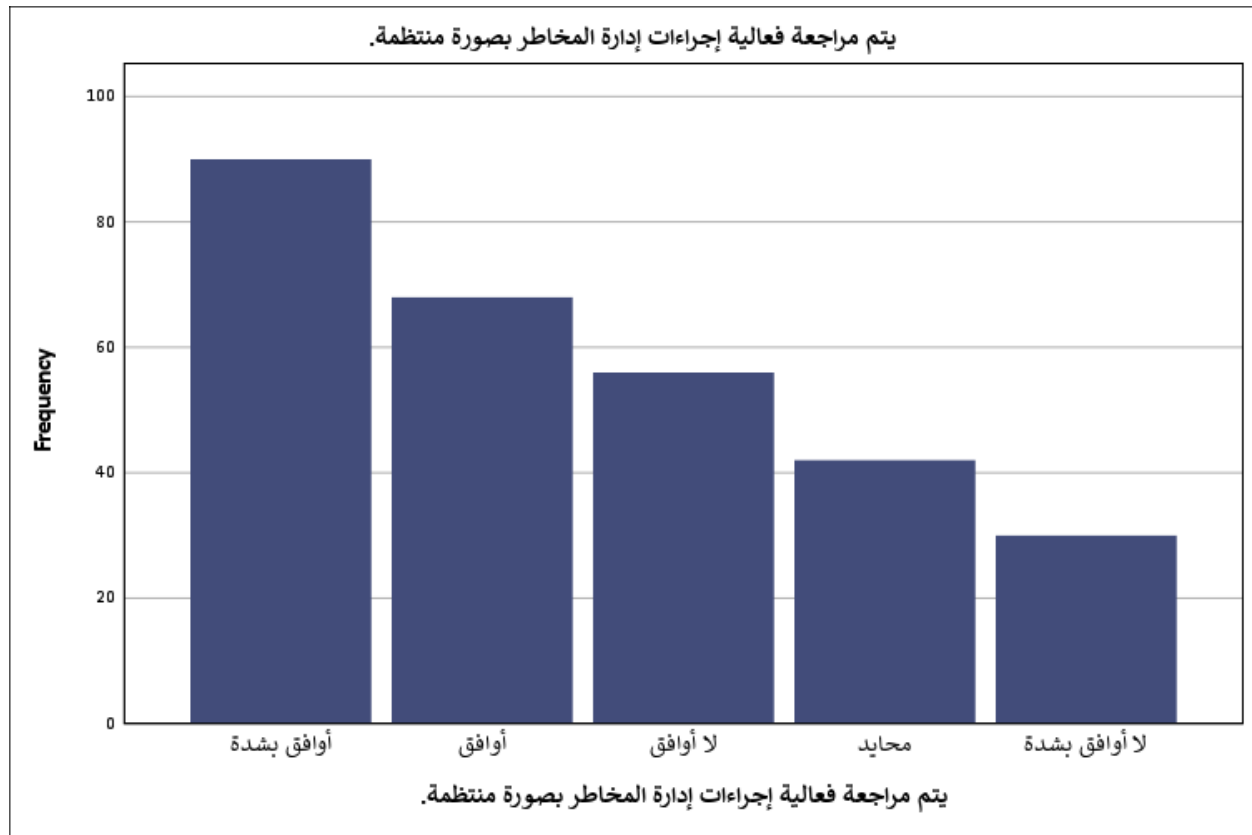
• يتم مراجعة فعالية إجراءات إدارة المخاطر بصورة منتظمة.

تعكس القراءة الرقمية لهذه الفقرة إدراكاً إيجابياً لعمليات التدقيق والتقييم اللاحق؛ إذ أيد العبارة بشدة 90 مشاركاً بنسبة 31.5%، ووافق عليها 68 فرداً بنسبة 23.8%، ليصل مجموع الاتجاه المؤيد إلى 55.3%. في المقابل، سجلت فئة "لا أوافق" نسبة 19.6% بواقع 56 مشاركاً، ووقف 42 فرداً في خانة الحياد بنسبة 14.7%، وأبدى 30 فرداً رفضهم الشديد بنسبة 10.5%. يصل المتوسط الحسابي لهذه العبارة إلى 3.46 بانحراف معياري بلغ 1.380، مما يظهر اتفاقاً عاماً مع تشتت معتدل حول جدوى ودورية التدقيق التنظيمي المتبع. يحتمل أن تعود التحفظات إلى شكلية عمليات المراجعة وافتقارها لآليات التصحيح الفوري. تساعد المراجعة الدورية المنتظمة في إعادة هيكلة الأساليب الضعيفة وتحسين كفاءة المنظومة كاملة.

جدول 17 : التحليل الإحصائي لـ مراجعة فعالية إجراءات إدارة المخاطر بصورة منتظمة.

يتم مراجعة فعالية إجراءات إدارة المخاطر بصورة منتظمة.

Cumulative Percent	Valid Percent	Percent	Frequency		
31.5	31.5	31.5	90	أوافق بشدة	Valid
55.2	23.8	23.8	68	أوافق	
74.8	19.6	19.6	56	لا أوافق	
89.5	14.7	14.7	42	محايد	
100.0	10.5	10.5	30	لا أوافق بشدة	
	100.0	100.0	286	Total	



شكل توضيحي 16 : التمثيل البياني ل مراجعة فعالية إجراءات إدارة المخاطر بصورة منتظمة.

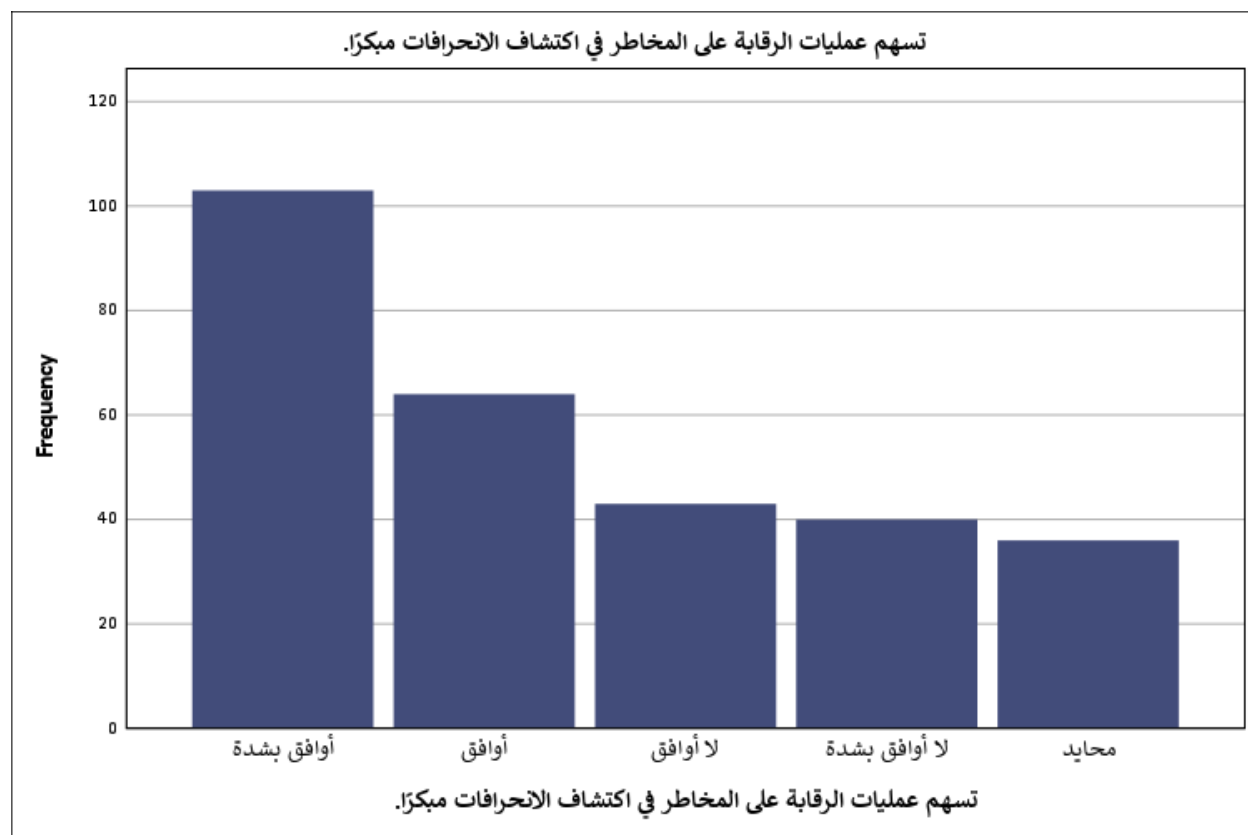
• تسهم عمليات الرقابة على المخاطر في اكتشاف الانحرافات مبكراً.

تثبت المعطيات المحسوبة لهذه الجزئية أهمية التغذية الراجعة والرقابة المستمرة؛ حيث احتل خيار "أوافق بشدة" الصدارة بتكرار 103 مشاركين وبنسبة 36.0%، وتلاه خيار "أوافق" بواقع 64 فرداً ونسبة 22.4%، لتبلغ نسبة الموافقة الإجمالية 58.4%. اختار خيار "لا أوافق" 43 مشاركاً بنسبة 15.0%، وعارض بشدة 40 فرداً بنسبة 14.0%، بينما حيا 36 مشاركاً بنسبة 12.6%. يستقر

المتوسط الحسابي للفقرة عند 3.51 مترافقاً مع انحراف معياري قدره 1.455، مما يبين وجود قناعة واسعة بدور الرقابة في الاكتشاف المبكر للانحرافات مع تباين حول كفاءة أدوات الانضباط الميداني. ربما يتسبب التأخر في تحليل البيانات الرقابية في حجب بعض الانحرافات التشغيلية. تسهم الرقابة الصارمة المباشرة في تعديل المسار ومنع تراكم الأخطاء وتأثيرها على جودة المشروع.

جدول 18 : التحليل الإحصائي لمساهمة عمليات الرقابة على المخاطر في اكتشاف الانحرافات مبكراً.

تسهم عمليات الرقابة على المخاطر في اكتشاف الانحرافات مبكراً.					
Cumulative Percent	Valid Percent	Percent	Frequency		
36.0	36.0	36.0	103	أوافق بشدة	Valid
58.4	22.4	22.4	64	أوافق	
73.4	15.0	15.0	43	لا أوافق	
87.4	14.0	14.0	40	لا أوافق بشدة	
100.0	12.6	12.6	36	محايد	
	100.0	100.0	286	Total	



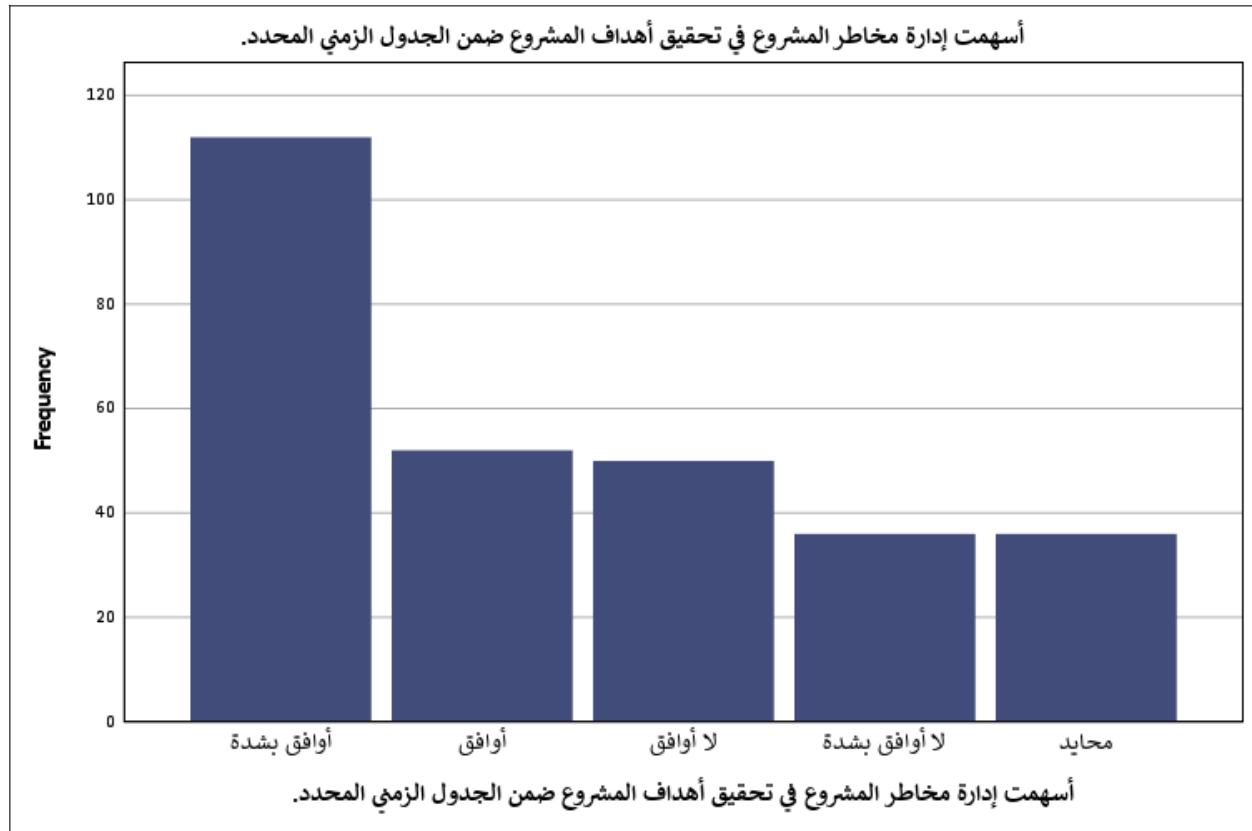
شكل توضيحي 17 : التمثيل البياني لمساهمة عمليات الرقابة على المخاطر في اكتشاف الانحرافات مبكراً.

- أسهمت إدارة مخاطر المشروع في تحقيق أهداف المشروع ضمن الجدول الزمني المحدد.

تستعرض الأرقام الإحصائية لهذه العبارة الأثر المباشر لتبني إدارة المخاطر على عنصر الوقت؛ فقد حاز خيار "أوافق بشدة" على 112 تكراراً بنسبة 39.2%، وتبعه خيار "أوافق" بتكرار 52 مشاركاً وبنسبة 18.2%. عبر عن عدم الموافقة 50 فرداً بنسبة 17.5%، بينما تساوت فئتا "لا أوافق بشدة" و"محايد" بتكرار 36 فرداً وبنسبة 12.6% لكل منهما. يحقق المتوسط الحسابي لهذه الفقرة قيمة قدرها 3.54 مع انحراف معياري يبلغ 1.464، مما يعكس اتجاهاً إيجابياً عاماً يؤكد مساهمة إدارة المخاطر في الضبط الزمني للأنشطة مع تشتت حول الالتزام الصارم بالجدول المخطط. يحتمل أن ترجع تأخيرات بعض المشاريع إلى عوامل خارجية لا تغطيها أطر المخاطر التقليدية. تؤدي السيطرة على الجدول الزمني إلى رفع موثوقية المؤسسة وتحسين كفاءة إدارة موارد الموظفين.

جدول 19 : التحليل الإحصائي لمساهمة إدارة مخاطر المشروع في تحقيق أهداف المشروع ضمن الجدول الزمني المحدد.

أسهمت إدارة مخاطر المشروع في تحقيق أهداف المشروع ضمن الجدول الزمني المحدد.					
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent	
أوافق بشدة	112	39.2	39.2	39.2	Valid
أوافق	52	18.2	18.2	57.3	
لا أوافق	50	17.5	17.5	74.8	
لا أوافق بشدة	36	12.6	12.6	87.4	
محايد	36	12.6	12.6	100.0	
Total	286	100.0	100.0		



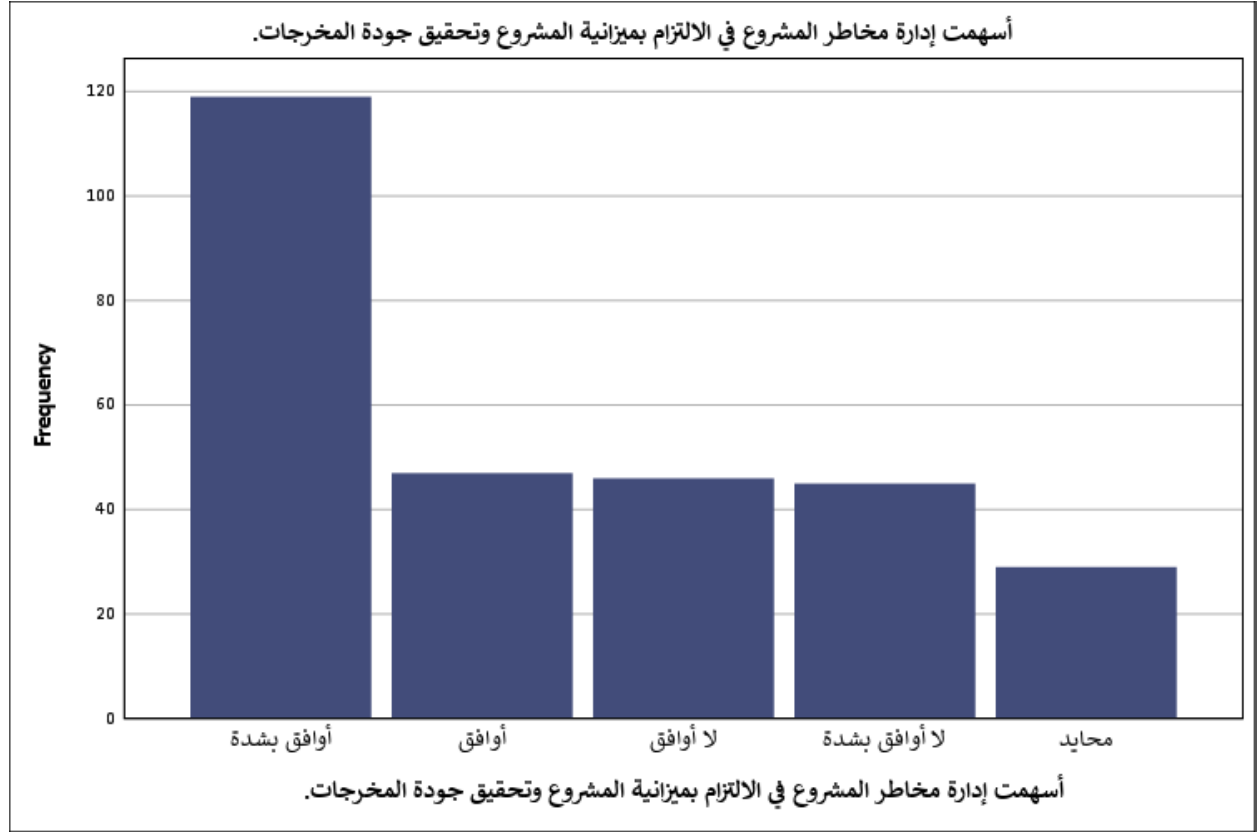
شكل توضيحي 18 : التمثيل البياني لمساهمة إدارة مخاطر المشروع في تحقيق أهداف المشروع ضمن الجدول الزمني المحدد.

• أسهمت إدارة مخاطر المشروع في الالتزام بميزانية المشروع وتحقيق جودة المخرجات.

تكشف المقاييس الرقمية المتعلقة بهذه العبارة عن قناعة كبيرة بالأثر المالي والجودة المترتبين على إدارة المخاطر؛ إذ سجل خيار "أوافق بشدة" أعلى نسبة حضور بتكرار 119 مشاركاً ونسبة 41.6%، وجاء خيار "أوافق" ثانياً بتكرار 47 فرداً ونسبة 16.4%. عارض العبارة 46 مشاركاً بخيار "لا أوافق" بنسبة 16.1%، بينما اختار "لا أوافق بشدة" 45 فرداً بنسبة 15.7%، وكان الحياد خيار 29 فرداً بنسبة 10.1%. يبلغ المتوسط الحسابي 3.52 مصحوباً بانحراف معياري قدره 1.535، مما يشير إلى تباين ملحوظ في التقييم الميداني للضبط المالي والجودة بين المشاريع المختلفة. ربما يعزى هذا التشتت إلى التقلبات الاقتصادية غير المتوقعة أو صعوبة التحكم في أسعار الموارد. يسهم ضبط الميزانية والجودة في رفع عائد الاستثمار وتحقيق التنافسية التنظيمية للمؤسسة.

جدول 20 : التحليل الإحصائي لمساهمة إدارة مخاطر المشروع في الالتزام بميزانية المشروع وتحقيق جودة المخرجات.

أسهمت إدارة مخاطر المشروع في الالتزام بميزانية المشروع وتحقيق جودة المخرجات.					
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent	
Valid	119	41.6	41.6	41.6	أوافق بشدة
	47	16.4	16.4	58.0	أوافق
	46	16.1	16.1	74.1	لا أوافق
	45	15.7	15.7	89.9	لا أوافق بشدة
	29	10.1	10.1	100.0	محايد
	286	100.0	100.0		Total



شكل توضيحي 19 : التمثيل البياني لمساهمة إدارة مخاطر المشروع في الالتزام بميزانية المشروع وتحقيق جودة المخرجات.

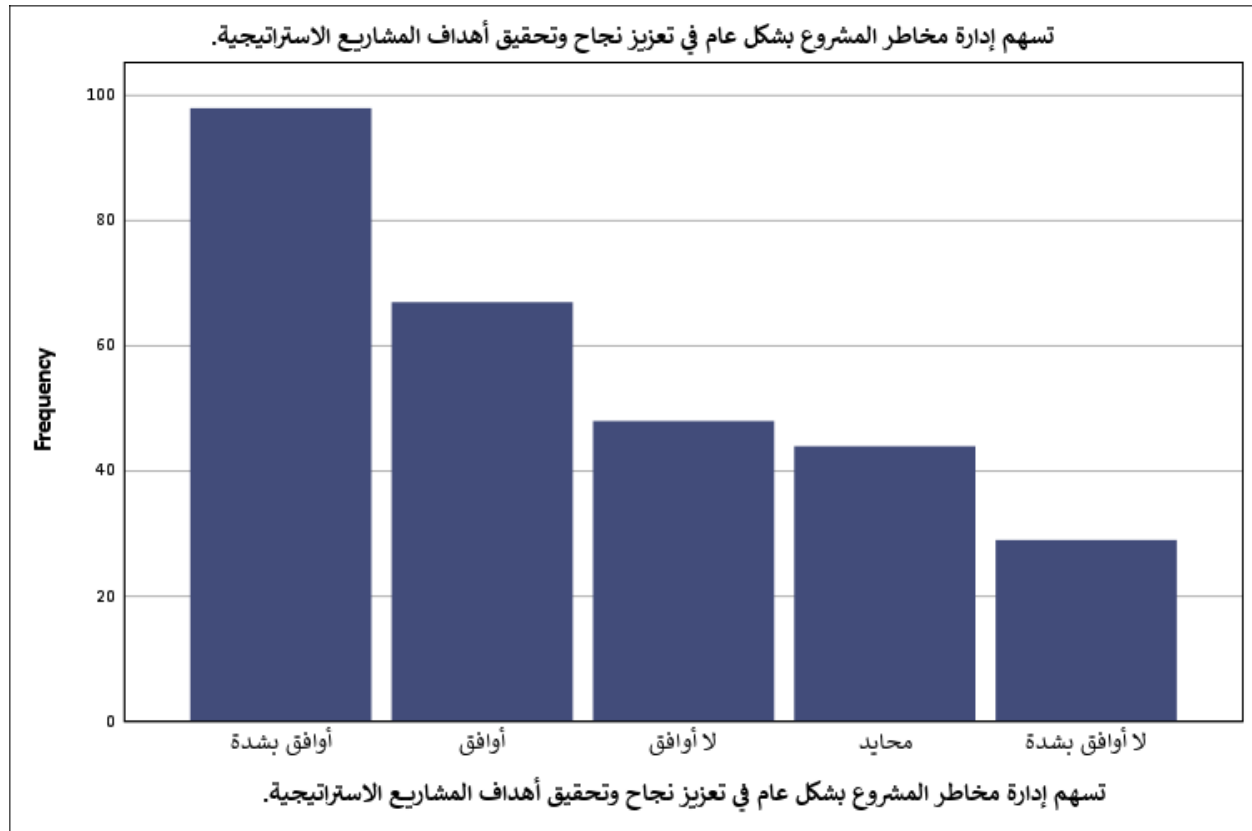
- تسهم إدارة مخاطر المشروع بشكل عام في تعزيز نجاح وتحقيق أهداف المشاريع الاستراتيجية.

تظهر النتائج الميدانية لهذه العبارة النظرة الشاملة والكلية لأهمية إدارة المخاطر؛ حيث اختار 98 مشاركاً فئة "أوافق بشدة" بنسبة 34.3%، وتلاها فئة "أوافق" بتكرار 67 فرداً ونسبة 23.4%، مما

يرفع نسبة التوجه الإيجابي إلى 57.7%. سجلت فئة "لا أوافق" 48 تكراراً بنسبة 16.8%، والتزم الحياد 44 فرداً بنسبة 15.4%، بينما اختار خيار "لا أوافق بشدة" 29 مشاركاً بنسبة 10.1%. يبلغ المتوسط الحسابي لهذه الجزئية 3.55 بانحراف معياري قدره 1.372، مما يؤكد الانطباع الكلي القائل بأن إدارة المخاطر جزء لا يتجزأ من النجاح الاستراتيجي للمؤسسة. يحتمل أن تعود التحفظات القليلة إلى قلة الوعي بثقافة المخاطر لدى بعض الإدارات غير التنفيذية. تسهم هذه القناعة العامة في ترسيخ ممارسات الحوكمة وتأمين القيمة الاستثمارية طويلة الأجل.

جدول 21 : التحليل الإحصائي لمساهمة إدارة مخاطر المشروع بشكل عام في تعزيز نجاح وتحقيق أهداف المشاريع الاستراتيجية.

تسهم إدارة مخاطر المشروع بشكل عام في تعزيز نجاح وتحقيق أهداف المشاريع الاستراتيجية.					
Cumulative Percent	Valid Percent	Percent	Frequency		
34.3	34.3	34.3	98	أوافق بشدة	Valid
57.7	23.4	23.4	67	أوافق	
74.5	16.8	16.8	48	لا أوافق	
89.9	15.4	15.4	44	محايد	
100.0	10.1	10.1	29	لا أوافق بشدة	
	100.0	100.0	286	Total	



شكل توضيحي 20 : التمثيل البياني لمساهمة إدارة مخاطر المشروع بشكل عام في تعزيز نجاح وتحقيق أهداف المشاريع الاستراتيجية.

• اختبار المصادقية والموثوقية

توضح المؤشرات الخاصة باختبار الاتساق الداخلي للبيانات درجة عالية من الجودة والموثوقية القياسية؛ حيث شملت عملية التقييم جميع الحالات البالغ عددها 286 حالة بنسبة اكتمال 100.0% ودون حذف أي مفردة. أظهر اختبار معامل كرونباخ ألفا (Cronbach's Alpha) لأداة الدراسة المتضمنة 20 فقرة قيمة مرتفعة بلغت 0.908. تتجاوز هذه القيمة الرقمية الموصى به علمياً (0.70)، مما يدل على تماسك شديد بين فقرات الاستبيان ومدى قدرتها على قياس الأبعاد المستهدفة بدقة متناهية. ربما تعود هذه المصادقية المرتفعة إلى الصياغة المحكمة للأسئلة والتسلسل المنطقي لمحاو الدراسة. تضمن هذه النتائج الثابتة إمكانية الاعتماد على أداة القياس في تطبيق دراسات مستقبلية وتعميم نتائجها بثقة إحصائية عالية.

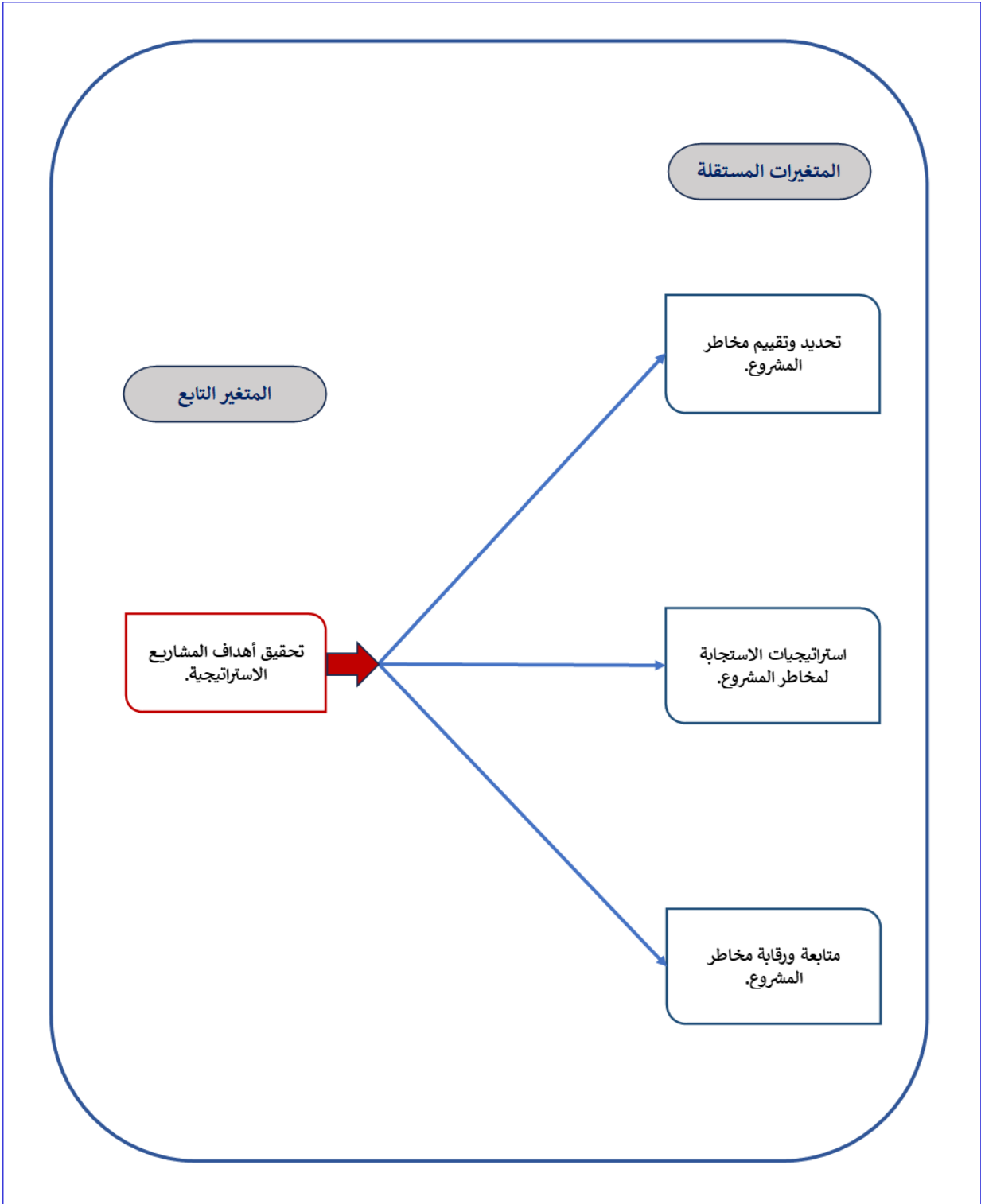
جدول 22 : ملخص التحليلات الإحصائية

Case Processing Summary

%	N		
100.0	286	Valid	Cases
.0	0	Excluded ^a	
100.0	286	Total	
a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.			

جدول 23 : اختبار الثبات والموثوقية

Reliability Statistics	
N of Items	Cronbach's Alpha
20	.908



شكل توضيحي 21: متغيرات الدراسة التابعة والمستقلة

• تحليل الجداول المتقاطعة لمتغيرات الدراسة:

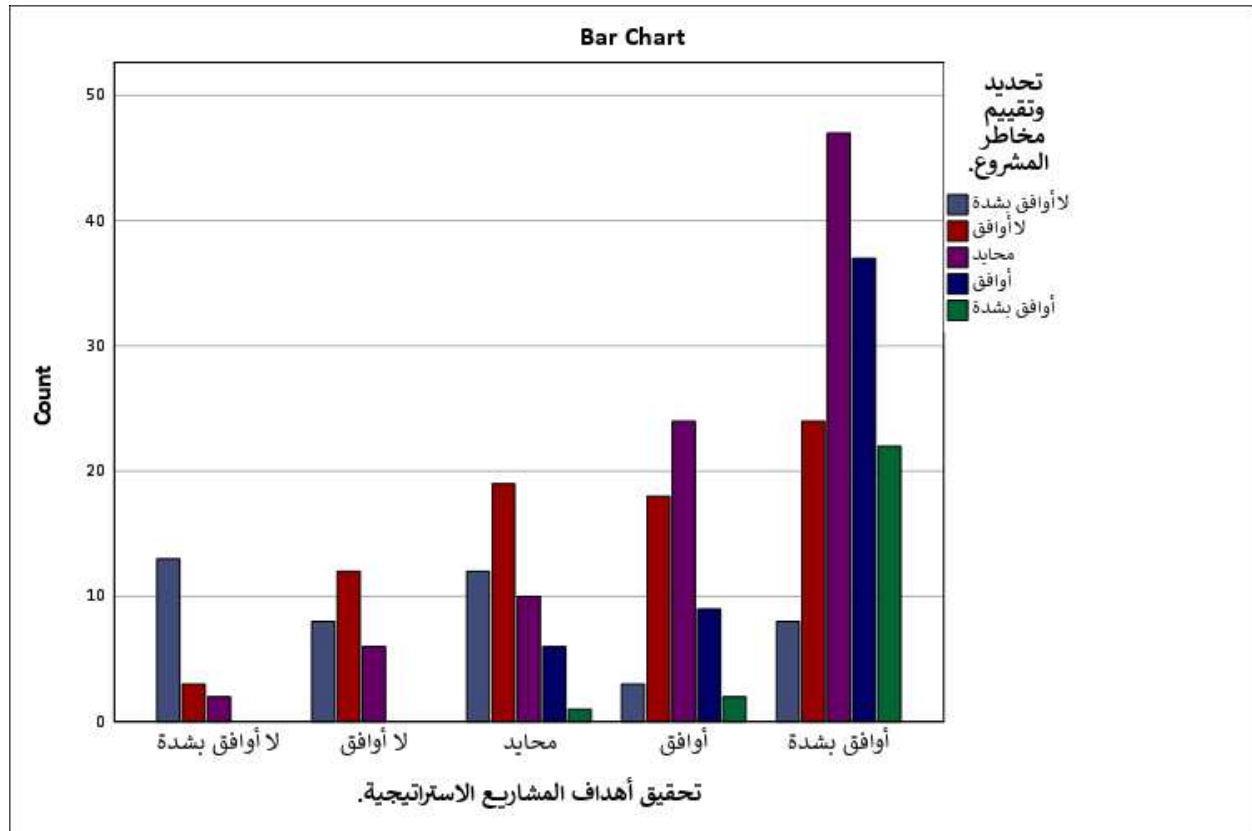
1. اختبار كاي اسكوير للعلاقة بين تحقيق أهداف المشاريع الاستراتيجية. وتحديد

وتقييم مخاطر المشروع.

تستعرض نتائج اختبار كاي اسكوير الاستقلالي وجود علاقة ذات دلالة إحصائية بين عملية تحديد وتقييم مخاطر المشروع وتحقيق الأهداف الاستراتيجية؛ حيث بلغت قيمة بيرسون كاي اسكوير (Pearson Chi-Square) المحسوبة 107.263 بدرجات حرية قدرها 16 ومستوى دلالة إحصائية بلغ 0.000 (Asymptotic Significance). تقل هذه القيمة المعنوية عن الحد الحرج المعتمد 0.05، مما يثبت رفض فرضية الاستقلال وجود علاقة ارتباطية وثيقة بين المتغيرين. تدعم هذه النتيجة قيمة نسبة الإمكانية (Likelihood Ratio) البالغة 103.227، والاقتران الخطي (Linear-by-Linear Association) البالغ 75.145 بدلالة 0.000. تشير القراءة الميدانية إلى أن التحديد الدقيق والمنهجي للمخاطر يرفع من احتمالية التنبؤ بالعقبات وتجاوزها، مما ينعكس إيجاباً على تحقيق المخرجات. يحتمل أن تؤدي الأساليب البدائية في التقييم إلى إفقاد المؤسسة قدرتها على حماية خططها الاستراتيجية.

جدول 24 : اختبار كاي اسكوير للعلاقة بين تحقيق أهداف المشاريع الاستراتيجية. وتحديد وتقييم مخاطر المشروع.

Chi-Square Tests			
Asymptotic Significance (2-sided)	df	Value	
.000	16	107.263 ^a	Pearson Chi-Square
.000	16	103.227	Likelihood Ratio
.000	1	75.145	Linear-by-Linear Association
		286	N of Valid Cases
a. 9 cells (36.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1.57.			



شكل توضيحي 22 : المقاييس المتماثلة لتحليل الجداول المتقاطعة للعلاقة بين تحقيق أهداف المشاريع الاستراتيجية. وتحديد وتقييم مخاطر المشروع.

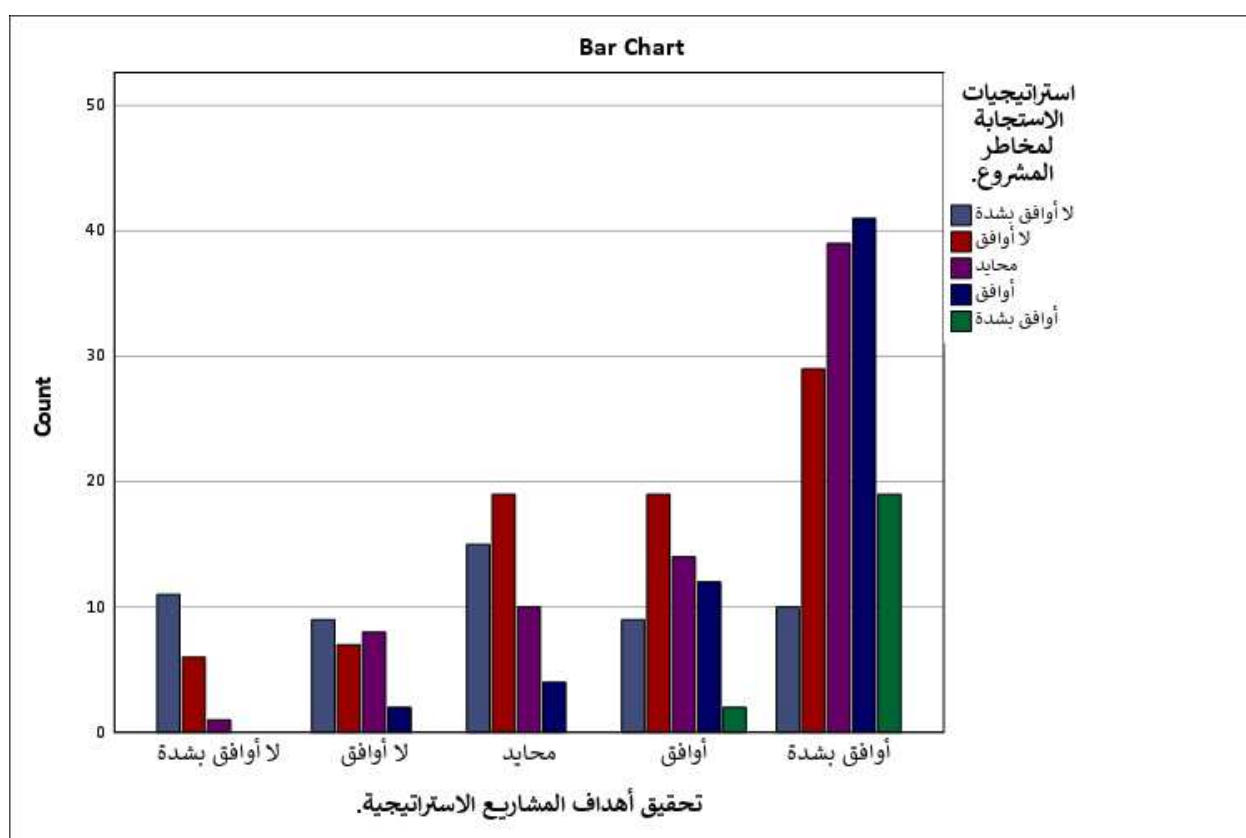
2. اختبار كاي اسكوير للعلاقة بين تحقيق أهداف المشاريع الاستراتيجية.

واستراتيجيات الاستجابة لمخاطر المشروع.

تثبت المعطيات المحسوبة لاختبار كاي اسكوير وجود ارتباط معنوي قوي بين اعتماد استراتيجيات الاستجابة لمخاطر المشروع وتحقيق الأهداف الاستراتيجية المخططة؛ حيث سجلت قيمة بيرسون كاي اسكوير 74.466 بدرجات حرية 16 ومستوى دلالة معنوية قدره 0.000. يعزز هذا الاتجاه معيار نسبة الإمكانية البالغ 81.183 والاقتران الخطي البالغ 61.340 بدلالة معنوية متكاملة 0.000. تشير هذه القراءات إلى أن التخطيط للاستجابة عبر خيارات واضحة (تجنب، نقل، تخفيف، قبول) يؤثر بصورة مباشرة ومباشرة على فرص وصول المشروع لغاياته النهائية. ربما يعزى هذا التأثير المباشر إلى سرعة تحرك الإدارة فور وقوع الخطر وتفاذي التوقف الميداني. تسهم التغطية الاستراتيجية الشاملة للاستجابة في تمكين المؤسسة من إدارة أزماتها بأقل التكاليف الممكنة.

جدول 25 : اختبار كاي اسكوير للعلاقة بين تحقيق أهداف المشاريع الاستراتيجية. واستراتيجيات الاستجابة لمخاطر المشروع.

Chi-Square Tests			
Asymptotic Significance (2-sided)	df	Value	
.000	16	74.466 ^a	Pearson Chi-Square
.000	16	81.183	Likelihood Ratio
.000	1	61.340	Linear-by-Linear Association
		286	N of Valid Cases
a. 8 cells (32.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1.32.			



شكل توضيحي 23 : المقاييس المتماثلة لتحليل الجداول المتقاطعة للعلاقة بين تحقيق أهداف المشاريع الاستراتيجية. واستراتيجيات الاستجابة لمخاطر المشروع.

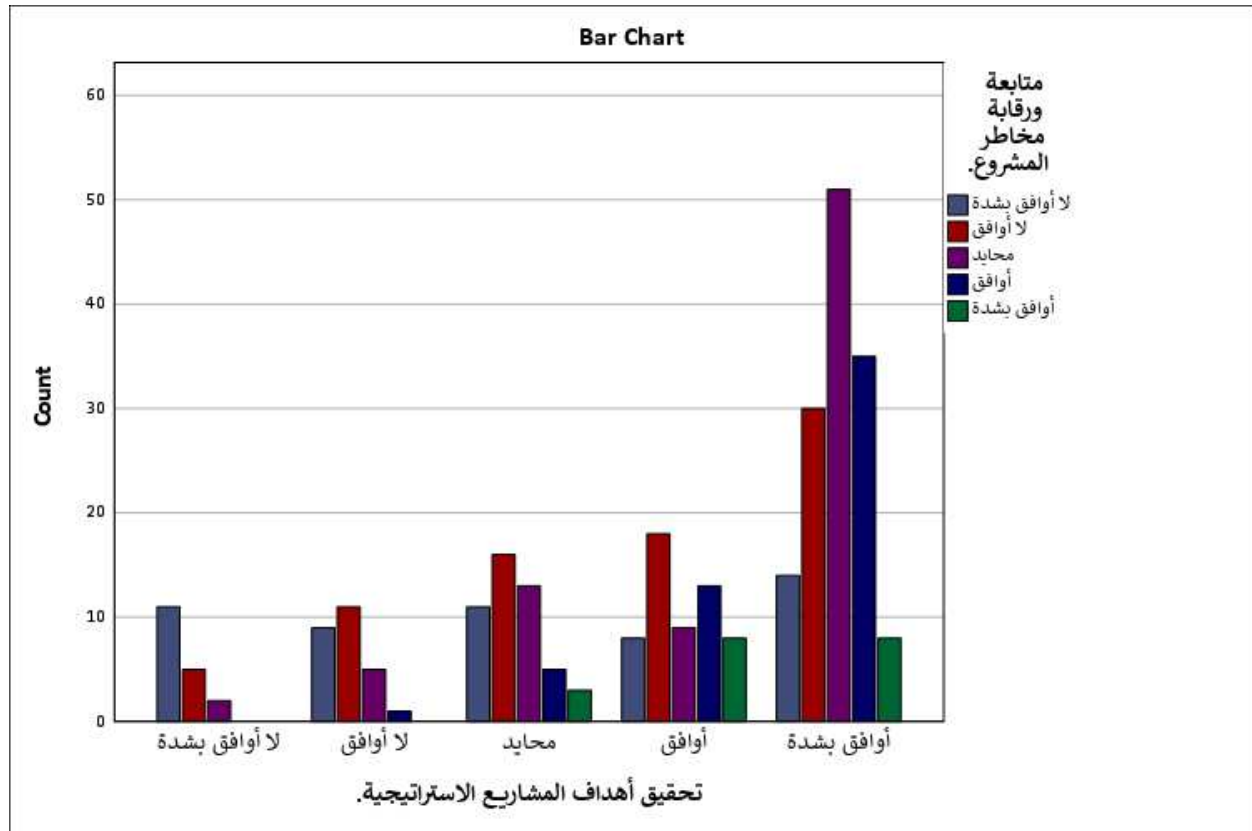
3. اختبار كاي اسكوير للعلاقة بين تحقيق أهداف المشاريع الاستراتيجية. ومتابعة ورعاية مخاطر المشروع.

تظهر نتائج تحليل الجداول Muted المتقاطعة وجود علاقة جوهريّة وذات دلالة إحصائية بين عمليات المتابعة والرقابة المستمرة وتحقيق أهداف المشاريع الاستراتيجية؛ حيث بلغت قيمة اختبار كاي

اسكوير لبيرسون 61.526 عند درجات حرية 16 وبمستوى دلالة بلغ 0.000. تتوافق هذه النتيجة مع قيمة نسبة الإمكانية البالغة 62.419 والاقتران الخطي البالغ 37.195 بدلالة معنوية 0.000. برغم أن قيمة الاختبار هنا أدنى نسبياً من بُعدي التحديد والاستجابة، إلا أنها تبقى دالة إحصائياً وتؤكد حتمية المراقبة الميدانية المستمرة. يحتمل أن يعود الانخفاض النسبي للقيمة إلى أن الرقابة أداة كاشفة وليست معالجة بذاتها ما لم تقترن بإجراءات تصحيحية فورية. تعزز الرقابة المستمرة من اكتشاف الانحرافات المبكرة وتضمن سير المشروع في مساره الصحيح.

جدول 26 : اختبار كاي اسكوير للعلاقة بين تحقيق أهداف المشاريع الاستراتيجية. ومتابعة ورقابة مخاطر المشروع.

Chi-Square Tests			
Asymptotic Significance (2-sided)	df	Value	
.000	16	61.526 ^a	Pearson Chi-Square
.000	16	62.419	Likelihood Ratio
.000	1	37.195	Linear-by-Linear Association
		286	N of Valid Cases
a. 8 cells (32.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1.20.			



شكل توضيحي 24 : المقاييس المتماثلة لتحليل الجداول المتقاطعة للعلاقة بين تحقيق أهداف المشاريع الاستراتيجية. ومتابعة ورقابة مخاطر المشروع.

• اختبار الانحدار المتعدد لمتغيرات الدراسة

توضح مخرجات الانحدار الخطي المتعدد قدرة تفسيرية عالية للموديل التنبؤي المدروس؛ إذ بلغت قيمة معامل الارتباط المزدوج (R) 0.649، بينما بلغت قيمة معامل التحديد (R Square) 0.422، وتعديل معامل التحديد (Adjusted R Square) 0.415 مع خطأ معياري للتقدير قدره 0.962. تعني هذه الأرقام أن أبعاد إدارة المخاطر المستقلة (تحديد وتقييم المخاطر، استراتيجيات الاستجابة، المتابعة والرقابة) تفسر مجتمعة ما نسبته 42.2% من التباين الحاصل في تحقق أهداف المشاريع الاستراتيجية، في حين ترجع النسبة المتبقية لعوامل أخرى خارج نطاق هذا النموذج. تؤكد النتائج الميدانية أن بناء نظام متكامل لإدارة المخاطر يعد شرطاً راجحاً لتأمين الاستثمار المؤسسي. ربما يساعد قياس المتغيرات الدخيلة في الأبحاث القادمة على رفع القدرة التفسيرية للنموذج. تثبت نتائج تحليل التباين (ANOVA) للنموذج صلاحيته وجدارته الإحصائية للتنبؤ بالمتغير التابع؛

حيث بلغت مجموع المربعات الكلية 451.105 بمجموع مربعات انحدار قدره 190.162 عند 3 درجات حرية، وبمتوسط مربعات 63.387. حققت قيمة الاختبار الفائي (F) مستوى مرتفعاً بلغ 68.502 وبدلالة إحصائية قدرها 0.000 (Sig = .000). تؤكد هذه القيم المعنوية الرفض التام للفرضية الصفرية التي تنفي وجود أثر أبعاد إدارة المخاطر، وتثبت وجود نموذج خطي معنوي يربط بين الأبعاد المحددة وتحقيق أهداف المشاريع الاستراتيجية. يعكس هذا الارتفاع الفائي الترابط البنوي الواضح بين أبعاد المنظومة الوقائية. ينعكس الصلاح التنبؤي للنموذج في دعم القيادات لإقرار سياسات إلزامية لإدارة المخاطر في كافة المشاريع الحيوية.

تستعرض مخرجات جدول المعاملات (Coefficients) القوة التفسيرية والأثر الخاص لكل بُعد من أبعاد إدارة المخاطر المستقلة في المتغير التابع؛ حيث حققت الثابت التنظيمي (Constant) قيمة B بلغت 1.292 باختبار تائي 6.579 ودلالة 0.000. برز بُعد "تحديد وتقييم مخاطر المشروع" كأقوى المتغيرات تأثيراً بمعامل غير معياري B قدره 0.418 ومعامل معياري Beta يبلغ 0.389 وقيمة t بلغت 8.200 ودلالة 0.000. حل بُعد "استراتيجيات الاستجابة" في المرتبة الثانية بمعامل B قدره 0.329 و Beta بـ 0.315 باختبار t قدره 6.593 ودلالة 0.000؛ بينما جاء بُعد "متابعة ورقابة مخاطر المشروع" ثالثاً بـ B يبلغ 0.225 و Beta قدره 0.210 باختبار t يبلغ 4.450 ودلالة 0.000. يظهر هذا الترتيب الاستراتيجي أن التحديد والتنبؤ المسبق يمثلان المرتكز الأول والأهم في قيادة حوكمة المشاريع، يلي ذلك التخطيط السليم للاستجابة، ثم المتابعة الميدانية الحثيثة.

جدول 27 : ملخص النموذج

Model Summary ^b				
Std. Error of the Estimate	Adjusted R Square	R Square	R	Model
.962	.415	.422	.649 ^a	1
a. Predictors: (Constant), استراتيجيات الاستجابة, تحديد وتقييم مخاطر المشروع, متابعة ورقابة مخاطر المشروع.				
b. Dependent Variable: تحقيق أهداف المشاريع الاستراتيجية.				

جدول 28 : تحليل التباين

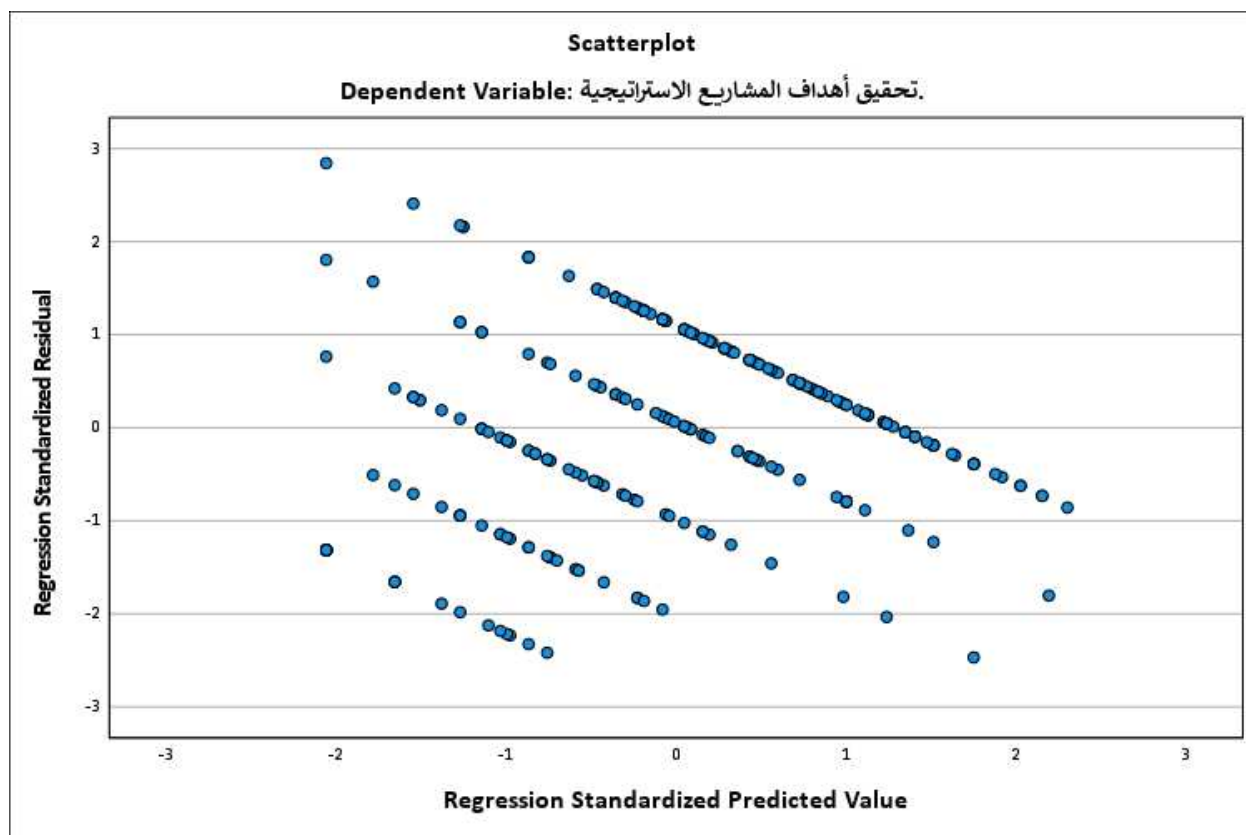
ANOVA ^a

Sig.	F	Mean Square	df	Sum of Squares	Model	
.000b	68.502	63.387	3	190.162	Regression	1
		.925	282	260.943	Residual	
			285	451.105	Total	
a. Dependent Variable: تحقيق أهداف المشاريع الاستراتيجية.						
b. Predictors: (Constant), استراتيجيات الاستجابة, تحديد وتقييم مخاطر المشروع, متابعة ورقابة مخاطر المشروع. لمخاطر المشروع.						

جدول 29 : معاملات تحليل الانحدار المتعدد

Coefficients ^a					
Sig.	t	Standardized Coefficients	Unstandardized Coefficients		Model
		Beta	Std. Error	B	
.000	6.579		.196	1.292	(Constant)
.000	8.200	.389	.051	.418	تحديد وتقييم مخاطر المشروع.
.000	6.593	.315	.050	.329	استراتيجيات الاستجابة لمخاطر المشروع.
.000	4.450	.210	.051	.225	متابعة ورقابة مخاطر المشروع.

a. Dependent Variable: تحقيق أهداف المشاريع الاستراتيجية.



شكل توضيحي 25 : شكل الانتشار للبواقي

تحقيق أهداف المشاريع الاستراتيجية			
تحديد وتقييم مخاطر المشروع			
استراتيجيات الاستجابة لمخاطر المشروع			
متابعة ورعاية مخاطر المشروع			
	تحقيق أهداف المشاريع الاستراتيجية	تحديد وتقييم مخاطر المشروع	استراتيجيات الاستجابة لمخاطر المشروع
	متابعة ورعاية مخاطر المشروع		

شكل توضيحي 26 : مصفوفة شكل الانتشار

• اختبار التباين الأحادي لمتغيرات الدراسة

تظهر مخرجات تحليل التباين الأحادي للنموذج الموسع قدرة عالية على تأكيد الاختلافات التباينية بين مجموعات أبعاد الدراسة؛ إذ بلغ مجموع المربعات للانحدار 201.958 بمتوسط مربعات بلغ 16.830 عند 12 درجة حرية. سجلت القيمة الفائية (F) المحسوبة ارتفاعاً ملحوظاً بـ 18.441 وبمستوى دلالة إحصائية بلغت 0.000؛ في حين بلغ مجموع المربعات للمتبقيات (Residual) 249.147 بمتوسط مربعات 0.913 عند 273 درجة حرية. تدعم هذه النتيجة وجود تباين جوهري بين المستويات المختلفة لتطبيق أبعاد إدارة المخاطر وتأثيرها على الأهداف الاستراتيجية. يحتمل أن يعود هذا التباين إلى الاختلاف الهيكلي والتنظيمي بين المؤسسات الخاضعة للقياس. تعزز هذه القراءات أهمية معيرة الممارسات وإلزام كافة القطاعات بمستويات متقدمة من حوكمة المخاطر.

توضح القراءة الإحصائية الملخص نموذج معامل بايز (Bayes Factor Model Summary)

دعماً استثنائياً وقطعياً لصالح فرضية البحث مقابل النموذج الصفري؛ حيث بلغت قيمة معامل بايز المحسوبة رقماً هائلاً للغاية يبلغ 2145667921813691900000000.000. يترافق هذا المعامل المرتفع جداً مع معامل ارتباط متعدد R قدره 0.669 ومعامل تحديد R Square يبلغ 0.448 وتعديل بـ 0.423 وخطأ معياري بـ 0.96. تقدم هذه المؤشرات البايزية أدلة إحصائية دامغة لا تقبل الشك حول كفاءة النموذج التفسيري ووجود أثر حقيقي وقوي لأبعاد إدارة المخاطر في تحقيق الأهداف. يتجاوز هذا الاختبار الأساليب التقليدية ليمنح درجة وثوقية استثنائية للنتائج الميدانية. تسهم هذه القوة الاستدلالية في إقناع متخذي القرار بتبني هذا النموذج التشغيلي بثقة كاملة.

جدول 30 : اختبار التباين الأحادي

ANOVA ^{a,b}					
Sig.	F	Mean Square	df	Sum of Squares	Source
.000	18.441	16.830	12	201.958	Regression
		.913	273	249.147	Residual
			285	451.105	Total
a. Dependent Variable: تحقيق أهداف المشاريع الاستراتيجية.					
b. Model: (Intercept), استراتيجيات الاستجابة, متابعة ورقابة مخاطر المشروع, استراتيجيات الاستجابة, لمخاطر المشروع.					

جدول 31 : ملخص نموذج معامل بايز

Bayes Factor Model Summary ^{a,b}				
Std. Error of the Estimate	Adjusted R Square	R Square	R	Bayes Factor ^c
.96	.423	.448	.669	2145667921813691900000000.000
a. Method: JZS				
b. Model: (Intercept), استراتيجيات الاستجابة, متابعة ورقابة مخاطر المشروع, استراتيجيات الاستجابة, لمخاطر المشروع.				
c. Bayes factor: Testing model versus null model (Intercept).				

- فرضيات الدراسة: يوجد أثر ذو دلالة إحصائية لإدارة مخاطر المشروع بأبعادها المختلفة في تحقيق أهداف المشاريع الاستراتيجية بالمؤسسات السعودية.

تستعرض المخرجات الرقمية الخاصة باختبار هذه الفرضية الرئيسية اتجاهاً مؤيداً بامتياز من قبل أفراد العينة؛ حيث بلغ المتوسط الحسابي العام للإجابات 4.60 بانحراف معياري قدره 0.903 وخطأ معياري للمتوسط يبلغ 0.053 على عينة بلغت 286 مشاركاً. تشير هذه القيمة المرتفعة جداً للمتوسط والتي تقترب من الحد الأقصى للمقياس (5.0) إلى وجود إجماع عالي المستوى بين المشاركين على الدور المحوري لممارسات إدارة المخاطر في المؤسسات السعودية. يعكس الانحراف المعياري المنخفض اتساقاً وتجانساً في آراء العينة. يحتمل أن ترجع هذه النتيجة إلى الطفرة التنظيمية والتحول الرائد الذي تشهده بيئة الأعمال السعودية في ظل رؤية 2030 والتي تركز على الحوكمة والحد من الفقد. ينعكس هذا التأثير الشامل في رفع معدلات نجاح المشاريع الكبرى واستدامتها.

تؤكد مخرجات اختبار تي للعينة الواحدة (One-Sample Test) الفرضية الكلية للدراسة؛ حيث حققت قيمة t المحسوبة عند القيمة الاختبارية (Test Value = 0) مستوى مرتفعاً جداً بلغ 86.145 بدرجات حرية 285 وبمستوى دلالة معنوية ذي اتجاهين (Sig. 2-tailed) بلغ 0.000. بلغ متوسط الفرق (Mean Difference) 4.601 وتحدد نطاق ثقة 95% للفرق بين الحد الأدنى 4.50 والحد الأعلى 4.71. تثبت هذه النتائج بشكل لا يدع مجالاً للشك وجود أثر جوهري وذات دلالة إحصائية عالية لإدارة مخاطر المشروع بأبعادها المجمعة في تحقيق أهداف المشاريع. يعبر هذا الفارق المرتفع عن الأهمية العملية للنموذج المستهدف. تسهم هذه القراءة الميدانية في تشجيع المؤسسات الوطنية على الارتقاء بممارسات المخاطر لتغطي كافة القطاعات.

تثبت المقاييس المحسوبة لحجم التأثير (Effect Size) الضخامة العملية والأهمية التطبيقية الكبيرة للفرضية الرئيسية؛ حيث بلغت قيمة كوهين (Cohen's d) مستوى مرتفعاً بـ 5.094 بنطاق ثقة (95%) يتراوح بين 4.660 كحد أدنى و 5.527 كحد أعلى، بينما بلغت قيمة تصحيح هيجز (Hedges' correction) 5.080 بنطاق يتراوح بين 4.647 و 5.512 مع قياس معياري يبلغ 0.903. تتجاوز هذه القيمة بمراحل العتبة المعيارية الكبيرة لحجم التأثير (0.80)، مما يشير إلى أن

التأثير ليس مجرد دلالة إحصائية رقمية بل يمثل وقائع عملية ذات ثقل كبير في الواقع التنظيمي. يحتمل أن يعود هذا الحجم الضخم للتأثير إلى الارتباط العضوي بين حماية الأصول وتنفيذ خطط المشروع. تبرهن هذه الأرقام على أن الاستثمار في إدارة المخاطر يحقق عوائد استراتيجية تفوق تكاليف إنشائها.

جدول 32 : التحليل الإحصائي لاختبار الفرضية: يوجد أثر ذو دلالة إحصائية لإدارة مخاطر المشروع بأبعادها المختلفة في تحقيق أهداف المشاريع الاستراتيجية بالمؤسسات السعودية.

One-Sample Statistics				
Std. Error Mean	Std. Deviation	Mean	N	
.053	.903	4.60	286	يوجد أثر ذو دلالة إحصائية لإدارة مخاطر المشروع بأبعادها المختلفة في تحقيق أهداف المشاريع الاستراتيجية بالمؤسسات السعودية.

جدول 33 : اختبار تي للعينة الواحدة للفرضية: يوجد أثر ذو دلالة إحصائية لإدارة مخاطر المشروع بأبعادها المختلفة في تحقيق أهداف المشاريع الاستراتيجية بالمؤسسات السعودية.

One-Sample Test						
Test Value = 0						
95% Confidence Interval of the Difference		Mean Difference	Sig. (2-tailed)	df		t
Upper	Lower					
4.71	4.50					
يوجد أثر ذو دلالة إحصائية لإدارة مخاطر المشروع بأبعادها المختلفة في تحقيق أهداف المشاريع الاستراتيجية بالمؤسسات السعودية.						

جدول 34 : حجم التأثير في العينة الواحدة للفرضية: يوجد أثر ذو دلالة إحصائية لإدارة مخاطر المشروع بأبعادها المختلفة في تحقيق أهداف المشاريع الاستراتيجية بالمؤسسات السعودية.

One-Sample Effect Sizes					
95% Confidence Interval		Point Estimate	Standardize r ^a		
Upper	Lower				
5.527	4.660	5.094	.903	Cohen's d	يوجد أثر ذو دلالة إحصائية لإدارة مخاطر المشروع بأبعادها المختلفة في تحقيق أهداف المشاريع الاستراتيجية بالمؤسسات السعودية.
5.512	4.647	5.080	.906	Hedges' correction	

a. The denominator used in estimating the effect sizes.

Cohen's d uses the sample standard deviation.

Hedges' correction uses the sample standard deviation, plus a correction factor.

• فرضيات الدراسة: يوجد أثر ذو دلالة إحصائية لتحديد وتقييم مخاطر المشروع في تحقيق أهداف المشاريع الاستراتيجية.

تبين المخرجات الخاصة بالتحليل الوصفي لاختبار هذه الفرضية الفرعية قناعة مرتفعة بأهمية البُعد الأول؛ إذ بلغ المتوسط الحسابي للإجابات 3.62 بانحراف معياري قدره 1.236 وخطأ معياري للمتوسط يبلغ 0.073 على كامل العينة (286 فرداً). تعكس هذه القيمة متوسطاً مرتفعاً فوق الحياد، مما يدل على أن العينة ترى في عمليات التحديد والتقييم ركيزة أساسية لا غنى عنها للوصول للأهداف. يوضح الانحراف المعياري وجود تفاوت معتدل في تقييم مستوى التطبيق الميداني لهذه التحديدات بين المؤسسات. ربما يعزى هذا التباين إلى اختلاف درجة نضج إدارة المخاطر والأنظمة الرقمية المستخدمة. يساعد التحديد الدقيق للمخاطر في بناء استراتيجيات وقائية تجنب المشروعات الانحراف عن مسارها المخطط.

تثبت النتائج الإحصائية لاختبار تي للعينة الواحدة للفرضية الخاصة بتحديد وتقييم المخاطر قبول الفرضية بدلالة قاطعة؛ حيث سجلت قيمة t المحسوبة 49.573 عند درجات حرية 285 ومستوى دلالة إحصائية بلغ 0.000 عند القيمة الاختبارية (0). وصل متوسط الفرق إلى 3.622 مترافقاً مع فترة ثقة 95% حددت الحد الأدنى بـ 3.48 والحد الأعلى بـ 3.77. تؤكد هذه القراءات المعنوية المباشرة التأثير المباشر لعمليات تحديد المخاطر وتقييمها على جودة وأهداف المشاريع. يحتمل أن يؤدي إهمال هذه المرحلة الأولية إلى الوقوع في أزمات تشغيلية معقدة يتعذر علاجها لاحقاً. تدعم هذه النتيجة ضرورة إدماج أدوات تقييم المخاطر ضمن كافة أدلة إجراءات تأسيس المشاريع.

تكشف مؤشرات حجم التأثير الخاصة بفرضية تحديد وتقييم المخاطر عن أهمية تطبيقية واسعة؛ حيث حققت قيمة كوهين (Cohen's d) 2.931 بفاصل ثقة (95%) يتراوح من 2.664 إلى 3.198، بينما حقق تصحيح هيجز (Hedges' correction) قيمة قدرها 2.924 بفاصل يتراوح

بين 2.657 و 3.189 مع معيار قياسي بلغ 1.236. تعد هذه القيم أعلى بكثير من الحد المعتمد للأثر الكبير، مما يدل على العائد التنفيذي القوي المترتب على الانضباط في مرحلة التشخيص الأولي للمخاطر. ربما يكمن السبب في أن التشخيص المبكر يتيح للقيادة الوقت الكافي لبناء البدائل المناسبة. تنعكس هذه الأهمية العملية في تقليل الهدر المالي والزمني وضمان الاستغلال الأمثل للموارد.

جدول 35 : التحليل الإحصائي لاختبار الفرضية: يوجد أثر ذو دلالة إحصائية لتحديد وتقييم مخاطر المشروع في تحقيق أهداف المشاريع الاستراتيجية.

One-Sample Statistics				
Std. Error Mean	Std. Deviation	Mean	N	
.073	1.236	3.62	286	يوجد أثر ذو دلالة إحصائية لتحديد وتقييم مخاطر المشروع في تحقيق أهداف المشاريع الاستراتيجية.

جدول 36 : اختبار تي للعينة الواحدة للفرضية: يوجد أثر ذو دلالة إحصائية لتحديد وتقييم مخاطر المشروع في تحقيق أهداف المشاريع الاستراتيجية.

One-Sample Test					
Test Value = 0					
95% Confidence Interval of the Difference		Mean Difference	Sig. (2-tailed)	df	t
Upper	Lower				
3.77	3.48	3.622	.000	285	49.573
يوجد أثر ذو دلالة إحصائية لتحديد وتقييم مخاطر المشروع في تحقيق أهداف المشاريع الاستراتيجية.					

جدول 37 : حجم التأثير في العينة الواحدة للفرضية: يوجد أثر ذو دلالة إحصائية لتحديد وتقييم مخاطر المشروع في تحقيق أهداف المشاريع الاستراتيجية.

One-Sample Effect Sizes					
95% Confidence Interval		Point Estimate	Standardize r^a		
Upper	Lower				
3.198	2.664	2.931	1.236	Cohen's d	يوجد أثر ذو دلالة إحصائية لتحديد وتقييم مخاطر المشروع في تحقيق أهداف المشاريع الاستراتيجية.
3.189	2.657	2.924	1.239	Hedges' correction	

a. The denominator used in estimating the effect sizes.

Cohen's d uses the sample standard deviation.

Hedges' correction uses the sample standard deviation, plus a correction factor.

• فرضيات الدراسة: يوجد أثر ذو دلالة إحصائية لاستراتيجيات الاستجابة لمخاطر المشروع في تحقيق أهداف المشاريع الاستراتيجية.

تظهر نتائج التوصيف الإحصائي لفرضية استراتيجيات الاستجابة توجهاً إيجابياً متيناً لدى أفراد العينة؛ فقد بلغ المتوسط الحسابي 3.58 بانحراف معياري يصل إلى 1.248 وخطأ معياري قدره 0.074. تبرز هذه القراءة الرقمية إدراك العينة الكبيرة للدور الحاسم الذي تلعبه خطط الاستجابة المجهزة مسبقاً في حماية أهداف المشروع. يظهر الانحراف المعياري وجود تشتت معتدل ينم عن تفاوت المؤسسات في مستوى جاهزية سيناريوهات التعامل مع الأزمات. ربما يعود هذا التباين إلى شح الموارد المخصصة لبعض الاستجابات المكلفة كالنقل أو التأمين. تضمن الاستجابة السريعة والمدروسة امتصاص الصدمات التشغيلية واستعادة مسار العمل الطبيعي بسرعة.

تؤكد معطيات اختبار تي للعينة الواحدة صحة فرضية أثر استراتيجيات الاستجابة؛ إذ بلغت قيمة t المحسوبة 48.531 بدرجات حرية 285 وبمستوى دلالة إحصائية (Sig. 2-tailed) قدره 0.000 عند القيمة الاختبارية (0). سجل متوسط الفرق قيمة بلغت 3.580 مترافقة مع نطاق ثقة 95% حدد حده الأدنى بـ 3.44 وحده الأعلى بـ 3.73. تبرهن هذه الأرقام على رفض الفرضية الصفرية وإثبات وجود أثر إيجابي ذي دلالة إحصائية لاستراتيجيات التعامل مع المخاطر في تحقيق نجاح المشاريع الاستراتيجية. يحتمل أن تتسبب الاستجابات العشوائية غير المخططة في زيادة الخسائر وتفاقم المشكلات التشغيلية. تفرض هذه النتيجة على الإدارات اعتماد أدلة استجابة واضحة ومسبقة لكل نوع من التهديدات.

تثبت قياسات حجم التأثير لفرضية استراتيجيات الاستجابة وجود ثقل عملي وميداني بارز لهذه الممارسات؛ حيث سجلت قيمة كوهين (Cohen's d) 2.870 بفاصل ثقة (95%) ينحصر بين 2.607 كحد أدنى و 3.132 كحد أعلى، في حين سجل تصحيح هيجز (Hedges' correction)

قيمة قدرها 2.862 بفاصل بين 2.600 و 3.123 ومقياس معياري قدره 1.248. تؤكد هذه القراءات المرتفعة للغاية الأثر البالغ للتجهيز المسبق لخطة الطوارئ. ربما يرجع هذا الحجم الضخم للتأثير إلى أن الاستجابة الفعالة تمنع تحول المخاطر إلى كوارث كليا. تنعكس هذه النتيجة في رفع قدرة المؤسسات على مواجهة التحديات الطارئة بثبات وضمن الوصول لغاياتها.

جدول 38 : التحليل الإحصائي لاختبار الفرضية: يوجد أثر ذو دلالة إحصائية لاستراتيجيات الاستجابة لمخاطر المشروع في تحقيق أهداف المشاريع الاستراتيجية.

One-Sample Statistics				
Std. Error Mean	Std. Deviation	Mean	N	
.074	1.248	3.58	286	يوجد أثر ذو دلالة إحصائية لاستراتيجيات الاستجابة لمخاطر المشروع في تحقيق أهداف المشاريع الاستراتيجية.

جدول 39 : اختبار تي للعينات الواحدة للفرضية: يوجد أثر ذو دلالة إحصائية لاستراتيجيات الاستجابة لمخاطر المشروع في تحقيق أهداف المشاريع الاستراتيجية.

One-Sample Test					
Test Value = 0					
95% Confidence Interval of the Difference		Mean Difference	Sig. (2-tailed)	df	t
Upper	Lower				
3.73	3.44	3.580	.000	285	48.531
يوجد أثر ذو دلالة إحصائية لاستراتيجيات الاستجابة لمخاطر المشروع في تحقيق أهداف المشاريع الاستراتيجية.					

جدول 40 : حجم التأثير في العينة الواحدة للفرضية: يوجد أثر ذو دلالة إحصائية لاستراتيجيات الاستجابة لمخاطر المشروع في تحقيق أهداف المشاريع الاستراتيجية.

One-Sample Effect Sizes					
95% Confidence Interval		Point Estimate	Standardize r ^a		
Upper	Lower				
3.132	2.607	2.870	1.248	Cohen's d	يوجد أثر ذو دلالة إحصائية لاستراتيجيات الاستجابة لمخاطر المشروع في تحقيق أهداف المشاريع الاستراتيجية.
3.123	2.600	2.862	1.251	Hedges' correction	

a. The denominator used in estimating the effect sizes.

Cohen's d uses the sample standard deviation.

Hedges' correction uses the sample standard deviation, plus a correction factor.

• فرضيات الدراسة: يوجد أثر ذو دلالة إحصائية لمتابعة ورقابة مخاطر المشروع في تحقيق أهداف المشاريع الاستراتيجية.

تستعرض نتائج التحليل الوصفي لفرضية المتابعة والرقابة اتجاهها مؤيداً بوضوح؛ إذ بلغ المتوسط الحسابي للإجابات 3.55 مع انحراف معياري يبلغ 1.272 وخطأ معياري للمتوسط قدره 0.075 لعدد 286 مشاركاً. يعكس هذا الرقم قناعة ثابتة لدى العينة بضرورة الرقابة الدورية كعنصر مكمل لعمليتي التحديد والاستجابة. يشير الانحراف المعياري إلى وجود تباين طبيعي في دقة أدوات الرقابة والتقارير المرفوعة بين الإدارات المختلفة. يحتمل أن يعزى هذا التفاوت إلى الفجوات التقنية في أنظمة المتابعة الآلية المتبعة. تسهم الرقابة الفعالة في إبقاء المخاطر تحت السيطرة المستمرة وتقليل فرص خروجها عن السيطرة.

تثبت مخرجات اختبار تي للعينة الواحدة لفرضية المتابعة والرقابة وجود أثر دال إحصائياً؛ حيث سجلت قيمة t المحسوبة 47.200 عند درجات حرية 285 وبدلالة إحصائية بلغت 0.000 عند القيمة الاختبارية (0). بلغت قيمة متوسط الفرق 3.549 بفاصل ثقة 95% حدد حده الأدنى بـ 3.40 وحده الأعلى بـ 3.70. ترفض هذه المعطيات الفرضية الصفرية وتؤكد الأثر المباشر لعمليات الرقابة والمتابعة على انجاز الأهداف الاستراتيجية. يحتمل أن تؤدي الرقابة الضعيفة أو التوثيق الشكلي إلى تكرار الأخطاء وغياب التغذية الراجعة. تعزز هذه النتيجة أهمية تفعيل مراجعات دورية لتقييم كفاءة إدارة المخاطر وتطويرها.

تكشف نتائج حجم التأثير الخاص بفرضية المتابعة والرقابة عن أهمية تطبيقية وتنظيمية كبيرة؛ إذ بلغت قيمة كوهين (Cohen's d) 2.791 بفاصل ثقة 95% يمتد من 2.534 إلى 3.047، وحقق تصحيح هيجز (Hedges' correction) 2.784 بفاصل ثقة بين 2.527 و 3.039 وبالمعيار الإحصائي 1.272. تعبر هذه القيمة المرتفعة جداً عن الدور الحاسم الذي تلعبه الرقابة المستمرة في

الحفاظ على مكتسبات المشروع. ربما يكمن السبب في أن المتابعة هي المحرك الذي ينشط خطط الاستجابة ويكشف القصور أحياناً. تساعد هذه الأهمية العملية المؤسسات على صياغة مؤشرات أداء رئيسية (KPIs) خاصة بمراقبة المخاطر.

جدول 41 : التحليل الإحصائي لاختبار الفرضية: يوجد أثر ذو دلالة إحصائية لمتابعة ورقابة مخاطر المشروع في تحقيق أهداف المشاريع الاستراتيجية.

One-Sample Statistics				
Std. Error Mean	Std. Deviation	Mean	N	
.075	1.272	3.55	286	يوجد أثر ذو دلالة إحصائية لمتابعة ورقابة مخاطر المشروع في تحقيق أهداف المشاريع الاستراتيجية.

جدول 42 : اختبار تي للعينة الواحدة للفرضية: يوجد أثر ذو دلالة إحصائية لمتابعة ورقابة مخاطر المشروع في تحقيق أهداف المشاريع الاستراتيجية.

One-Sample Test					
Test Value = 0					
95% Confidence Interval of the Difference		Mean Difference	Sig. (2-tailed)	df	t
Upper	Lower				
3.70	3.40	3.549	.000	285	47.200
يوجد أثر ذو دلالة إحصائية لمتابعة ورقابة مخاطر المشروع في تحقيق أهداف المشاريع الاستراتيجية.					

جدول 43 : حجم التأثير في العينة الواحدة للفرضية: يوجد أثر ذو دلالة إحصائية لمتابعة ورقابة مخاطر المشروع في تحقيق أهداف المشاريع الاستراتيجية.

One-Sample Effect Sizes					
95% Confidence Interval		Point Estimate	Standardize r^a		
Upper	Lower				
3.047	2.534	2.791	1.272	Cohen's d	يوجد أثر ذو دلالة إحصائية لمتابعة ورقابة مخاطر المشروع في تحقيق أهداف المشاريع الاستراتيجية.
3.039	2.527	2.784	1.275	Hedges' correction	
a. The denominator used in estimating the effect sizes. Cohen's d uses the sample standard deviation. Hedges' correction uses the sample standard deviation, plus a correction factor.					

- **فرضيات الدراسة:** توجد علاقة ذات دلالة إحصائية بين التكامل في تحديد المخاطر، واستراتيجيات الاستجابة، ومتابعة المخاطر في تعزيز تحقيق أهداف المشاريع الاستراتيجية.

تبين المخرجات الوصفية لاختبار فرضية التكامل بين الأبعاد إدراكاً رائعاً لضرورة الشمولية التنظيمية؛ فقد سجل المتوسط الحسابي 3.60 بانحراف معياري قدره 1.252 وخطأ معياري ب 0.074 لكامل العينة البالغة 286 فرداً. يوضح هذا المتوسط المرتفع انطباع أفراد العينة القائل بأن إدارة المخاطر منظومة متكاملة لا يمكن فصل أجزائها عن بعضها. يبين الانحراف المعياري وجود قدر من التشتت حول مستوى هذا التكامل الفعلي في الميدان. ربما يرجع ذلك إلى العمل بأسلوب الجزر المنعزلة في بعض المؤسسات وتفكك التنسيق بين الأقسام. يؤدي التكامل المنظومي إلى مضاعفة الكفاءة التشغيلية وحماية كامل مسار المشروع.

تثبت مخرجات اختبار تي للعينة الواحدة قبول فرضية التكامل بين الأبعاد بدرجة دلالة قاطعة؛ إذ بلغت قيمة t المحسوبة 48.598 عند درجات حرية 285 وبدلالة إحصائية ذيلية 0.000 عند القيمة الاختبارية (0). وصل متوسط الفرق إلى 3.598 بنطاق ثقة 95% حدد الحد الأدنى ب 3.45 والحد الأعلى ب 3.74. تؤكد هذه القراءات الإحصائية رفض الفرضية الصفرية وتثبت أن العلاقة التكاملية بين الأبعاد هي الترتيب الأمثل لتعزيز تحقيق الأهداف. يحتمل أن يؤدي تطبيق بُعد واحد ودون الأبعاد الأخرى إلى اختلال المنظومة الوقائية برمتها. تدعم هذه النتائج التوجه نحو تبني نماذج إدارة المخاطر الشاملة (ERM) في المؤسسات.

تستعرض قياسات حجم التأثير لفرضية التكامل الأهمية التطبيقية البارزة للتناغم بين الأبعاد؛ حيث بلغت قيمة كوهين 2.874 (Cohen's d) بنطاق ثقة (95%) يتراوح بين 2.610 و 3.136، بينما سجل تصحيح هيجز 2.866 (Hedges' correction) بفواصل يتراوح بين 2.603 و 3.128 وحرف معياري بلغ 1.252. تؤكد هذه القيم الارتفاع العالي للتأثير الميداني المتحقق من الممارسة المكتملة. ربما يكمن السبب في أن التكامل يضمن انتقال المعلومة بسلسلة من مرحلة التحديد إلى

الاستجابة ثم الرقابة. تسهم هذه الأرقام في توجيه الإدارة العليا لربط كافة أنشطة المخاطر ضمن إطار عمل موحد ومستدام.

جدول 44 : التحليل الإحصائي لاختبار الفرضية: توجد علاقة ذات دلالة إحصائية بين التكامل في تحديد المخاطر، واستراتيجيات الاستجابة، ومتابعة المخاطر في تعزيز تحقيق أهداف المشاريع الاستراتيجية.

One-Sample Statistics				
Std. Error Mean	Std. Deviation	Mean	N	
.074	1.252	3.60	286	توجد علاقة ذات دلالة إحصائية بين التكامل في تحديد المخاطر، واستراتيجيات الاستجابة، ومتابعة المخاطر في تعزيز تحقيق أهداف المشاريع الاستراتيجية.

جدول 45 : اختباري للعينة الواحدة للفرضية: توجد علاقة ذات دلالة إحصائية بين التكامل في تحديد المخاطر، واستراتيجيات الاستجابة، ومتابعة المخاطر في تعزيز تحقيق أهداف المشاريع الاستراتيجية.

One-Sample Test					
Test Value = 0					
95% Confidence Interval of the Difference		Mean Difference	Sig. (2-tailed)	df	t
Upper	Lower				
3.74	3.45	3.598	.000	285	48.598
توجد علاقة ذات دلالة إحصائية بين التكامل في تحديد المخاطر، واستراتيجيات الاستجابة، ومتابعة المخاطر في تعزيز تحقيق أهداف المشاريع الاستراتيجية.					

جدول 46 : حجم التأثير في العينة الواحدة للفرضية: توجد علاقة ذات دلالة إحصائية بين التكامل في تحديد المخاطر، واستراتيجيات الاستجابة، ومتابعة المخاطر في تعزيز تحقيق أهداف المشاريع الاستراتيجية.

One-Sample Effect Sizes					
95% Confidence Interval		Point Estimate	Standardize r ^a		
Upper	Lower				
3.136	2.610	2.874	1.252	Cohen's d	توجد علاقة ذات دلالة إحصائية بين التكامل في تحديد المخاطر، واستراتيجيات الاستجابة، ومتابعة المخاطر في تعزيز تحقيق أهداف المشاريع الاستراتيجية.
3.128	2.603	2.866	1.255	Hedges' correction	

a. The denominator used in estimating the effect sizes.

Cohen's d uses the sample standard deviation.

Hedges' correction uses the sample standard deviation, plus a correction factor.

- **فرضيات الدراسة: تختلف قوة تأثير أبعاد إدارة مخاطر المشروع (تحديد وتقييم المخاطر، واستراتيجيات الاستجابة، ومتابعة ورقابة المخاطر) في تفسير مستوى تحقيق أهداف المشاريع الاستراتيجية في المؤسسات السعودية.**

تظهر نتائج التوصيف الرقمي لفرضية تفاوت قوة التأثير موافقة واسعة من أفراد العينة؛ حيث بلغ المتوسط الحسابي 3.58 بانحراف معياري قدره 1.324 وخطأ معياري بـ 0.078 على كامل مفردات عينة الدراسة (286 فرداً). يعكس هذا الرقم تقييماً إيجابياً لوجود تباين في ثقل وأهمية كل بُعد تشغيلي ضمن المنظومة. يوضح الانحراف المعياري وجود شريحة تباين معتدلة تشير إلى تفاوت الرؤى الميدانية حول البعد الأكثر حساسية في نجاح المشروع. ربما يرجع هذا الاختلاف إلى نوعية المخاطر التي تطفئ على مجال كل مؤسسة (مالية، تشغيلية، بيئية). يساعد إدراك هذا التفاوت القيادات على توزيع الجهود والميزانيات المخصصة للمخاطر بحسب الأولوية والأثر.

تثبت مخرجات اختبار تي للعينة الواحدة لهذه الفرضية الأخيرة التفاوت المعنوي الإحصائي؛ إذ سجلت قيمة t المحسوبة 45.679 بدرجات حرية 285 وبمستوى دلالة إحصائية (Sig. 2-tailed) بلغ 0.000 عند القيمة الاختبارية (0). حقق متوسط الفرق قيمة بلغت 3.577 مترافقاً مع فترة ثقة 95% حددت الحد الأدنى بـ 3.42 وحده الأعلى بـ 3.73. تثبت هذه المعطيات بوضوح أن أبعاد إدارة المخاطر لا تتساوى في قوة تأثيرها التفسيري؛ إذ سبق وأن أظهر الانحدار المتعدد الأسبقية المطلقة لبعد تحديد وتقييم المخاطر يليها الاستجابة ثم الرقابة. يحتمل أن يرتبط ذلك بأن الخطأ في التحديد الأولي يفسد ما يليه من مراحل. توجه هذه النتيجة المؤسسات السعودية لنواحي التركيز الأهم عند بناء أنظمة المخاطر.

توضح قياسات حجم التأثير الخاصة بالفرضية الأخيرة الأهمية العملية البالغة لتحديد أوزان الأبعاد؛ حيث بلغت قيمة كوهين (Cohen's d) 2.701 بنطاق ثقة (95%) يتراوح من 2.450 إلى 2.951،

في حين بلغ تصحيح هيجز (Hedges' correction) 2.694 بفاصل ثقة يتراوح بين 2.444 و 2.943 بوجود معيار قدره 1.324. تبرهن هذه القيمة المرتفعة على الثقل الميداني الكبير لمعرفة الترتيب التفاضلي لأبعاد المخاطر. ربما يرجع هذا التأثير القوي إلى توجيه الموارد التنظيمية نحو المتغير الأكثر حساسية وتأثيراً وهو التحديد المبكر. تتيح هذه الرؤية التطبيقية للمؤسسات إعادة توزيع ميزانيات الحوكمة بناءً على الثقل التفسيري الحقيقي لكل بُعد.

جدول 47 : التحليل الإحصائي لاختبار الفرضية: تختلف قوة تأثير أبعاد إدارة مخاطر المشروع (تحديد وتقييم المخاطر، واستراتيجيات الاستجابة، ومتابعة ورقابة المخاطر) في تفسير مستوى تحقيق أهداف المشاريع الاستراتيجية في المؤسسات السعودية.

One-Sample Statistics				
Std. Error Mean	Std. Deviation	Mean	N	
.078	1.324	3.58	286	تختلف قوة تأثير أبعاد إدارة مخاطر المشروع (تحديد وتقييم المخاطر، واستراتيجيات الاستجابة، ومتابعة ورقابة المخاطر) في تفسير مستوى تحقيق أهداف

جدول 48 : اختبار تي للعينة الواحدة للفرضية: تختلف قوة تأثير أبعاد إدارة مخاطر المشروع (تحديد وتقييم المخاطر، واستراتيجيات الاستجابة، ومتابعة ورقابة المخاطر) في تفسير مستوى تحقيق أهداف المشاريع الاستراتيجية في المؤسسات السعودية.

One-Sample Test					
Test Value = 0					
95% Confidence Interval of the Difference		Mean Difference	Sig. (2-tailed)	df	t
Upper	Lower				
3.73	3.42	3.577	.000	285	45.679
تختلف قوة تأثير أبعاد إدارة مخاطر المشروع (تحديد وتقييم المخاطر، واستراتيجيات الاستجابة، ومتابعة ورقابة المخاطر) في تفسير مستوى تحقيق أهداف					

جدول 49 : حجم التأثير في العينة الواحدة للفرضية: تختلف قوة تأثير أبعاد إدارة مخاطر المشروع (تحديد وتقييم المخاطر، واستراتيجيات الاستجابة، ومتابعة ورقابة المخاطر) في تفسير مستوى تحقيق أهداف المشاريع الاستراتيجية في المؤسسات السعودية.

One-Sample Effect Sizes				
95% Confidence Interval		Point Estimate	Standardize r ^a	
Upper	Lower			
2.951	2.450	2.701	1.324	Cohen's d
تختلف قوة تأثير أبعاد إدارة مخاطر المشروع				

2.943	2.444	2.694	1.328	Hedges' correction	(تحديد وتقييم المخاطر، واستراتيجيات الاستجابة، ومتابعة ورقابة المخاطر) في تفسير مستوى تحقيق أهداف
a. The denominator used in estimating the effect sizes. Cohen's d uses the sample standard deviation. Hedges' correction uses the sample standard deviation, plus a correction factor.					