

قضايا بحثية (1)

Research Issues 1

قضايا بحثية (1): التحليل النقدي للدراسات السابقة وتطبيقات الذكاء الاصطناعي
في البحث العلمي

إعداد وتقديم: د. فادي عبد الفتاح



أهداف التعلم

ما المخرجات التعليمية المتوقعة من هذه المحاضرة؟

- فهم طبيعة مقرر قضايا بحثية (1) ومتطلبات التقييم الأسبوعي.
- التمييز بين تلخيص المقالة والتحليل النقدي المبني على دليل.
- تطبيق إطار واضح لتحليل العنوان، المشكلة، الأدبيات، المنهجية والنتائج.
- تحديد المشكلة البحثية، الفجوة، المتغيرات، والمعايير الأساسية لجودة المقالة.
- استخدام أدوات الذكاء الاصطناعي كدعم منظم ومسؤول لا كبديل عن الباحث.



- 1 طبيعة المقرر الوصف، المخرجات، ومتطلبات التسليم الأسبوعي
- 2 عقلية التحليل النقدي من التلخيص إلى الحكم العلمي المدعوم بالدليل
- 3 إطار تحليل المقالة العنوان، المشكلة، الأدبيات، المنهجية، النتائج والتوصيات
- 4 معيار الأداء والتقييم ما الذي يجعل النقد واضحاً ومقنعاً؟
- 5 الاستخدام المسؤول للذكاء الاصطناعي (AI) تنظيم ومراجعة وصياغة مع تحقق وإفصاح
- 6 قائمة التحقق النهائية ماذا يراجع الطالب قبل التسليم؟



المتطلب الأسبوعي

- تسليم أسبوعي من الأسبوع الأول إلى العاشر.
- اختيار قضية أو مقالة حديثة مرتبطة بتخصص الطالب.
- شرح المفاهيم الأساسية مع نقد الفجوة، والمنهجية، والنتائج.

وصف المقرر

- بناء قاعدة معرفية صلبة حول القضايا البحثية الأساسية.
- تنمية مهارات قراءة البحوث ومراجعة الأدبيات وتحديد الفجوات.
- صياغة مشكلة بحثية واضحة وقابلة للدراسة ضمن تخصص الطالب.

الفكرة الأساسية: كل تسليم أسبوعي يجب أن يساعد الطالب على تطوير مشروعه البحثي، وليس مجرد عرض مقالة منفصلة عن اهتمامه العلمي.



ماذا يحتوي التحليل؟

- العنوان والمتغيرات ومجال التطبيق.
- المقدمة، المشكلة، الفجوة والأهمية.
- الأدبيات، الفروض أو النموذج.
- المنهجية، النتائج، التوصيات وحدود التطبيق.

التسليم المطلوب

- فيديو تحليلي قصير مدته من 5 إلى 10 دقائق.
- ملف PDF للمقالة أو الدراسة المختارة.
- رابط المقالة أو مصدرها العلمي.
- تسليم كامل وفي الموعد المحدد.

تنبيه مهم: يؤثر التسليم الناقص أو غير الواضح سلباً في درجة التقييم، لأن الهدف هو تدريب الطالب على عرض نقدي موثق وقابل للتحقق.



الفرق بين التلخيص والتحليل النقدي

هذه هي المهارة المركزية في مقرر قضايا بحثية (1)

التحليل النقدي

- يجيب عن سؤال: ما مدى قوة ما قاله الباحث؟ ولماذا؟
- يفحص منطق المشكلة، جودة القياس، ملائمة العينة واتساق النتائج.
- ينتهي بحكم علمي مدعوم بدليل واقتراح تحسين.

التلخيص

- يجيب عن سؤال: ماذا قال الباحث؟
- يعرض الهدف والمنهج والنتائج بصورة مختصرة.
- مفيد كبداية لفهم المقالة، لكنه **لا يكفي** وحده في مستوى الدكتوراه.

قاعدة عملية: كل جملة نقدية يجب أن تبدأ من دليل في المقالة وتنتهي بتفسير واضح.



- العنوان: هل يوضح المتغيرات الأساسية ومجال التطبيق؟
- المقدمة: هل تقدم خلفية كافية وتمهد للمشكلة؟
- مشكلة الدراسة: هل تستند إلى فجوة واضحة في الأدبيات؟
- الأهمية: هل توضح الإضافة النظرية والفائدة التطبيقية؟
- الأهداف والإطار النظري: هل الأهداف واضحة، وهل العلاقات بين المتغيرات منطقية ومبررة؟



إطار تحليل المقالة العلمية – من الأدبيات والمنهجية إلى النتائج والتوصيات

- الأدبيات السابقة: حدثتها، ترابطها، وأوجه الاتفاق والاختلاف بينها.
- الفروض أو النموذج: مدى اتساقها مع العنوان والمشكلة والمتغيرات.
- المنهجية: هل مصادر البيانات، المجتمع والعينة، أداة الجمع، والأساليب الإحصائية مناسبة لسؤال الدراسة؟
- النتائج: هل تجيب عن سؤال الدراسة؟ وهل تبرر الاستنتاجات؟
- التوصيات والبحوث المستقبلية: هل ترتبط بالنتائج ويمكن تطبيقها؟



معيار الأداء المتوقع

كيف يعرف الطالب أن نقده قوي ومقتع؟

- كل حكم نقدي يجب أن يجيب عن سؤالين: **لماذا؟ وبناءً على أي معيار؟**
- لا تقل: **“العينة ضعيفة” فقط؛** وضح أثر ذلك على التعميم أو صدق النتائج.
- لا تقل: **“الأدبيات غير كافية” فقط؛** حدّد ما الناقص: **حادثة، سياق، نظرية، أو قياس.**
- أبرز الفجوة والمساهمة بدلاً من الاكتفاء بعرض نتائج المقالة.
- عزّز نقداك **بمقارنة منهجية مع دراسات مشابهة** عند الإمكان.



قائمة تحقق قبل التسليم

مراجعة سريعة لضمان أن التكليف واضح ومكتمل

- ✓ هل اخترت مقالة حديثة ومحكمة ومرتبطة بتخصصك؟
- ✓ هل أرفقت الفيديو، ملف PDF، ورابط المقالة؟
- ✓ هل عرضت المشكلة والفجوة والمتغيرات بوضوح؟
- ✓ هل قدمت نقداً للمنهجية والنتائج والتوصيات بناءً على دليل؟
- ✓ هل ذكرت أي استخدام للذكاء الاصطناعي (AI) وتحققت من جميع مخرجاته؟
- ✓ هل اختتمت باقتراح تحسين أو اتجاه واضح لبحث مستقبلي؟



أساسيات البحث العلمي

المفهوم، الخصائص، الدوافع، صفات الباحث العلمي



مفهوم البحث العلمي

- البحث العلمي وسيلة منظمة لدراسة مشكلة محددة من خلال التقصي الدقيق للشواهد والأدلة القابلة للتحقق.
- هو فحص أو استقصاء منظم لاكتشاف معلومات أو علاقات جديدة وتنمية المعرفة الحالية والتحقق منها.
- في مستوى الدكتوراه، لا يقتصر البحث على إيجاد معلومات جديدة، بل يختبر المعرفة القائمة ويكشف حدودها.
- يبحث الباحث عن تفسيرات قابلة للاختبار لا مجرد وصف عام للظاهرة.
- يبدأ البحث من مشكلة واضحة ثم ينتقل إلى سؤال أو فرضيات قابلة للدراسة.
- توجه المشكلة اختيار المنهج، المجتمع، العينة، الأداة، والتحليل.
- تتطلب جودة البحث اتساقاً داخلياً بين المشكلة، الإطار النظري، المنهج، والنتائج.
- كل قرار بحثي يجب أن يكون مبرراً علمياً ومرتبباً بسؤال البحث.



ما الذي توضحه تعريفات البحث العلمي؟

- وجود مشكلة معينة تدفع الباحث إلى دراستها بشكل منظم.
- اتباع منهج علمي لا يعتمد على الانطباع أو الرأي غير المدعوم.
- زيادة المعرفة وتوسيع دائرة الفهم حول الظاهرة.
- اختبار المعرفة والعلاقات قبل نشر النتائج أو تعميمها.
- إمكانية تطبيق مبادئ البحث العلمي في جميع ميادين المعرفة مع اختلاف الأدوات.



خصائص البحث العلمي: الصرامة والاختبار

- الموضوعية: البعد عن التحيز وإسناد الأحكام إلى الأدلة لا الآراء الشخصية.
- القدرة الاختبارية: تحويل الظاهرة إلى متغيرات أو مؤشرات قابلة للقياس أو الملاحظة.
- إمكانية التكرار والتعميم: وصف الإجراءات بوضوح وتحديد حدود تطبيق النتائج.
- التبسيط والاختصار: بناء نموذج واضح لا يحتوي متغيرات بلا مبرر نظري.
- الغاية أو الهدف: أن يكون للبحث هدف واضح ومساهمة علمية أو تطبيقية.
- المرونة: تعديل التصميم عند الحاجة بشرط التوثيق والتبرير.
- التراكمية: بناء الدراسة على الأدبيات السابقة وتحديد موقع المساهمة الجديدة.
- التنظيم: اتباع خطوات منهجية واضحة من المشكلة إلى النتائج والتوصيات.



دوافع البحث العلمي

- الرغبة في إيجاد حل لمشكلة مجتمعية أو مؤسسية.
- الحصول على درجة علمية أكاديمية مثل الماجستير أو الدكتوراه.
- توجهات المؤسسة أو الأولويات البحثية في المجال.
- الشك في نتائج البحوث السابقة أو الرغبة في اختبارها بسياق جديد.
- حب التعلم وكشف حقائق جديدة وسد النقص في الإنتاج الفكري الحالي.



صفات الباحث العلمي

- الاستعداد والقدرة على اختيار موضوع جديد ونقد الأفكار والبرهنة عليها.
- المنهجية العلمية ومعرفة قواعد المنهج المناسب لموضوع البحث.
- الفضول المعرفي وتتبع المستجدات في التخصص والمجالات المرتبطة.
- الأمانة في النقل والتوثيق وعدم الانتحال أو تحريف أفكار الآخرين.
- الصدق في عرض البيانات والنتائج والحدود حتى عندما لا تدعم التوقعات.
- الصراحة في الرأي: تقديم نقد علمي واضح دون شخصنة أو تعميم غير مبرر.
- الموضوعية: تجنب تحيز تأكيد الفكرة واختيار أدلة متنوعة.
- الأخلاقية: احترام المشاركين، سرية البيانات، وحقوق الانسحاب.
- التواصل العلمي: الاعتراف بحدود البحث واستخدام النقد لتطوير الدراسة.
- المثابرة والقدرة على تعديل المسار بناءً على الأدلة.



المشكلة والتساؤلات البحثية

تحويل الظاهرة إلى مشكلة قابلة للبحث وأسئلة وفروض ومتغيرات واضحة



المشكلة هي جوهر البحث العلمي

- مشكلة البحث ليست مجرد موضوع عام، بل فجوة محددة تؤثر على فهم علمي أو قرار عملي.
- ينبغي تشخيص المشكلة بدقة: ما حدودها؟ في أي سياق؟ من المتأثر؟ وما أثر بقائها دون حل؟
- تُصاغ المشكلة الجيدة بحيث تقود إلى سؤال رئيسي وأسئلة فرعية قابلة للدراسة.
- إذا كانت المشكلة ضعيفة، تصبح المنهجية والتحليل والنتائج أقل إقناعاً.



البحث العلمي عملية دورية

- البحث ليس خطأ مستقيماً؛ بل عملية تكرارية بين القراءة، صياغة السؤال، التصميم، والتحليل.
- قد تتغير المشكلة أو المتغيرات بعد مراجعة الأدبيات أو اختبار جدوى جمع البيانات.
- الدورية قوة لأنها تسمح بتحسين السؤال والمنهج قبل الوصول إلى النتائج النهائية.
- كل تعديل يجب أن يكون مبرراً وموثقاً حتى يحافظ البحث على اتساقه.



مصادر المشكلات البحثية

- الخبرة الشخصية والمهنية التي تثير تساؤلات قابلة للدراسة.
- القراءة الناقدة للكتب والدوريات والنظريات والمراجع.
- الدراسات السابقة وما تتضمنه من توصيات وبحوث مستقبلية.
- مشكلات المجتمع مثل البطالة، التضخم، التحول الرقمي، أو تحديات التعليم.
- نصائح الخبراء، المؤتمرات، واهتمامات الباحث العلمية.



تحديد مشكلة البحث الأساسية

- اختيار المشكلة يجب أن يتجاوز المعرفة الذاتية إلى مساهمة علمية أو تطبيقية واضحة.
- المشكلة البحثية تتناول سؤالاً مهماً وتُحدث الإجابة عنه فرقاً.
- قد تطور حدود المعرفة من خلال طريقة تفكير جديدة، تطبيقات ممكنة، أو فتح مسار لبحوث لاحقة.
- يجب الموازنة بين الأهمية، الجدوى، إمكانية الوصول للبيانات، وحدود الوقت.



تقسيم المشكلة إلى أسئلة فرعية

- معظم المشكلات كبيرة ولا يمكن التعامل معها بسؤال واحد فقط.
- الأسئلة الفرعية يجب أن تكون محددة وقابلة للبحث ومرتبطة بتفسير البيانات.
- كل سؤال فرعي يجب أن يضيف إلى فهم المشكلة الأساسية لا أن يشتت البحث.
- يفضل أن تكون الأسئلة الفرعية قليلة العدد حتى تسمح بالعمق والتحليل.



مواصفات المشكلة الجيدة

- ذات قيمة علمية وتمثل إضافة في مجال التخصص.
- تترتب على دراستها فائدة علمية أو تطبيقية قابلة للاستفادة.
- قابلة للبحث من حيث توفر المعلومات والبيانات والتسهيلات.
- ممتدة الأثر، أي أن أثرها قائم أو يخشى من عودته مستقبلاً.
- حديثة ومعاصرة وغير منقولة أو متكررة دون مبرر.
- واقعية وليست افتراضية أو من نسج الخيال.
- محددة وليست عامة أو متشعبة إلى درجة يصعب الإلمام بها.
- متوافقة مع اهتمامات الباحث وقدراته وإمكاناته.
- تتوفر لها مصادر وبيانات كافية يمكن الاعتماد عليها.
- تسمح بصياغة سؤال واضح ومتغيرات قابلة للتعريف التشغيلي.



صياغة مشكلة البحث

- الصياغة الدقيقة تضع المشكلة في قالب واضح يسهل التعامل معه ودراسته.
- الصياغة على هيئة سؤال تستخدم عندما تكون المشكلة واضحة ويمكن تفريعها إلى أسئلة فرعية.
- الصياغة اللفظية التقديرية تستخدم عند الحاجة إلى استكشاف الموضوع وجمع معلومات أولية.
- يفضل أن يوضح السؤال المتغيرات والسياق والعينة والحدود الزمنية أو المكانية قدر الإمكان.



أنواع المتغيرات

- المتغير المستقل: IV|سبب أو مؤثر محتمل يدرسه الباحث.
- المتغير التابع: DV|نتيجة أو مخرج يتأثر بالمتغير المستقل.
- المتغير الوسيط: Mediator|يفسر كيف ولماذا يؤثر المستقل في التابع.
- المتغير المعدل: Moderator|يغير قوة أو اتجاه العلاقة بين المستقل والتابع.
- المتغيرات الضابطة: Controls|عوامل قد تؤثر في النتيجة ويحتاج الباحث إلى ضبطها.



تطبيق عملي على المشكلة والمتغيرات

- اختر Paper حديثاً في تخصصك.
- استخرج Problem Statement كما ورد في الدراسة أو أعد صياغته إذا كان غير واضح.
- اكتب سؤال بحث رئيسي أكثر دقة في سطر واحد.
- حدد 2-4 أسئلة فرعية واربطها بالمتغيرات الأساسية.
- استخدم AI فقط لمساعدة التنظيم، ثم تحقق من كل نقطة من النص الأصلي.

مثال تطبيقي كامل :تحديد عناصر الدراسة

- عنوان افتراضي :أثر التحول الرقمي على الميزة التنافسية في الشركات الصغيرة والمتوسطة.
- العنوان يحدد المتغير المستقل :التحول الرقمي، والمتغير التابع :الميزة التنافسية، والسياق :الشركات الصغيرة والمتوسطة.
- المشكلة :وجود فجوة حول كيف تتحول التقنية إلى قيمة تنافسية، وليس مجرد استخدام أدوات رقمية.
- الفجوة :قلة الدراسات التي تختبر دور القدرات الابتكارية كمتغير وسيط في سياق محلي أو إقليمي.
- المتغيرات IV :التحول الرقمي؛ Mediator القدرات الابتكارية؛ DV الميزة التنافسية؛ Controls حجم الشركة وعمرها والقطاع.

مثال تطبيقي كامل :النقد والتحسين

- نقطة قوة محتملة: وضوح العلاقة بين التحول الرقمي والميزة التنافسية وربطها بسياق تطبيقي مهم.
- نقطة ضعف محتملة: الاعتماد على عينة ملائمة فقط قد يحد من إمكانية تعميم النتائج.
- أثر الضعف: نتائج الدراسة قد تعكس خصائص العينة أكثر مما تعكس واقع المجتمع محل الدراسة.
- تحسين مقترح: استخدام عينة طبقية أو مبررة، وتوضيح خصائص المجتمع، ومعايير الاختيار، وحدود التعميم.
- تحسين إضافي: ربط الفروض بنظرية واضحة، وتوثيق أداة القياس، وتوضيح الصدق والثبات.

مراجعة الأدبيات والدراسات السابقة

من التلخيص إلى التركيب المعرفي وبناء الفجوة البحثية



محاور مراجعة الأدبيات

- أهداف مراجعة الأدبيات وفوائدها للباحث.
- معايير ترتيب الدراسات السابقة ذات الصلة.
- تجميع وتقييم واختيار الدراسات بطريقة منظمة.
- استخدام قواعد البيانات والأدوات الرقمية.
- كتابة مراجعة واضحة ومتناسكة تقود إلى فجوة بحثية.

فهم دور مراجعة الأدبيات

- مراجعة الأدبيات هي الاطلاع والاستعراض المنظم للدراسات السابقة من أبحاث ورسائل وتقارير.
- مهمة الباحث ليست التلخيص فقط، بل استخلاص المعرفة وبناء موقف علمي.
- كلما قرأ الباحث بوعي أكبر، تمكن من معالجة مشكلة البحث بفعالية أعلى.
- المراجعة القوية تخرج بأنماط، تناقضات، فجوات، واتجاهات بحثية واضحة.



أهداف مراجعة الأدبيات

- اكتشاف ما إذا كان باحث آخر قد أجاب بالفعل عن سؤال البحث.
- البحث عن أفكار ووجهات نظر وأساليب جديدة.
- التعرف على الباحثين والمدارس العلمية الفاعلة في المجال.
- تحديد القضايا المثيرة للجدل والفجوات البحثية غير المحسومة.
- تحليل الأدبيات وتفسيرها وتقييمها نقدياً.



فوائد مراجعة الأدبيات

- التأكد من أن المشكلة أو بعض مشكلاتها الفرعية لم تُحل بالكامل.
- تقديم أفكار ونماذج وأدوات قياس ربما لم تخطر على بال الباحث.
- الكشف عن باحثين أو خبراء يمكن الاستفادة من أعمالهم أو التواصل معهم.
- التركيز على القضايا الجدلية والفجوات التي يمكن أن يتناولها البحث الحالي.
- الكشف عن مصادر بيانات أو قواعد معلومات جديدة.



فوائد منهجية لمراجعة الأدبيات

- تعرف الباحث بأدوات القياس والتقييم التي استخدمها الآخرون بنجاح.
- تساعد الباحث على تفسير النتائج وربطها بما توصل إليه السابقون.
- تعزز ثقة الباحث في أهمية موضوعه إذا وجد اهتماماً علمياً واضحاً به.
- تعرف الباحث بكيفية تعامل الدراسات المشابهة مع المشكلات التصميمية والمنهجية.
- تساعد على تجنب أخطاء متكررة في العينة أو القياس أو التحليل.



معايير ترتيب الأدبيات

- الترتيب الزمني مفيد إذا كان الزمن يفسر تطور المفهوم أو اختلاف النتائج.
- الترتيب القائم على الجدل الفكري مفيد عند وجود تعارض في النتائج أو المدارس النظرية.
- الترتيب الموضوعي يصنف الأدبيات حسب المحاور أو المتغيرات أو الأبعاد.
- الترتيب المنهجي يقارن الدراسات حسب نوع المنهج، العينة، الأداة، أو التحليل.
- أفضل ترتيب هو الذي يقود القارئ بشكل طبيعي إلى الفجوة البحثية.



تجميع وتقييم واختيار الدراسات

- جمع المقالات باستخدام كلمات مفتاحية دقيقة ومرادفات عربية وإنجليزية.
- تتبع مقالات رواد المجال والاستشهادات الخلفية والأمامية.
- التقييم الأولي بقراءة المستخلص، المقدمة، والمنهجية والاستنتاجات.
- اختيار الدراسات وفق صلتها بالسؤال وجودة منهجها وحدائتها وسياقها.
- في المراجعات المنهجية، يجب تحديد معايير إدراج واستبعاد واضحة.



استخدام قواعد البيانات والأدوات الرقمية

- قواعد البيانات الموثوقة تشمل Google Scholar ، Scopus ، Web of Science ، JSTOR ، EBSCO ، ProQuest ، ودار المنظومة.
- استخدم Boolean operators مثل AND / OR وعلامات الاقتباس للعبارات الدقيقة.
- فعّل التنبيهات البحثية لمتابعة الدراسات الحديثة في موضوعك.
- يمكن استخدام AI لاكتشاف الأدبيات وتنظيم القراءة، لكنه لا يغني عن قواعد البيانات المحكمة.
- يجب التحقق من كل مصدر قبل استخدامه في الدراسة.



الذكاء الاصطناعي في البحث العلمي

دمج حديث ومنضبط لتطبيقات AI مع الحفاظ على مسؤولية الباحث وأصالته



لماذا ندمج AI في مقرر قضايا بحثية؟

- توسيع إدراج تطبيقات وتقنيات الذكاء الاصطناعي ضمن محتوى المقرر يواكب التطورات الحديثة في المجال الأكاديمي.
- يساعد AI في تحسين التنظيم، القراءة الأولية، البحث عن الكلمات المفتاحية، وتحسين جودة الصياغة.
- الهدف ليس استبدال الباحث، بل تعزيز قدرته على النقد والتحقق وبناء الحجة العلمية.
- المبدأ الحاكم AI: يساعد، والباحث يتحقق ويقرر ويتحمل المسؤولية العلمية.



الذكاء الاصطناعي المعزز في البحث

Augmented Intelligence أو يقصد بها الذكاء الاصطناعي المعزز والتي تعني شراكة بين الباحث والآلة لا

تفويض البحث بالكامل للأداة.

- الباحث يحدد السؤال والمنهج والمعايير الأخلاقية وحدود الاستخدام.
- AI يساعد في التلخيص الأولي، تنظيم الأفكار، اقتراح كلمات مفتاحية، واكتشاف علاقات محتملة.
- القرار العلمي النهائي يبقى بشرياً: تحقق، نقد، مقارنة، وتوثيق.



استخدامات AI عبر مراحل البحث

- اختيار الموضوع :توليد أفكار أولية وربطها بالواقع والأدبيات.
- مراجعة الأدبيات :استخراج كلمات مفتاحية، تنظيم مقالات، وبناء مصفوفة مراجعة.
- التصميم والمنهجية :اختبار اتساق السؤال مع المنهج والعينة والأداة.
- التحليل :دعم تنظيف البيانات، توليد كود أولي، تلخيص مقابلات، أو تصور نتائج.
- الكتابة :تحسين الوضوح، بناء outline، التدقيق اللغوي، وتوحيد المصطلحات.



استخدامات الذكاء الصناعي (AI) في مراجعة الأدبيات

- اقتراح مرادفات وكلمات مفتاحية عربية وإنجليزية.
- تلخيص أولي للمقال بعد قراءته، وليس بديلاً عن قراءته.
- بناء مصفوفة مقارنة: الهدف، النظرية، العينة، المنهج، النتائج، والقيود.
- كشف أنماط عامة أو تناقضات تحتاج مراجعة يدوية.
- لا تقبل أي مرجع أو اقتباس من AI قبل التأكد من وجوده في قاعدة بيانات علمية أو النص الأصلي.



استخدامات الذكاء الصناعي (AI) في تحليل البيانات وتنظيم النتائج

- في البحوث الكمية: اقتراح خطوات تنظيف البيانات، توليد كود R/Python أولي، وتصور النتائج.
- في البحوث النوعية: دعم الترميز الأولي، تلخيص المقابلات، واقتراح themes قابلة للمراجعة.
- لا تُدخل بيانات حساسة أو سرية في أدوات عامة.
- لا تعتمد الترميز أو التفسير دون مراجعة الباحث والتحقق بين المرمزين عند الحاجة.
- استخدامات الذكاء الصناعي (AI) يساعد في التنظيم؛ أما التفسير العلمي فيبقى مسؤولية الباحث.



استخدامات الذكاء الصناعي (AI) في الكتابة الأكاديمية

- ❖ استخدامات مقبولة: تحسين الوضوح واللغة، اختصار النص، اقتراح عناوين فرعية، أو تحويل نقاط إلى فقرة أكاديمية.
- ❖ استخدامات عالية المخاطر: توليد حجج كاملة دون مصادر، اختراع مراجع، أو إعادة صياغة نصوص الآخرين لإخفاء الانتحال.
- ❖ اكتب فكرتك أولاً، ثم استخدم AI لتحسين العرض لا لصناعة الفكرة بدلاً عنك.
- ❖ يجب الحفاظ على صوت الباحث، أصالة التحليل، ودقة التوثيق.



أخلاقيات استخدامات الذكاء الصناعي (AI)

- الشفافية: اذكر كيف استخدمت AI في البحث أو الكتابة أو التحليل.
- الخصوصية: لا تدخل بيانات مشاركين أو ملفات سرية في أدوات غير معتمدة.
- الدقة: تحقق من المخرجات؛ فقد ينتج AI معلومات غير صحيحة أو متحيزة.
- الأصالة: لا تستخدم AI لإخفاء الاقتباس أو إنتاج نص غير منسوب.
- المسؤولية AI: لا يكون مؤلفاً، والمسؤولية العلمية تقع على الباحث.



قالب إفصاح مختصر عند استخدام الذكاء الصناعي (AI)

- يمكن إضافة إقرار مختصر عند تسليم التكليف الأسبوعي.
- مثال: استخدمت أداة ذكاء اصطناعي للمساعدة في تنظيم الكلمات المفتاحية وتحسين الصياغة اللغوية.
- لم تُستخدم الأداة لتوليد التحليل النهائي أو اختراع مصادر.
- تمت مراجعة جميع المخرجات والتحقق منها بالرجوع إلى المقال الأصلي.
- يُعدّل الإقرار حسب سياسة الجامعة أو متطلبات المجلة.



نشاط تطبيقي باستخدام AI بمسؤولية

- اختر مقالة حديثة ومحكمة في تخصصك.
- اقرأ العنوان، المستخلص، المقدمة، المنهجية، والنتائج بنفسك أولاً.
- اطلب من AI إعداد مصفوفة أولية: المشكلة، الفجوة، المتغيرات، المنهج، العينة، النتائج، القيود.
- تحقق من كل خانة بالرجوع إلى النص الأصلي وعدّل الأخطاء.
- سجّل نقدك الشخصي: لماذا الدراسة قوية؟ وأين يمكن تحسينها؟

مراجع وتوجيهات داعمة لاستخدام AI

- UNESCO: Guidance for Generative AI in Education and Research.
- European Commission / ERA Forum: Guidelines on Responsible Use of Generative AI in Research.
- ICMJE: Recommendations on AI use by authors.
- COPE: Authorship and AI tools.
- PRISMA 2020: الشفافية في المراجعات المنهجية وتوليف الأدلة.

التعليق على الدراسات والوصول للفجوة

- يعرض الباحث أوجه التشابه والاختلاف بين دراسته والدراسات السابقة.
- تظهر الفجوة من خلال مقارنة الموضوع، السياق، العينة، المنهج، النظرية، القياس، والنتائج.
- قد تكون الفجوة في عدم تناول بُعد معين، أو في اختلاف السياق الثقافي، أو في ضعف التفسير النظري.
- الجيد في مراجعة الأدبيات هو بناء حجة علمية تقنع القارئ بضرورة البحث الحالي.

كتابة مراجعة أدبيات واضحة ومتמاسة

- وضع خطة تنظيمية واضحة قبل الكتابة.
- التأكد الارتباط بين الأدبيات ومشكلة البحث ولا تضيف مصادر لا تخدم الفجوة.
- استخدم انتقالات منطقية بين الدراسات، وفرق بين الوصف، النقد، والتركيب.
- انساب الفضل لأصحابه وقلل الاقتباسات المباشرة قدر الإمكان.
- يمكن استخدام AI لتحسين الصياغة والتنظيم، لكن لا يمكن استخدامه لتوليد مراجع غير موثقة.

مصفوفة مقترحة للدراسات السابقة

• بيانات الدراسة : المؤلف، السنة، العنوان، المجلة أو المصدر.

• هدف الدراسة والسؤال أو الفرضيات الأساسية.

• الإطار النظري والمتغيرات الرئيسية والوسيلة والمعدلة.

• المنهجية : المجتمع، العينة، الأداة، وأساليب التحليل.

• النتائج، القيود، الفجوة، وكيف ترتبط بدراستك الحالية.

تطبيق عملي على مراجعة الأدبيات

- اختر ثلاث دراسات حديثة في موضوعك البحثي.
- أنشئ مصفوفة مقارنة مختصرة لكل دراسة.
- استخرج أوجه الاتفاق والاختلاف بين الدراسات.
- اكتب فقرة واحدة توضّح الفجوة البحثية المحتملة.
- استخدم AI لمراجعة تنظيم الفقرة فقط، ثم تحقق من الدقة والمصادر يدوياً.

أخلاقيات البحث العلمي واستخدام AI

- المشاركة في أي بحث عملٌ تطوعي ويجب توضيح الهدف للمشاركين والحصول على موافقة صريحة.
- يجب حماية سرية البيانات وتجنب أي ضرر واحترام حق المشارك في الانسحاب.
- عند استخدام AI: لا تُدخل بيانات شخصية أو سرية في أدوات عامة.
- لا تعتبر مخرجات AI مصدراً علمياً بحد ذاتها، ولا تعتمد عليها دون تحقق.
- المسؤولية النهائية عن الدقة، الأصالة، وسلامة التوثيق تقع على الباحث.

قائمة تحقق نهائية للتكليف الأسبوعي

- هل تم اختيار مقالة حديثة ومحكمة ومرتبطة بتخصص الباحث؟
- هل تم إرفاق الفيديو، ملف PDF، ورابط المقالة بصورة صحيحة؟
- هل عُرضت المشكلة والفجوة والمتغيرات والمنهجية بوضوح؟
- هل تضمن العرض نقداً مبنياً على دليل لا مجرد تلخيص أو رأي عام؟
- هل تم توضيح نقطة قوة، نقطة ضعف، واقتراح تحسين عملي؟
- عند استخدام AI: هل تم الإفصاح عن الاستخدام والتحقق من جميع المخرجات؟
- هل التزم الطالب بالوقت المحدد للفيديو ومعايير التسليم؟





Thank You!

شكراً لحسن المتابعة

