

المهمة التاسعة

"دراسات نقدية" 2 أ.د. أشرف الفندي

ورقة نقد بحثية

(النتائج والتوصيات):

النقد يكون من خلال الإجابة على ما يلي على سبيل المثال لا الحصر:

- هل تم عرض النتائج بطريقة واضحة وسهلة الفهم؟
- هل تم تفسير النتائج بطريقة تتوافق مع أهداف الدراسة وفرضياتها؟ يجب أن يكون هناك ربط واضح بين النتائج وفرضيات الدراسة.
- هل تم تجنب المبالغة في استنتاجات النتائج؟ يجب ألا تكون النتائج متضخمة أو تحتوي على تعميمات غير مستندة إلى الأدلة.
- هل تم مقارنة النتائج بالدراسات السابقة بطريقة صحيحة؟ يجب توضيح إذا كانت النتائج تدعم أو تتناقض مع الأدبيات السابقة، وتقديم تفسير للاختلافات إن وجدت.
- هل تم بناء التوصيات على أساس منطقي وقائم على ما تم اكتشافه من خلال التحليل؟
- هل التوصيات واقعية وقابلة للتطبيق في المجال الذي تمت دراسته؟

الباحثة. هنادي المبارك

العنوان

" تقييم قدرات الإدارة الإستراتيجية في وزارة الصحة "

يتم الإجابة على الأسئلة كما يلي:

1. عرض النتائج بطريقة واضحة وسهلة الفهم؟

- نعم، تم عرض النتائج بشكل منهجي ومنظم حيث قُسمت النتائج إلى فئات مرتبطة بقدرات الوزارة (الموارد البشرية، المالية، الهيكل التنظيمي، الأداء... إلخ)، مما سهّل فهمها.

المثال: تم تصنيف القدرات إلى "قوية، متوسطة، ضعيفة"، مثل تصنيف الموارد البشرية بأنها قوية، والموارد المالية بأنها ضعيفة، مما ساعد القارئ على تحديد نقاط القوة والضعف بسهولة.

2. تفسير النتائج بما يتوافق مع أهداف الدراسة؟

- نعم، تفسير النتائج يتماشى مع أهداف الدراسة، حيث تم تحليل قدرات الوزارة وربطها بشكل واضح بالأهداف الاستراتيجية للوزارة ورؤية الدولة.

المثال: أحد أهداف الدراسة كان تقييم القدرات التكنولوجية. النتائج أظهرت قوة في الموارد التكنولوجية، وتم ربط ذلك بأهمية التكنولوجيا في تحسين الكفاءة التشغيلية وفق رؤية الوزارة.

3. تجنب المبالغة في استنتاجات النتائج؟

- الاستنتاجات كانت متزنة واعتمدت على البيانات المجمعة. ومع ذلك، بعض الجوانب مثل التوصيات الخاصة بالتقييم تحتاج إلى مزيد من التفصيل لتوضيح كيفية تنفيذها.

المثال: تم توضيح أن القدرات المالية ضعيفة ولا يمكن تحسينها بشكل كبير دون تدخلات استراتيجية طويلة المدى، مما يعكس واقعية النتائج.

4. مقارنة النتائج بالدراسات السابقة؟

- الدراسة أظهرت توافقاً جيداً مع الدراسات السابقة من حيث نقاط القوة مثل الموارد البشرية، ولكن لم تسلط الضوء بشكل كافٍ على كيفية تميز النتائج مقارنة بالدراسات الأخرى.

المثال: أظهرت الدراسة توافقاً مع دراسة "مونس (2020)" التي أشارت إلى ضعف القدرات المالية في المؤسسات الصحية بغزة، مع اقتراح تحسين إدارة الموارد المالية.

5. بناء التوصيات على أساس منطقي؟

- التوصيات مبنية على تحليل منطقي للنتائج، مثل تحسين استخدام الأنظمة الذكية وتطوير الفريق الاستراتيجي، ولكنها تفتقر إلى خطط تنفيذية تفصيلية لتسهيل التطبيق.

المثال: توصية "تعزيز التفكير الاستراتيجي لقادة الوزارة" استندت إلى ضعف القدرات في تحليل الفجوات الاستراتيجية، كما ورد في النتائج.

6. التوصيات واقعية وقابلة للتطبيق؟

- التوصيات قابلة للتطبيق عمومًا، ولكن قد تحتاج إلى تكيف أفضل مع الواقع الحالي لقطاع الصحة في غزة، خاصة في ظل التحديات الاقتصادية والسياسية.

المثال: توصية استخدام أنظمة المعلومات لاتخاذ القرارات واقعية جدًا، خاصة أن النتائج أظهرت قوة في الموارد التكنولوجية التي يمكن استثمارها لتحقيق ذلك.

النقد والجانب التحسيني:

النقد:

1. عرض النتائج:

- على الرغم من الوضوح، كان يمكن دعم النتائج برسوم بيانية أو جداول لمزيد من التوضيح.

2. تفسير البيانات:

- تفسير النتائج كان قويًا، ولكن يفتقر إلى مناقشة تفصيلية للاختلافات بين القدرات المعلنة والمعايير الدولية.

3. التوصيات:

- كانت التوصيات عامة نسبيًا ولم تضع خططًا تفصيلية لكيفية التنفيذ، مما قد يقلل من فعاليتها.

الجوانب التحسينية:

1. إضافة تفاصيل كمية:

- تقديم بيانات إحصائية إضافية أو نسب مئوية لدعم النتائج وتقويتها.

المثال : عرض نسب مثل "75% من العاملين يرون أن الموارد البشرية قوية، بينما 40% فقط يعتقدون أن الهيكل التنظيمي فعال"، يعزز وضوح النتائج.

2. خطط تنفيذية للتوصيات:

○ اقتراح خطوات تنفيذية عملية للتوصيات لجعلها أكثر واقعية وقابلة للتطبيق.

المثال :لتوصية "تحسين القدرات المالية"، يمكن اقتراح خطة من ثلاث مراحل: تقليل المصاريف غير الضرورية، تحسين التحصيل المالي، وتطوير نظام ميزانية ذكي.

3. مقارنة أكثر عمقاً:

○ تعميق المقارنة مع دراسات مشابهة في بيئات أخرى لتعزيز مصداقية النتائج.

المثال " :دراسة الحرازين (2019)" التي ناقشت تحسين القيادة الاستراتيجية يمكن أن تعزز فهم تأثير القيادة على القدرات التنظيمية.

4. مراجعة تأثير القيود:

○ مناقشة التحديات المحتملة التي قد تواجه تنفيذ التوصيات، مثل نقص التمويل أو البنية التحتية.

المثال " :نقص التمويل" يمكن أن يُشار إليه كعائق أساسي لتطبيق التوصيات المتعلقة بتطوير الهيكل التنظيمي.