

جامعة ميدأوشن

كلية الإدارة

تخصص ادارہ الاعمال



أثر استخدام أدوات الذكاء الاصطناعي التوليدي في العمل على إنتاجية الموظفين
وجودة المخرج-ات: دراسة ميدانية على موظفي الشركات الخدمية بمدينة الرياض

إعداد الطالب/ أديب بن عبدالرحمن السعدون

253002109

إشراف/

د. الفیصل عبد الحمید

د. فايز جراد

العام الدراسي:

2026

أولاً: المقدمة

يُعدّ البحث العلمي الركيزة الأساسية لكل تقدم حضاري وتنموي حقيقي، وقد ارتبط منذ نشأته الأولى بمنظومة من القيم والمبادئ الضابطة التي تكفل سلامة مسيرته ونقاء نتائجه وموثوقية مخرجاته. وتتصدر هذه المنظومة قضية أخلاقيات البحث العلمي التي تحوّلت في العقود الأخيرة من مجرد توصيات مهنية إلى إطار معياري ملزم تتبناه المؤسسات الأكاديمية والهيئات البحثية الدولية. فأخلاقيات البحث العلمي ليست ترفاً فكرياً ولا إضافة هامشية بل هي "مجموعة المبادئ الأساسية والضوابط والسُّس الهيجية التي تحكّم العمل البحثي وتوجّهه" (شيوردوب، 2024)، وقد عرّفها يناجر جلا بأنها جملة القيم الأخلاقية المحددة التي تنظّم طريقة إجراء البحث وإدارته ونشره بما يكفل احترام حقوق جميع أطرافه.

وفي ظل الثورة التقنية المتسارعة التي يفوقها الذكاء الاصطناعي بمختلف تجلياته، باتت أخلاقيات البحث العلمي تواجه تحديات غير مسبقة تتصل بمسائل الإفصاح عن استخدام أدوات الذكاء الاصطناعي التوليدي في عملية البحث، وضمان أصالة المحتوى المُنتج، والحفاظ على خصوصية بيانات المشاركين، وهي قضايا تمسّ في جوهرها النزاهة الأكاديمية وصدقية المخرجات العلمية (المنظمة العربية للتربية والثقافة والعلوم "الألكسو"، 2024). وقد أصبح من الضروري لطلاب الدراسات العليا إدراك هذه التقاطعات وإدارتها بوعي وكفاءة، لا سيما في الأبحاث الميدانية التي تتناول الظواهر المجتمعية والتنظيمية المستجدة.

يهدف هذا التقرير إلى استعراض مبادئ أخلاقيات البحث العلمي وقضاياها الرئيسية، ومناقشة الأطر واللوائح الناظمة لها على المستويين الدولي والعربي، ثم تطبيق هذه المبادئ بصورة تحليلية على دراسة بعنوان "أثر استخدام أدوات الذكاء الاصطناعي التوليدي في العمل على إنتاجية الموظفين وجودة المخرجات: دراسة ميدانية على موظفي الشركات الخدمية بمدينة الرياض"، بما يُعكس الفهم المعقّد لهذه المبادئ وإمكانية تجسيدها في الممارسة البحثية الفعلية.

ثانياً: أهمية أخلاقيات البحث العلمي

تستمد أخلاقيات البحث العلمي أهميتها من كونها الضامن الحقيقي لجودة المعرفة العلمية وصلاحياتها للاستخدام في بناء قرارات مؤسسية وسياسات عامة ذات عواقب على حياة الأفراد والمجتمعات. فحين يلتزم الباحث بالأمانة العلمية والنزاهة والموضوعية، تتحول نتائجه من مجرد استنتاجات شخصية إلى أدلة قابلة للتوثيق والتعميم والمراجعة، وهو ما يرفع من مصداقية المعرفة المتركمة في أي ميدان معرفي.

وتكتسب الأخلاقيات البحثية أهمية مضاعفة على ثلاثة مستويات متداخلة. فعلى مستوى الباحث، تصون سمعته الأكاديمية وتحميه من الاتهامات القانونية والمهنية المتعلقة بالغش والانتحال وتزوير البيانات. وعلى مستوى المجتمع العلمي، تحفظ سلامة السجل البحثي التراكمي وتمنع تراكم الأخطاء المنهجية التي قد تبني عليها دراسات لاحقة عكس ما هو صحيح. وعلى مستوى المجتمع الأشمل، تحمي حقوق المشاركين في البحث

وكرامتهم وسلامتهم الجسدية والنفسية، وتصور الثقة المجتمعية في مؤسسات البحث والجامعات (Israel & Hay, 2006).

كما تؤكد دراسات حديثة في مجال نزاهة البحث العلمي أن الالتزام بأخلاقيات البحث يرتبط ارتباطاً طردياً بقبولية نتائج الدراسات للتكرار والاستنساخ (Replicability)، وهي أحد المعايير الجوهرية لتقييم جودة البحث العلمي في العصر الراهن. (Resnik, 2019) وفي سياق الدراسات الإدارية الميدانية التي تُقدّم توصيات لصانعي القرار في المنظمات، يكتسب الالتزام الأخلاقي بُعداً إضافياً يتمثل في مسؤولية الباحث عن دقة التوصيات التي قد تؤثر مباشرة على توجهات استثمارية وسياسات إدارية بمليارات الريالات.

ثالثاً: المبادئ الأساسية لأخلاقيات البحث العلمي

3.1 الأمانة العلمية (Scientific Integrity)

تُعدّ الأمانة العلمية أم المبادئ الأخلاقية في البحث وجوهرها الصلب، وتعني في أبسط تعريفاتها صدق الباحث في جمع البيانات وتحليلها والإبلاغ عن نتائجها دون تحريف أو انتقاء انتقائي يخدم فرضية محددة مسبقاً. وتشمل الأمانة العلمية الاعتراف بمساهمات الآخرين الفكرية وتوثيق مصادر الاقتباس وفق الأساليب المعيارية المعتمدة. (APA, Chicago, Harvard) وللتوضيح، فإن الباحث الذي يجري استبياناً ميدانياً ويحذف الإجابات التي لا تنسجم مع نتائجه المتوقعة، أو يُدرج في قائمة المراجع مصادر لم يرجع إليها فعلياً، يكون قد خرق مبدأ الأمانة العلمية بصورة صريحة.

3.2 النزاهة (Integrity)

تتجاوز النزاهة مفهوم الأمانة لتشمل الاتساق القيمي الكامل للباحث في كل مراحل البحث، من الصياغة الأولى لمشكلة الدراسة حتى نشر نتائجها. ويعني ذلك التزام الباحث بأهدافه المعلنة وعدم الانزياح نحو أهداف مضمرة ذات طابع تجاري أو شخصي، والإفصاح عن أي تضارب محتمل في المصالح يمكن أن يؤثر في موضوعية التحليل. فالباحث الذي تمول شركة معينة دراسته وتحتمل نتائجه أن تميل لصالحها دون الإفصاح عن ذلك يُعدّ منتهاكاً لمبدأ النزاهة. (APA Ethics Code, 2010)

3.3 الموضوعية (Objectivity)

الموضوعية هي استبعاد الميول الذاتية والقناعات الشخصية والضغوط الخارجية من عملية البحث، والتعامل مع البيانات والحقائق كما هي بصرف النظر عما قد ينتج عن ذلك من نتائج مزعجة أو مغايرة للتوقعات. ويتجلى تطبيق هذا المبدأ في اعتماد أدوات قياس موثوقة ومحكّمة، وفي تحليل البيانات باستخدام أساليب إحصائية ملائمة للبيانات لا للنتيجة المرادة. مثال توضيحي: باحث يختبر أثر برنامج تدريبي معين ويُقيّم أثره عبر استبانة ذاتية التقرير دون التحقق من الأثر الفعلي على الأداء بمؤشرات موضوعية قد يقع في فخ التحيز الموضوعي (الألكسو، 2024).

3.4 السرية وحماية الخصوصية (Confidentiality & Privacy)

تُلزم هذه المبدأ الباحث بصون هوية المشاركين وعدم الكشف عن بياناتهم الشخصية لأي طرف لم يُوافق المشاركون على الاطلاع عليه. وتكتسب السرية أهمية قصوى حين تتضمن الاستبانة معلومات حساسة كالآراء حول الإدارة أو رواتب أو ممارسات تنظيمية قد تعرّض أصحابها لعواقب مهنية إن كُشف عن هوياتهم. ويستلزم التطبيق السليم لهذا المبدأ تخزين البيانات في بيئة آمنة مشفرة، وتجريد الإجابات من أي مُعرّفات شخصية قبل تحليلها. (Israel & Hay, 2006)

3.5 الموافقة المستنيرة (Informed Consent)

يقوم هذا المبدأ على احترام الأفراد بوصفهم كائنات مستقلة قادرة على اتخاذ قراراتها. وتستوجب الموافقة المستنيرة إطلاع المشاركين المحتملين على طبيعة الدراسة وأهدافها ومدتها والجهة التي تُجريها وكيفية استخدام بياناتهم، مع تأكيد طوعية المشاركة وحقوقهم في الانسحاب دون أي تبعات. وعلى الصعيد التطبيقي، فإن الاستبانة الإلكترونية التي يسبقها قسم موافقة واضح وشفاف تُعدّ نموذجاً جيداً للتطبيق، في حين أن استخدام بيانات موظفين دون علمهم يُعدّ انتهاكاً صريحاً لهذا المبدأ. (NIH, 2023)

رابعاً: القضايا الأخلاقية في البحث العلمي

4.1 الانتحال العلمي (Plagiarism)

يُعرّف الانتحال العلمي بأنه "استخدام أفكار أو نصوص أو نتائج باحثين آخرين دون توثيق أو نسبها إلى أصحابها الحقيقيين" (مبتعث، 2024)، وهو أشدّ القضايا الأخلاقية خطورةً في الأوساط الأكاديمية. وقد تطور الانتحال ليشمل أشكالاً مستحدثة في عصر الذكاء الاصطناعي، من بينها تقديم نصوص توليدية كاملة دون الإفصاح عن مصدرها الآلي. ومثال واقعي على ذلك: أن يقوم طالب ماجستير بنسخ فقرات من مقال محكم ويُدرجها في إطاره النظري دون توثيق، مما يُشكّل سرقةً أدبية جسيمة تستوجب إلغاء الرسالة وفق أنظمة معظم الجامعات.

4.2 تزوير البيانات والفبركة (Data Fabrication & Falsification)

تشير الفبركة إلى اختلاق بيانات لم تُجمع فعلياً، في حين يعني التزوير التلاعب بالبيانات المجمعة بهدف الحصول على نتائج مرغوبة. وعلى الرغم من ندرة الحالات الصريحة من هذا النوع، فإن أشكالاً أكثر خفاءً كإقصاء الاستجابات الشاذة بصورة غير مبررة أو التلاعب في تعيين القيم المفقودة (Missing Values) بطريقة تُحيز النتائج تُعدّ صوراً من التزوير الضمني. ومثال افتراضي: باحث يُجري دراسة على 200 موظف وتظهر في نتائجه أن 30% يرفضون استخدام الذكاء الاصطناعي، فيستبعد هذه الفئة من تحليله بحجة أنهم "لا ينتمون لمجتمع الدراسة" رغم أن استبعادهم يُشوّه صورة الواقع.

4.3 التحيز في البحث (Research Bias)

يتخذ التحيز أشكالاً متعددة تبدأ من التحيز في صياغة أسئلة الاستبانة بطريقة توجيهية (Leading Questions)، ومروراً بالتحيز في اختيار العينة بحيث تمثل فئة دون أخرى، وانتهاءً بالتحيز في تفسير النتائج التي تُقدّم بصورة انتقائية. وفي سياق الدراسات المتعلقة بالذكاء الاصطناعي، قد يتجلى التحيز حين تستهدف الاستبانة فقط الموظفين المتحمسين لاستخدام التقنية بدلاً من تضمين فئات مختلفة الآراء. (Resnik, 2019)

4.4 انتهاك الخصوصية (Privacy Violations)

في عالم تتدفق فيه البيانات الشخصية عبر المنصات الرقمية، أصبح انتهاك الخصوصية تهديداً حقيقياً في الأبحاث الإلكترونية. ويشمل الانتهاك: جمع بيانات إضافية عن المستجيبين دون إعلامهم (كتنج بيانات الاستخدام)، أو ربط إجابات الاستبانة بمعلومات شخصية كالبريد الإلكتروني دون مسوغ. وتعدّ مثل هذه الانتهاكات جرائم تقنية يُعاقب عليها قانونياً في المملكة العربية السعودية بموجب نظام مكافحة الجرائم المعلوماتية.

4.5 تضارب المصالح (Conflict of Interest)

يُعتبر تضارب المصالح عن حالة يكون فيها للباحث مصلحة شخصية أو مالية أو مهنية قد تؤثر في موضوعيته. وفي السياق الأكاديمي، قد يتجلى هذا التضارب حين تكون الدراسة ممولة من شركة تُنتج أدوات الذكاء الاصطناعي المحل للبحث، مما قد يدفع الباحث دون وعي نحو تضخيم النتائج الإيجابية وتهوين السلبية. ويُستلزم في هذه الحالات الإفصاح الكامل عن مصادر التمويل في قسم المنهجية.

خامساً: القواعد واللوائح المنظمة لأخلاقيات البحث

5.1 لجان أخلاقيات البحث (IRB — Institutional Review Boards)

تُعدّ لجان مراجعة المؤسسات البحثية (IRB) الذراع التنفيذي الأول لتطبيق أخلاقيات البحث على المستوى المؤسسي. وقد عرّفتها المبادئ التوجيهية للمعاهد الوطنية للصحة الأمريكية (NIH) بأنها "هيئة مستقلة تتولى مراجعة وتقييم مناهج البحث المقترحة التي تشمل مشاركين بشريين، وذلك لحماية حقوقهم ورفاهيتهم" (NIH, 2023). وتتولى هذه اللجان مراجعة أهداف البحث وأدواته وخطة حماية الخصوصية والموافقة المستنيرة قبل منح الموافقة على التطبيق الميداني. وعلى المستوى العربي، تضطلع مكاتب الدراسات العليا في الجامعات بدور مشابه وإن تفاوتت آليات عملها ومتطلباتها بين مؤسسة وأخرى.

5.2 المعايير الدولية: دليل APA الأخلاقي

يُمثّل دليل أخلاقيات رابطة علم النفس الأمريكية (APA Ethics Code) أحد أكثر الأطر الأخلاقية تأثيراً في الأبحاث الاجتماعية والإدارية. يشتمل الدليل على خمسة مبادئ عامة هي: الإحسان وعدم الإيذاء، والأمانة،

والنزاهة العلمية، والعدالة، واحترام حقوق الأفراد وكرامتهم. كما يتضمن قواعد تفصيلية تخصّ كفاءة الباحث، والعلاقات الإنسانية، والخصوصية والسرية، والإعلان والنشر العام، والتدريس، وأبحاث وبرامج التقييم (APA, 2010) وفيما يتعلق بالتوثيق، فإن أسلوب APA المعتمد في هذه الدراسة يُعدّ في ذاته أداة أخلاقية تكفل نسب الأفكار لأصحابها.

5.3 الأطر العربية: دليل الألكسو لأخلاقيات البحث

على الصعيد العربي، أصدرت المنظمة العربية للتربية والثقافة والعلوم (الألكسو) عام 2024 دليلاً متخصصاً بعنوان "أخلاقيات البحث العلمي العربي والذكاء الاصطناعي" يتناول بصورة مستقلة قضايا البحث العربي في مواجهة تحديات الذكاء الاصطناعي والأدوات التوليدية. ويُرَكِّز الدليل على ضرورة وضع معايير أخلاقية واضحة تحكم استخدام أدوات الذكاء الاصطناعي في البحث العلمي العربي، وتُحدد حدود الفصل بين المساعدة التقنية وانتهاك الأمانة الفكرية (الألكسو، 2024). ويتسق توجه هذا الدليل مع المعايير الدولية مع مراعاة الخصوصية الثقافية والتشريعية للمنظومة العربية.

سادساً: التطبيق العملي على موضوع البحث

يُعدّ هذا القسم جوهر التقرير الذي يُترجم المبادئ الأخلاقية من مستواها النظري العام إلى مستوى تطبيقي خاص بموضوع الدراسة الميدانية المخطط لها، والتي تستهدف قياس أثر أدوات الذكاء الاصطناعي التوليدي على إنتاجية موظفي الشركات الخدمية في الرياض.

6.1 الأمانة في بناء الإطار النظري والتوثيق

أُعدّ الإطار النظري لهذه الدراسة بالاستناد إلى مصادر أكاديمية محكّمة من قواعد البيانات الدولية (Scopus) والعربية (المنظومة Mandumah - ، وثُبِت جميع الأفكار المستقاة منها وفق نظام APA. ولا تتضمن الدراسة أي اقتباسات من مصادر لم يُرجع إليها الباحث مباشرة. كما أُشير في القسم الأول إلى الفجوة البحثية دون ادعاء أولوية علمية مطلقة، بل بالإشارة الصادقة إلى ما هو موجود من أبحاث سابقة عربية وأجنبية.

6.2 آليات جمع البيانات وضمان الشفافية

تعتمد الدراسة في جمع بياناتها الأولية على استبانة إلكترونية تُوزَّع على موظفي الشركات الخدمية بمدينة الرياض. وتتضمن الاستبانة في مقدمتها قسمًا للموافقة المستنيرة يُوضح بجلاء ما يلي: أولاً، الهدف العلمي البحثي للدراسة وعدم ارتباطها بأي جهة تجارية؛ وثانياً، طوعية المشاركة التامة وحقوق الانسحاب في أي وقت دون أي تبعات مهنية؛ وثالثاً، أن جميع الإجابات ستعامل بسرية تامة وستُستخدم لأغراض بحثية فحسب؛ ورابعاً، أن هوية المستجيبين لن تُكشَف في أي مرحلة من مراحل الدراسة. ويُشترط تأكيد المشارك على قراءته لهذه البنود والموافقة عليها قبل الانتقال إلى فقرات الاستبانة. ويُستنسب أن تمر أداة الدراسة وإجراءاتها على لجنة أخلاقيات البحث في الجامعة للحصول على الموافقة الرسمية قبل التطبيق الميداني.

6.3 الحفاظ على سرية المشاركين وحماية بياناتهم

نظراً لأن الاستبانة تُستهدف موظفين في شركات خاصة وقد يتضمن بعض أسئلتها آراء في سياسات الشركة وأنماط العمل، تبرز حاجة ملحة لضمانات صارمة للسرية. ومن الإجراءات المقترحة في هذا الشأن: حذف أي حقول تُعرّف المستجيب شخصياً (الاسم، رقم الموظف) من الاستبانة؛ واستخدام بريد إلكتروني مؤسسي مخصص للدراسة يُحذف فور الانتهاء من جمع البيانات؛ وتخزين البيانات على منصة مشفرة لا تُتاح إلا لفريق البحث؛ وإتلاف النسخ الخام فور اكتمال التحليل الإحصائي. وقد اعتمد في تصميم الاستبانة أسلوب العينة العشوائية الميسرة (Convenience Random Sampling) الذي يمنح المستجيبين القدر الكافي من الاختيار الحر في المشاركة.

6.4 معالجة التحيز المنهجي

لضمان الموضوعية وتقليل التحيز المنهجي، اتخذت الدراسة جملةً من الإجراءات. فمن حيث أداة القياس، خضعت الاستبانة لمراجعة لجنة من المحكمين المتخصصين ذوي خبرات أكاديمية ومهنية مختلفة، بهدف الكشف عن أي أسئلة توجيهية أو ذات صياغة ملتبسة. ومن حيث عينة الدراسة، روعي التنوع في قطاعات الشركات الخدمية (اتصالات، خدمات مالية، استشارات، لوجستيات، ضيافة) وفي المستويات الوظيفية والخصائص الديموغرافية، تجنباً للتحيز في التمثيل. ومن حيث التحليل الإحصائي، سيتم توظيف اختبارات الصدق والثبات (معامل ألفا كرونباخ، معامل الارتباط بيرسون) للتأكد من دقة أداة القياس قبل الحكم على النتائج. أما تقارير الانحدار المتعدد فستُفيد في التمييز بين الأثر الفعلي لكل بُعد وتجنب الخلط التفسيري.

6.5 الأثر المحتمل للذكاء الاصطناعي التوليدي في عملية البحث ذاتها

تطرح دراسة أثر أدوات الذكاء الاصطناعي التوليدي تساؤلاً أخلاقياً بالغ الدقة: هل يجوز للباحث توظيف هذه الأدوات ذاتها في إجراء بحثه؟ وتُحكم المعايير الدولية الحديثة هذه المسألة بإلزام الباحث بالإفصاح الصريح عن أي استخدام لأدوات الذكاء الاصطناعي التوليدي في مراحل البحث (صياغة، تحليل، مراجعة)، مع التأكيد على أن المسؤولية الفكرية والتحريرية والأخلاقية تبقى على الباحث وحده (الألكسو، 2024). وعليه، فإن أي استعانة بأدوات توليدية في هذه الدراسة ستوثق بصراحة في قسم المنهجية تطبيقاً لمبدأ الشفافية الأكاديمية.

6.6 المخاطر المحتملة وكيفية إدارتها

يمكن تصنيف المخاطر الأخلاقية المحتملة في هذه الدراسة إلى ثلاثة مستويات. المستوى الأول هو مخاطر منخفضة الاحتمال وتتمثل في التحيز في التصريح الذاتي (Social Desirability Bias) حيث قد يُقدّم الموظفون إجابات تعكس ما يُعتقد أنه متوقع منهم لا ما يُمارسونه فعلياً. وسُعالج هذه المشكلة من خلال التأكيد المسبق على أن لا إجابة صحيحة أو خاطئة وأن هدف الدراسة هو رصد الواقع لا تقييم الأداء. والمستوى الثاني هو مخاطر متوسطة الاحتمال وتُتعلق بتوجّس بعض الموظفين من التبعات المهنية المحتملة لمشاركتهم في دراسة تتناول أنماط عملهم. وتُعالج هذه المشكلة بالتأكيد على استقلالية الدراسة عن إدارتهم وتقديم

ضمانات كاملة بعدم مشاركة البيانات مع أصحاب العمل. أما المستوى الثالث فهو مخاطر منخفضة ترتبط بإمكانية استنتاج هوية المستجيب من مجموع البيانات الديموغرافية في الشركات الصغيرة، وتُعالج بتعميم العرض الإحصائي وتجنب التفصيل الديموغرافي الدقيق في النتائج.

سابعاً: الخاتمة

خلص هذا التقرير إلى أن أخلاقيات البحث العلمي ليست شكليات بيروقراطية بل هي الأساس الذي تنهض عليه موثوقية المعرفة العلمية وجدارتها بالتطبيق والتعميم. وقد تبين أن المبادئ الخمسة الأساسية — الأمانة العلمية والنزاهة والموضوعية والسرية والموافقة المستنيرة — لا يمكن قراءتها بمعزل بعضها عن بعض بل هي منظومة متكاملة كلٌّ منها يُكَمِّل الآخر ويرسّخه. وقد أوضح التطبيق العملي على دراسة أثر الذكاء الاصطناعي التوليدي على إنتاجية الموظفين أن هذه المبادئ تتخذ في السياقات الرقمية والتقنية الحديثة أبعاداً جديدة تستدعي وعياً نقدياً متجدداً يواكب التطورات التقنية المتسارعة.

إن الالتزام الصادق بأخلاقيات البحث لا يحمي الباحث قانونياً فحسب بل يرفع من قيمة مساهمته في بناء المعرفة الإنسانية، ويُقدّم للمجتمع الأكاديمي والمؤسسي نتائج يمكن الوثوق بها والبناء عليها. ويوصي هذا التقرير بأن يُدرَج الالتزام الأخلاقي بوصفه معياراً للجودة البحثية ضمن معايير تقييم رسائل الماجستير والدكتوراه، وأن تُطوّر لجان أخلاقيات البحث في الجامعات العربية لمواكبة التحديات التي تفرضها أدوات الذكاء الاصطناعي التوليدي.

ثامناً: المراجع

أولاً: المراجع العربية

المنظمة العربية للتربية والثقافة والعلوم (الألكسو). (2024). دليل أخلاقيات البحث العلمي العربي والذكاء الاصطناعي: المبادئ والأسس والضوابط. تونس: الألكسو. مسترجع من <https://www.alecso.org/publications>

موقع مبعث للدراسات الأكاديمية. (2024). أخلاقيات ومبادئ البحث العلمي. مسترجع من <https://www.mobt3ath.com/dets.php?page=983>

الورداني، ياسر سعيد محمود، شبل، محمود منصور، وعبدالعاطي، أحمد خيرى. (2026). دور أدوات تحليل البيانات المدعومة بالذكاء الاصطناعي في تطوير أدوات المحاسبة الإدارية لتعزيز جودة القرارات الإدارية. *المجلة العلمية للدراسات والبحوث المالية والتجارية*، مج7، ع1، 664-631. مسترجع من <http://search.mandumah.com/Record/1633839>

المصاروة، مهند كساب عبدالله، والسرطان، عطا الله بن فهد صياح. (2021). أثر الذكاء الاصطناعي في الأداء المؤسسي: متغير وسيط رأس المال الفكري في البنوك التجارية في الأردن (رسالة ماجستير غير منشورة). جامعة آل البيت، المفرق. مسترجع من <http://search.mandumah.com/Record/1250188>

ثانياً: المراجع الأجنبية

Israel, M., & Hay, I. (2006). *Research ethics for social scientists: Between ethical conduct and regulatory compliance*. London: SAGE Publications.

National Institutes of Health (NIH). (2023). *Guiding principles for ethical research*. Retrieved from <https://www.nih.gov/health-information/nih-clinical-research-trials-you/guiding-principles-ethical-research>

Resnik, D. B. (2019). *The ethics of science: An introduction*. London: Routledge.

Al Naqbi, H., Bahroun, Z., & Ahmed, V. (2024). Enhancing work productivity through generative artificial intelligence: A comprehensive literature review. *Sustainability*, 16(3), 1166.

Callari, T. C., & Puppione, L. (2025). Can generative artificial intelligence productivity tools support workplace learning? A qualitative study on employee perceptions in a multinational corporation. *Journal of Workplace Learning*, 37(3), 266-283.