

روابط البحوث

رابط البحث (1)

رابط البحث (2)

هند فريد



Chapter

01

المناعة التنظيمية: البحث الأول والميزة التنافسية

3.5 / 5 — عمق المناقشة

الإيجابيات: ✓

- ربط ارتفاع المناعة التنظيمية بعوامل داخلية كالعمل الجماعي واستخلاص الدروس
- تفسير نتائج بُعد الإبداع مع بُعد تحليلي نسبي

الملاحظات: ⚠

- المناقشة وصفية تعيد صياغة النتائج دون تفسير كضعف الذاكرة التنظيمية
- غياب التحليل النقدي لنتائج الارتباط بين المتغيرين الرئيسيين

الربط مع الأدبيات — 2.5 / 5 | البحث الأول

الإيجابيات: 

- استشهد منهجي ببعض الدراسات في الإطار النظري مع ذكر أوجه الاتفاق والاختلاف

⚠ الملاحظات:

- الربط في قسم المناقشة شبه غائب؛ الدراسات لم تُوظف لمقارنة النتائج أو تفسيرها
- غياب مقارنة نتيجة المناعة بدراسات كالنقيرة (2020) أو منيرو (2022)
- الاستشهاد تركّز في الإطار النظري ويُفترض أن يمتد بوضوح إلى قسم المناقشة

2

ممارسات التسويق: البحث الثاني الرقمي وأداء المنظمة

مصطفى رعد صالح و نور حسين فخري

الإيجابيات: ✓

- تفسير واضح لضعف بُعدي الاستغراق والاحتفاظ مرتبطاً بالواقع الميداني
- استخدام نتائج المقابلات لتعزيز النتائج الكمية مما أضاف عمقاً نسبياً

الملاحظات: ⚠

- المناقشة وصفية تكتفي بقراءة الأوساط دون تفسير أعمق
- علاقة الجذب والتعلم مع الأداء (0.930) لم تُفسَّر بشكل وافٍ

الربط مع الأدبيات — 2.0 / 5 | البحث الثاني

الإيجابيات: ✓

- تضمّنت الدراسة مراجعة للدراسات السابقة في المبحث الأول

الملاحظات: ⚠

- يكاد يغيب الربط بالأدبيات كلياً في قسم النتائج والاستنتاجات
- (2016) عند مناقشة النتائج Mandal et al (2013) أو Khan & Siddiqui • لم يُشر إلى الانفصال بين الإطار النظري وقسم المناقشة واضح ومؤثر سلباً



ملخص التقييم

معييار التقييم | البحث الأول | البحث الثاني

عمق المناقشة (من 5) | 3.5 | 3.0

الربط بالأدبيات (من 5) | 2.5 | 2.0

المجموع (من 10) | 6.0 | 5.0

التوصية العامة لكلا الباحثين

◆ الضعف المشترك:

فصل الأدبيات عن المناقشة — خلل منهجي شائع يُضعف قيمة البحث

◆ المطلوب منهجياً:

توظيف الدراسات السابقة كمرجع مقارنة عند تفسير كل نتيجة، لا أن تُعرض في باب مستقل ثم تُهجر



Thank You