

التكليف الاول لمقرر قضايا بحثية 3

د. محمد الخولي

إعداد مراجعة نقدية للدراسات السابقة في مجال البحث

إعداد : بسمة العنمي



عنوان الدراسة

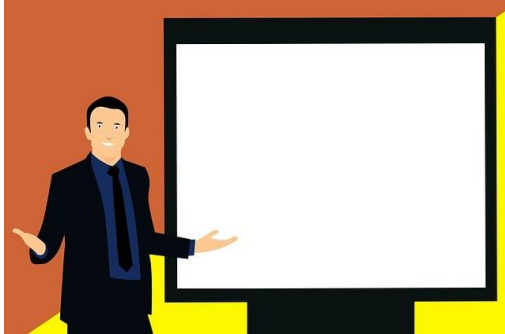
اثر دعم التعليم الذكي عبر موقع تفاعلي قائم على الذكاء الاصطناعي في
تنمية الأداء الاكاديمي لطلبة الدراسات العليا

د. محمد عبدالمقصود حامد
أستاذ تقنيات التعليم المساعد – كلية التربية

جامعة الملك عبدالعزيز

مقدمة

تعد المراجعة الشاملة تحليل نقدي منظم لما نشر من أبحاث وثيقة الصلة بموضوع البحث، وهي ليست تلخيص ولكن نقاش تحليلي يوضح العلاقة والتناقض في الأدبيات السابقة، وهي القلب العلمي للبحث

لأسباب التالية:-

تساعد على تحديد الفجوة البحثية
تقدم بناء الاطار النظري والمنهجي
تعمل على تحديد الاتجاهات الحديثة
تساعد على بناء مصداقية علمية للباحث
تجنب التكرار

Chapter 01



أولاً: تحليل للإطار العام للدراسات السابقة

يشمل البحث مراجعة لدراسات حديثة تطرقت للتعليم الذكي في تطوير الأداء الأكاديمي، التفكير الناقد. مستندة إلى مصادر عربية وأجنبية في الفترة 2018 – 2023 مثل:



- Aljeraisy (2020)
 - Liu & Dong (2020)
 - Palasundram et al. (2022)
 - Schroer (2022)
 - Brandtzaeg & Følstad (2021)
 - Radziwill & Benton (2020)
 - Shawar & Atwell (2020)
- ولكن التحليل النقدي يوضح أن غالب هذه الدراسات تم الاستناد إليها وصفيًا وهذا يؤدي الى ضعف القيمة التحليلية لمراجعة الأدبيات.

ثانياً: نقاط القوة في معالجة الدراسات السابقة

1. الحداثة والتنوع الزمني

- تم تعزيز الاطار النظري من خلال التركيز على دراسات حديثة.
- دمج الباحث بين دراسات عربية ودولية وهو توازن جيد في التوجهات البحثية.

2. تناولت الدراسات السابقة ثلاثة أبعاد مركزية، الفهم المعرفي والتطبيقي، التفكير الناقد، الشغف بالتعلم



تابع ثانيًا: نقاط القوة في معالجة الدراسات السابقة

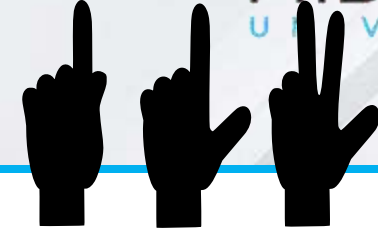
3. الاسناد النظري المناسب

تم ربط الادبيات بنظريات تعليمية معاصرة مثل نظرية التعلم البنائي ونظرية الذكاءات المتعددة.

4. الإشارة إلى الفجوة البحثية

تمكن الباحث من توضيح فجوة تتمثل في ندرة الدراسات التي تدمج بين الدعم الذكي والتفاعل الأكاديمي ، ما يبرر أهمية البحث الحالي

ثالثاً: نقاط الضعف في عرض وتحليل الدراسات السابقة



1. التحليل السردى غلب على النقدي

- قدم الباحث الدراسات بطريقة وصفية وبدون تحليل نقدي منهجي .
- لم يحدد الباحث الاختلافات في أسباب التباين والنتائج بين الدراسات، وهذه تعد خطوة أساسية في المراجعة النقدية الأكاديمية.

2. غياب التصنيف المنهجي للدراسات

- لم يتم تصنيف الدراسات بحسب، نوع التقنية المستخدمة (ذكاء اصطناعي، واقع افتراضي)
- نوع المنهج، (تجريبي، وصفي)، البيئة التعليمية، (جامعية، إلكترونية، هجينة)
- غياب هذا التصنيف جعل المراجعة تبدو غير منظمة

تابع ثالثاً: نقاط الضعف في عرض وتحليل الدراسات السابقة

3. قصور في توثيق الدراسات الأجنبية

- ضعف الدقة الأكاديمية في التوثيق، بعض الدراسات لم يتم ذكر تفاصيل النشر.

4. نقص التحليل المقارن في الأدوات والنتائج

- لم يتم تقديم مقارنة بين أدوات القياس التي استخدمتها الدراسات السابقة.
- مثلاً: لم يوضح ما إذا كانت الدراسات استخدمت مقاييس كمية أم نوعية لقياس التفكير الناقد والشغف بالتعلم.

5. التحليل النظري لم يُستكمل بالتحليل الإحصائي

- لم يبيّن الباحث مدى فاعلية الخوارزميات في تحليل الأداء الأكاديمي، رغم الإشارة إلى دراسات استخدمت الذكاء الاصطناعي.



<u>نقاط الضعف</u>	<u>نقاط القوة</u>	<u>الهدف والمنهج</u>	<u>الدراسة</u>
العينة صغيرة ومحددة بسياق صيني جامعي	استخدام تحليل للتأثيرات المتبادلة	استخدام بيئة تعلم ذكية لتحسين التفكير الناقد	Liu & Dong (2020)
لم يختبر المتغيرات الوجدانية كالتحفيز	دمج التعلم الذاتي مع الذكاء الاصطناعي	دراسة أثر المنصات الذكية في الدافعية والتحصيل	Palasundram et al. (2022)
تركيز على الجانب التقني دون قياس مباشر للأداء	سياق محلي متوافق مع البيئة السعودية	تطوير نموذج تعلم ذكي في جامعة سعودية	Aljerais (2020)
لم تربط النتائج بالأداء الأكاديمي الواقعي	دراسة متقدمة في تحليل المشاعر والانطباعات	تحليل تفاعل الطلبة مع وكلاء Chatbots ذكيين)	Brandtzaeg & Følstad (2021)
ضعف في القياس التجريبي الطويل الأمد	توظيف منهج مختلط	تقييم أثر الذكاء الاصطناعي في تحفيز الطلبة	Radziwill & Benton (2020)



خامساً: الموازنة النقدية بين الدراسات السابقة

نجد الباحث في سد فجوة البحث من خلال تطبيق تجربة عملية على طلبة الدراسات العليا في بيئة تفاعلية مبنية على الذكاء الاصطناعي ، بينما ركزت معظم الدراسات السابقة على التعليم الإلكتروني العام او بيئات التعلم عن بعد.



تضمن البحث مراجعة وضحت إدراكًا للاتجاهات الحديثة في التعليم الذكي لكنها تحتاج إلى مزيد من العمق التحليلي والمنهجية المقارنة.

نجح الباحث في تحديد الفجوة البحثية بوضوح.
ربط الأدبيات بالنظريات الحديثة في التعلم الذكي.

لم يقدم الباحث تقييمًا نقديًا تفصيليًا لكل دراسة من حيث المنهج، الأدوات، والنتائج، مما جعل القسم أقرب إلى عرض وصفي للأدبيات وليس مراجعة نقدية تحليلية متكاملة.





مجموعة جامعة
الجميع الذكية
للتعليم القابضة

MIDOCEAN
UNIVERSITY

Thank You

بسملة العنمي) :

