

نقد ورقة بحثية بعنوان:

"تأثير ممارسات إدارة الجودة الشاملة علي الابتكار: دراسة تطبيقية علي الشركات الصناعية المصرية"

أولاً: من حيث مصطلحات الدراسة

◀ الإيجابيات:

– قام الباحث بتعريف مصطلحات الدراسة بصورة واضحة وسلسلة تتم عن المقصود بمصطلحات الدراسة في الواقع العملي.

- قام الباحث بتوضيح المغزي من المصطلحات المذكورة في الدراسة.
- اعتماد الباحث علي مصادر موثقة في تعريف مصطلحات الدراسة مع استخدام أسلوب التوثيق (APA).
- لم يكتفي الباحث بذكر تعريف واحد لكل مصطلح من مصطلحات الدراسة، بل قام بذكر عدة تعريفات لتوضيح المعني المنشود من تلك المصطلحات في الدراسة.
- تبني الباحث لأحد تعريفات كل مصطلح بما يتفق مع موضوع دراسته.
- إيضاح المعني العام لمصطلحات الدراسة بطريقة واضحة قريبة للذهن يسهل فهمها.

◀ السلبيات:

- لم يعرف الباحث مصطلحات الدراسة لغويًا بأسلوب توضيحي لكل كلمة مكونة للمصطلح علي حدة.
- اعتماد الباحث علي مصادر توثيق لا تتسم بالحدثة نوعًا ما.

ثانيًا: من حيث الدراسات السابقة

◀ الإيجابيات:

- تطرق الباحث إلي عرض إجراءات الدراسات السابقة كاملة بطريقة سلسلة.
- ارتبطت الدراسات السابقة بإشكالية الدراسة بشكل مباشر.
- تناول الباحث العديد من الدراسات السابقة منها ما هو قديم ومنها الحديث.
- استعانة الباحث بدراسات سابقة ذات مصداقية مع القيام بتوثيقها.

- ذكر الباحث لأهداف ونتائج كل دراسة علي حدة بأسلوب علمي مناسب.
- اتفاق نتائج غالبية الدراسات السابقة بالنتيجة المنشودة للباحث وهي وجود تأثير إيجابي لممارسات إدارة الجودة الشاملة علي الابتكار مثل دراسات Prajogo and Sohal 2003, Hoang et al 2006, Feng et al 2006, Lorente 2008, Abrunhosa and Moura 2008, Bon and Mustafa 2013.

◀ السلبيات

- لم يعلق الباحث علي الدراسات السابقة.
- لم يذكر الباحث الفرق بين الدراسات السابقة ودراسته الحالية.
- لم يذكر الباحث أوجه التشابه والاختلاف بين دراسته والدراسات السابقة.
- لم يذكر الباحث المنهج المتبع ولا أدوات جمع البيانات في كل دراسة من الدراسات السابقة.
- عدم اتفاق نتائج بعض الدراسات السابقة مع نتيجة الباحث في ممارسات إدارة الجودة الشاملة علي الابتكار مثل دراسات: Singh and Smith 2004 , Prajogo and Sohal 2004 , Santgos and Vijande and Alvarez 2007 , (Leavengood and An-derson 2011).