

دراسات نقدية ٢

المهمة الأولى

الباحث / عبد الله مجزع الرويلي
الرقم الجامعي / 242000241



Chapter عنوان رسالة الماجستير

أثر استراتيجيات الموارد البشرية في الأداء الوظيفي: دراسة ميدانية على الجامعات الأهلية العراقية
Impact of Human Resources Strategies on job performance: A field study on Iraqi private universities

إعداد الطالب
موسى حمد محمد شبحان الدليمي

1. هل تم اختيار الخطوط الموضحة في دليل الجامعة، وبالحجم المطلوب؟

Chapter

- 1- تم استخدام الخطوط حسب الدليل في نظام الجامعة وبالحجم المطلوب .
- 2- التنسيق لم يكن بشكل جيد فيما يخص المخلص باللغة الإنجليزية حيث لم يترك مسافة في الجانب الايسر بقدر 3 سم وهذا مخالف لدليل الجامعة.
- 3- المخلص مكتوب بشكل جيد دون فراغات في النص او تقسيمات في فقرات النص وهو مطابق لدليل الجامعة.
- 4- تم ترك مسافة 3 سم في جهة يمن الصفحة وهو مطابق للدليل .
- 5- التنسيق بالنسبة للصفحة المكتوبة باللغة العربية لم يكن بالشكل المناسب حيث تركت مسافة أكثر من 2.5 سم أسفل الصفحة.
- 6- الفصل التمهيدي تم كتابة بحروف عربيه ولم يتم ادخال الفصل التمهيدي ضمن الترقيم وهو مطابق لدليل الجامعة.

2. هل هناك تناسق بين حجم الفقرات في محتوى البحث؟

- 1- الفقرات كانت متقاربة في الطول لخلق توازن بصري.
- 2- الفقرات موزعة بشكل منطقي، حيث تتناول كل فقرة فكرة أو موضوع محدد.
- 3- تم استخدام فقرات قصيرة للتوضيح أو الشرح، وفقرات أطول للتحليل أو المناقشة.
- 4- كان هناك فكرة رئيسية لكل فقرة: تحتوي كل فقرة على فكرة رئيسية أو نقطة محددة. ساعد ذلك في الحفاظ على التركيز وسهل على القارئ متابعة الفكرة.
- 5- انتقال منطقي: كان هناك انتقال منطقي بين الفقرات، حيث تم تقديم كل فقرة بما يتماشى مع سابقتها، مما يخلق سياقاً متسلسلاً.

3. هل كان هناك سلبيات في الطباعة؟ هل كان هناك عرض بشكل منطقي لجميع أجزاء رسالة الماجستير؟

1- سلبيات الطباعة:

- **الأخطاء المطبعية:** تم مراجعة النص للتأكد من عدم وجود أخطاء إملائية أو نحوية والأخطاء قد تؤثر على مصداقية العمل حيث تم رصد أخطاء نحويه: على سبيل المثال **(إدارة الموارد البشرية لآزال واحد من ضمن الأفكار الهامة)** حيث كلمة إدارة اسم مؤنث ويفترض ان يكتب **(وحدة)** بدل من واحد.
- **تنسيق النص:** أن التنسيق (مثل الهوامش، المسافات، ونوع الخط) لم يكن متسق في جميع أجزاء الرسالة, حيث لوحظ أعدم توافق في تنسيق النص مما قد يشتت انتباه القارئ.
- **تباين الألوان:** لم يكون هناك استخدام للألوان في الخطوط انما كان على نمط واحد ونفس القياس.

2. عرض أجزاء الرسالة بشكل منطقي:

- **هيكل الرسالة:** عند تتبع الرسالة وجد لها هيكلًا منطقيًا يتضمن المقدمة، الإطار النظري، المنهجية، النتائج، المناقشة، والخاتمة و كل قسم متصل بالآخر بشكل منطقي.
- **تسلسل المعلومات:** تم عرض المعلومات بطريقة تسهل على القارئ فهم الموضوع على سبيل المثال، تم تقديم الإطار النظري قبل المنهجية، مما يسهل فهم الأساليب المستخدمة.
- **الانتقالات بين الأجزاء:** لم يتم استخدام **جمل انتقالية** بين الأقسام والفقرات لتسهيل الانتقال بين الأفكار مما أدى الى عدم الحفاظ على تدفق النص وجعل القراءة أكثر سلاسة.

4. هل اتبع الباحث طريقة الكتابة بشكل سليم من الجانب العلمي؟

Chapter

لتقييم ما إذا كان الباحث قد اتبع طريقة الكتابة بشكل سليم من الجانب العلمي، يمكن النظر في النقاط التالية:

1. وضوح الفكرة

- تحديد الفرضيات: يتضح ان الفرضيات واضحة ومحددة مع توضيح كيفية ارتباطها بالأسئلة البحثية.
- دقة التعريفات: تم تعريف المصطلحات الأساسية بشكل دقيق، مما ساعد في تجنب أي لبس.

2. تنظيم المحتوى

- هيكلية البحث: تتبع الرسالة هيكلًا منطقيًا ومتربطًا، يشمل المقدمة، الإطار النظري، المنهجية، النتائج، المناقشة، والخاتمة.

3. استخدام الأدلة

- الإسناد للمصادر: استند الباحث إلى الأدبيات السابقة واستشهد بالمصادر بشكل مناسب كما استخدام المراجع العلمية لتعزيز مصداقية البحث.

4. الأسلوب العلمي

- موضوعية اللغة: كانت الكتابة موضوعية، بعيدًا عن الآراء الشخصية كما تم استخدام لغة علمية دقيقة.
- التنسيق والتوثيق: اتبع الباحث أسلوبًا موحدًا في التوثيق.

5. النتائج والمناقشة

- تحليل النتائج: كان هناك تحليل دقيق للنتائج، مع تفسيرها بشكل منطقي.
- الاستنتاجات: كان هناك الاستنتاجات مستندة إلى النتائج، وتم تقديم توصيات واضحة بناءً على البحث.

5. هل كان جزء الملاحق منظم؟

1. ترتيب الملاحق

- تسلسل منطقي: تبين ان الملاحق مرتبة بشكل منطقي، وتم ترتيبها حسب ظهورها في النص الرئيسي.

2. تسمية الملاحق

- أسماء واضحة: اتضح ان لكل ملحق عنوان أو اسم واضح يوضح محتواه. على سبيل المثال، "ملحق 1: قائمة بأسماء المحكمين لاستبانة الدراسة.

3. التنسيق

- تنسيق متسق: يوجد تنسيق الملاحق نفس تنسيق النص الرئيسي مع مراعاة الهوامش، ونوع الخط، وحجم الخط.
- سهولة القراءة: اتضح ان الملاحق سهلة القراءة، مع استخدام الفقرات والقوائم وذلك لتسهيل الفهم.

4. المحتوى

- معلومات إضافية: وجدت ان الملحقات تتضمن معلومات تدعم البحث، مثل استبيانات، جداول البيانات.

5. الإشارة إلى الملاحق في النص

- ارتباط النص بالملاحق: تمت الإشارة إلى الملاحق في النص الرئيسي.

6. هل كان هناك أخطاء إملائية أو نحوية فادحة في المجمل العام؟

□ لتقييم الأخطاء الإملائية أو النحوية في النص بشكل عام، يمكن النظر في النقاط التالية:

1. الأخطاء الإملائية

وجود أخطاء متكررة: لم يتم ملاحظة أخطاء إملائية.

تناسق الكتابة: اتضح أن الكلمات مكتوبة بنفس الطريقة، مثل استخدام الألف المقصورة أو الممدودة بشكل صحيح.

2. الأخطاء النحوية

تراكيب الجمل: مجملًا أن الجمل صحيحة نحويًا، كما اتبعت القواعد النحوية الصحيحة.

استخدام علامات الترقيم: يجب أن تكون علامات الترقيم مستخدمة بشكل صحيح، حيث تؤثر في وضوح المعنى وتساعد في تنظيم الأفكار.

3. تأثير الأخطاء على المعنى

تشويش الفهم: لا توجد الأخطاء الفادحة يمكن أن تؤدي إلى تشويش المعنى وتبعد القارئ عن متابعة النص.

تكرار الأخطاء: لا توجد الأخطاء المتكررة تشير إلى نقص في المراجعة والتدقيق، مما قد يؤثر على مصداقية العمل.

7. هل تمت فهرسة البحث بالشكل المنهجي المطلوب؟

□ لتقييم فهرسة البحث بشكل منهجي، يمكن النظر في النقاط التالية:

1. وجود فهرس شامل

فهرس المحتويات: البحث يتضمن فهرس المحتويات يوضح جميع الأقسام والعناوين الرئيسية والفرعية، مع أرقام الصفحات المناسبة.

فهرس الملاحق: تم تضمين الملاحق في الفهرس ليتمكن القارئ من العثور عليها بسهولة.

2. تنظيم الفهرس

تسلسل منطقي: اتضح ان الفهرس مرتباً بشكل منطقي، حيث بدأ بالعناوين الرئيسية ثم تتابع بالعناوين الفرعية، مما سهل على القارئ التنقل في البحث.

استخدام تنسيقات مختلفة: **لم يتم استخدام** تنسيقات مختلفة (مثل الخط العريض أو المائل) لتمييز بين العناوين الرئيسية والفرعية.

3. توافق الفهرس مع النص

مراجعة الأرقام: تم التحقق من أن الأرقام المدرجة في الفهرس تتوافق مع الصفحات الفعلية في النص.

4. دقة العناوين

استخدام عناوين واضحة: تم استخدام العناوين واضحة ودقيقة، مما يساعد القارئ في فهم محتوى كل قسم.

تجنب العناوين الغامضة: لا يوجد عناوين غامضة في البحث.

8. هل استخدم الباحث لغة بسيطة وسهلة كي يفهمها القراء؟

□ لتقييم ما إذا كان الباحث قد استخدم لغة بسيطة وسهلة الفهم، يمكن النظر في النقاط التالية:

1. وضوح اللغة

خلو النص من التعقيدات: يتضح ان الجمل المستخدمة قصيرة وواضحة مع استخدام كلمات بسيطة ومباشرة حيث ان النصوص المعقدة قد تجعل القراءة صعبة على القراء غير المتخصصين.

تجنب المصطلحات المعقدة: تم استخدام مصطلحات تقنية وتم تعريفها بشكل واضح لتسهيل فهم القارئ.

2. تناسق الأسلوب

أسلوب الكتابة: اتضح ان أسلوب الكتابة متسقًا طوال البحث كما تم استخدام لغة سهلة ومباشرة مما ساعد في الحفاظ على اهتمام القارئ.

تجنب الجمل الطويلة: لم يكن هناك جمل طويلة ومعقدة قد تؤدي إلى تشويش القارئ.

3. توجيه القارئ

استخدام الأمثلة: يوجد تقديم أمثلة توضيحية مما ساعد على توضيح الأفكار المعقدة وجعل النص أكثر ارتباطًا بالواقع.

4. أسلوب التفسير

شرح المفاهيم: تضمن النص تفسيرات واضحة للمفاهيم الرئيسية، مما سهل على القراء فهم المحتوى دون الحاجة إلى خلفية مكثفة في الموضوع.

9. هل قام الباحث بصياغة مُستخلصين بالعربية والإنجليزية؟

□ لتحديد ما إذا كان الباحث قد قام بصياغة مستخلصين بالعربية والإنجليزية، يمكن النظر في النقاط التالية:

1. وجود مستخلصين

ملخص باللغة العربية: يوجد ملخص باللغة العربية يوضح أهداف البحث، منهجيته، ونتائجه بشكل مختصر **لكن لم يكن** بالتنسيق الصحيح حيث يوجد فراغات بين الفقرات.

ملخص باللغة الإنجليزية: يوجد ملخص باللغة الإنجليزية يتضمن نفس المعلومات بطريقة مشابهة لكن لم يكن بالتنسيق الصحيح لوجد فراغات بين الفقرات.

2. تناسق المحتوى

محتوى متطابق: تضمن كلا الملخصين معلومات متطابقة، بحيث عكس كل منهما محتوى البحث بدقة.

أسلوب الكتابة: كان الأسلوب في كلا الملخصين واضحًا ومباشرًا، مع التركيز على النقاط الرئيسية.

3. طول الملخصين

طول مناسب: اتضح أن طول كل ملخص مناسبًا، حيث لم يتجاوز 250-300 كلمة، مع التركيز على الجوانب الأساسية للبحث لكن **كان هناك جمل طويلة** في المخلص باللغة الإنجليزية كان يمكن أن تقسم إلى أكثر من جملة مرتبطة.

4. دقة الترجمة

ترجمة دقيقة: كانت الملخص مترجمة بشكل جيد وتعكس المعنى الأصلي دون تشويش.

10. هل كان هناك استخدام للاقتباس سواء بصورة مباشرة أو غير مباشرة وبشكل مفرط من جانب الباحث؟

□ لتقييم ما إذا كان هناك استخدام مفرط للاقتباس من جانب الباحث سواء بصورة مباشرة أو غير مباشرة، يمكن النظر في النقاط التالية:

1. استخدام الاقتباسات المباشرة

تكرار الاقتباسات: لم تكن الاقتباسات المباشرة تشغل جزءًا كبيرًا من النص.

تحديد المصدر: تم توثيق الاقتباسات المباشرة بشكل صحيح مع ذكر المصدر وتاريخ النشر.

2. استخدام الاقتباسات غير المباشرة

إعادة صياغة الأفكار: قام الباحث بإعادة صياغة الأفكار بأسلوبه الخاص، مع توضيح مصدر الفكرة.

التوازن بين الاقتباسات والمحتوى الأصلي: كان هناك توازن بين ما يقدمه الباحث من أفكار أصلية وما يتم اقتباسه من المصادر.

3. تحليل النص

نسبة الاقتباسات: نسبة الاقتباسات مقارنة بالنص الأصلي لم تكن مرتفعة.

تنوع المصادر: كان هناك تنوع في المصادر المستخدمة.

4. الالتزام بالأمانة العلمية

الإشارة إلى الأفكار المستمدة من المراجع: اتضح استناد الباحث إلى الأدبيات السابقة دون إفراط.



مجموعة جامعة
الجميع الذكية
للتعليم القابضة

MIDOCEAN
UNIVERSITY



Thank You

