

## التكليف السابع نقد ورقه بحثيه من حيث منهج البحث والدراسة الميدانية

إعداد: حسن عبد الرحمن الزهراني

إشراف :  
أ.د/ عادل عصام

رابط الدراسة

[Nurses' Generational Differences Related to the  
Workplace and Leadership  
Saudi Journal of Nursing and Health Care,](#)



نص منهج البحث (كما ورد في الدراسة)

**المنهج:**

The study adopted a quantitative descriptive cross-sectional design.

**الأداة:**

A structured questionnaire was used to collect data

**العينة:**

The sample consisted of 210 nurses representing different generations.

**تحليل البيانات:**

Descriptive statistics and ANOVA tests were used

## منهج البحث

اقتباس من الورقة:

اعتمدت الدراسة منهجًا كمياً وصفيًا بتصميم مقطعي لفحص الفروق بين الأجيال في بيئة التمريض. وتم استخدام استبانة منظمة لجمع البيانات من الممرضين العاملين في أحد المستشفيات الحكومية في المملكة.

التحليل النقدي:

اختيار هذا المنهج مناسب لفحص الفروق بين مجموعات مختلفة في وقت واحد، ويتوافق مع أسئلة البحث القائمة على "وجود اختلافات" وليس العلاقات السببية. ومع ذلك، فإن التصميم المقطعي محدود في القدرة على تفسير تطوّر قيم الأجيال بمرور الزمن. بما أن موضوع الدراسة "أجيال"، فإن المنهج الطولي كان سيمنح عمقاً أكبر وفهماً أدقّ للتغيرات الحقيقية عبر الزمن

## أداة جمع البيانات

اقتباس من الورقة:

اعتمدت الدراسة على استبانة منظمة تحتوي على مجموعة من المحاور المتعلقة ببيئة العمل، والقيادة، واتجاهات الممرضين. وتم توزيعها على المشاركين باستخدام نموذج ورقي.

### التحليل النقدي:

الاستبانة المنظمة خيار مناسب في الدراسات الكمية، خاصة مع عينة كبيرة. كما أن المحاور واضحة وتتوافق مع الموضوع الرئيس للدراسة.

لكن الورقة لم توضح مصدر الأداة: هل هي مبنية على مقاييس عالمية معتمدة؟ أم من تطوير الباحثين؟

كما لم يتم توضيح إجراءات الصدق والثبات بشكل كافٍ، مما يحدّ من قوة التفسير الإحصائي للنتائج.

## العينة

### اقتباس من الورقة:

شملت الدراسة 210 ممرضين وممرضات من أجيال متعددة يعملون في المستشفى، وقد تم جمع بياناتهم من خلال الاستبانة الورقية.

### التحليل النقدي:

حجم العينة جيد ويمكن من تطبيق الاختبارات الإحصائية المناسبة. كما أن وجود أجيال متعددة يعزّز قدرة الدراسة على المقارنة.

إلا أن العينة كانت من مستشفى حكومي واحد، مما يحدّ من إمكانية تعميم النتائج على باقي مستشفيات المملكة.

إضافة إلى ذلك، لم توضّح الدراسة طريقة اختيار العينة، وهل كانت عشوائية أم قصدية، مما يؤثر على تمثيل المجتمع الأصلي.

## الدراسة الميدانية

### **اقتباس من الورقة:**

تم تنفيذ الدراسة ميدانياً من خلال توزيع الاستبانات على الأقسام التمريضية المختلفة في المستشفى، وتم جمع البيانات بشكل يدوي.

### **التحليل النقدي:**

التطبيق الميداني المباشر يعطي مصداقية للدراسة ويعكس بيئة العمل الواقعية. لكن الورقة لم تذكر معلومات أساسية مثل:

- مدة جمع البيانات
- عدد الاستبانات الموزعة مقابل المسترجعة
- نسبة الاستجابة
- وجود موافقات أخلاقية أو لجنة IRB
- أي مشاكل أو قيود خلال التطبيق
- غياب هذه التفاصيل يضعف القدرة على تقييم جودة البيانات.

## التحليل الإحصائي

### اقتباس من الورقة:

استخدمت الباحثتان الإحصاء الوصفي واختبار ANOVA لتحليل الفروق بين الأجيال، إضافة إلى بعض المقارنات الأساسية بين المتغيرات.

### التحليل النقدي:

استخدام ANOVA مناسب تمامًا لفحص الفروق بين ثلاث مجموعات أو أكثر، وهذا يتوافق مع موضوع الدراسة.

لكن لم تتم الإشارة إلى فحص افتراضات ANOVA مثل التجانس Homogeneity أو التوزيع الطبيعي، وهي خطوات ضرورية لضمان دقة النتائج.

كما لم تُذكر أي تحليلات Post-hoc، والتي تعدّ ضرورية لمعرفة اتجاه الفروق بين المجموعات.

## الخلاصة

### ملخص نقاط القوة:

- اتساق المنهج مع أهداف الدراسة.
- عينة كبيرة نسبياً وتناسب التحليل الإحصائي معها.
- أداة قياس واضحة وسهلة التطبيق.

### نقاط الضعف:

- محدودية المنهج المقطعي في دراسة "الأجيال".
- غياب تفاصيل مصدر الأداة وخصائصها النفسية.
- ضعف التعميم بسبب الاكتفاء بمستشفى واحد.
- نقص في وصف الإجراءات الميدانية الأساسية.
- غياب فحص افتراضات التحليل الإحصائي.



مجموعة جامعة  
الجميع الذكية  
للتعليم القابضة

MIDOCEAN  
UNIVERSITY



# Thank You

