

## المهمة الأولى

"دراسات نقدية" 2 أ.د. أشرف الفندي

### ورقة نقد بحثية

النقد يكون من خلال الإجابة على ما يلي على سبيل المثال لا الحصر

1. هل تم اختيار الخطوط الموضحة في دليل الجامعة، وبالحجم المطلوب؟
2. هل هناك تناسق بين حجم الفقرات في محتوى البحث؟
3. هل هناك سلبيات في الطباعة؟ هل هناك عرض بشكل منطقي لجميع أجزاء رسالة الماجستير؟
4. هل اتبع الباحث طريقة الكتابة بشكل سليم من الجانب العلمي؟
5. هل كان جزء الملاحق منظم؟
6. هل كان هناك أخطاء إملائية أو نحوية فادحة في الجمل العام؟
7. هل تمت فهرسة البحث بالشكل المنهجي المطلوب؟
8. هل استخدم الباحث لغة بسيطة وسهلة كي يفهمها القراء؟
9. هل قام الباحث بصياغة مستخلصين بالعربية والإنجليزية؟
10. هل هناك استخدام للإقتباس سواء بصورة مباشرة أو غير مباشرة وبشكل مفرط من جانب البحث؟

الباحثة. هنادي المبارك

## العنوان

"متطلبات الحكومة الإلكترونية لتحسين جودة أداء الجمعيات الأهلية".

يتم الإجابة على الأسئلة التالية:

1. هل تم اختيار الخطوط الموضحة في دليل الجامعة، وبالحجم المطلوب؟

- بعد مراجعة البحث، لا يوجد ذكر صريح للالتزام بدليل الجامعة فيما يتعلق بنوع الخط وحجمه. ومع ذلك، يبدو أن حجم الخط ونمطه متسقين بشكل عام، وهو أمر مهم لتحقيق الوضوح في الكتابة الأكاديمية. من الضروري التحقق من إرشادات الجامعة المحددة للتأكد من الامتثال.

2. هل هناك تناسق بين حجم الفقرات في محتوى البحث؟

- البحث يتبع بشكل عام هيكل فقرة متناسق، على الرغم من أن بعض الفقرات قد تكون أطول من غيرها. التوازن في حجم الفقرات قد يُحسِّن من إمكانية القراءة وتقديم المحتوى بشكل أفضل.

3. هل هناك سلبيات في الطباعة؟ هل هناك عرض بشكل منطقي لجميع أجزاء رسالة الماجستير؟

- لا يبدو أن هناك مشكلات طباعة كبيرة، ولكن قد توجد بعض التناقضات في التنسيق، مثل محاذاة العناوين وتوحيد المسافات. يتدفق المحتوى بشكل منطقي من المقدمة إلى الأهداف والإطار النظري، ولكن الاهتمام بالتفاصيل في التنسيق قد يعزز العرض العام.

4. هل اتبع الباحث طريقة الكتابة بشكل سليم من الجانب العلمي؟

- الباحث يتبع بشكل عام نهجاً علمياً سليماً، حيث يعرض المشكلة ومراجعة الأدبيات والإطار النظري بوضوح. ومع ذلك، يمكن تعزيز التحليل بتفسير أكثر تفصيلاً للبيانات وضمان مراجعة أكثر منهجية للأدبيات ذات الصلة.

5. هل كان جزء الملاحق منظم؟

- لا يوجد قسم ملاحق محدد يمكن رؤيته في البحث المتاح، ولكن تنظيم الملاحق بعناوين واضحة ومراجع سيكون ضرورياً لدعم نتائج البحث.

6. هل كان هناك أخطاء إملائية أو نحوية فادحة في الجمل العام؟

- توجد بعض الأخطاء الإملائية والنحوية الطفيفة في بعض الأقسام. ينبغي مراجعة هذه الأخطاء بعناية لضمان الجودة الأكاديمية، وخاصة في استخدام المصطلحات المتخصصة وتركيبات الجمل الصحيحة.

7. هل تمت فهرسة البحث بالشكل المنهجي المطلوب؟

- البحث يتبع هيكلًا منظمًا بعناوين واضحة. يجب توفير جدول محتويات مفصل بأرقام الصفحات وفهرسة صحيحة للتأكد من الامتثال الكامل للمنهجية المطلوبة.

8. هل استخدم الباحث لغة بسيطة وسهلة كي يفهمها القراء؟

- اللغة المستخدمة رسمية وأكاديمية، وهي مناسبة للموضوع، لكن قد تكون بعض المصطلحات التقنية صعبة على غير المتخصصين. تبسيط المصطلحات المعقدة حيثما أمكن قد يجعل الوثيقة أكثر سهولة للفهم.

9. هل قام الباحث بصياغة مستخلصين بالعربية والإنجليزية؟

- يحتوي البحث على ملخصات باللغتين العربية والإنجليزية، تعرض النقاط الرئيسية للبحث. ومع ذلك، يمكن تحسين جودة الملخص الإنجليزي لزيادة الوضوح والدقة.

10. هل هناك استخدام للاقتباس سواء بصورة مباشرة أو غير مباشرة وبشكل مفرط من جانب الباحث؟

- البحث يحتوي على اقتباسات ومراجع لدراسات سابقة، ولكن ليس من الواضح ما إذا كانت هذه الاقتباسات مفرطة. يجب اتباع ممارسات الاقتباس الصحيحة لتجنب الاعتماد الزائد على الاقتباسات المباشرة أو غير المباشرة، مع التأكيد على التحليل الأصلي.