

دراسة نقدية ٢

١.د. أشرف الفندي

المهمة رقم ٩

اعداد/ فهد المبارك

١. هل تم عرض النتائج بطريقة واضحة وسهلة الفهم؟

- الإجابة: نعم، تم عرض النتائج بطريقة واضحة نسبياً وسهلة الفهم. الباحث قام بعرض النتائج بشكل منظم، مستخدماً الجداول والبيانات الإحصائية لتوضيح العوامل المؤثرة في إساءة معاملة الأطفال بناءً على استجابات العاملين في لجان ودور الحماية الاجتماعية. كانت النتائج مفسرة بشكل منطقي ومباشر، مع الإشارة إلى النسب والاتجاهات التي توصلت إليها الدراسة.
- التوصية: على الرغم من أن النتائج كانت واضحة، كان يمكن تحسين العرض باستخدام رسوم بيانية لدعم فهم القارئ للبيانات المقدمة، وجعلها أكثر تفاعلاً بصرياً.

٢. هل تم تفسير النتائج بطريقة تتوافق مع أهداف الدراسة وفرضياتها؟

- الإجابة: نعم، النتائج تتوافق مع أهداف الدراسة وفرضياتها. النتائج كانت مترابطة بشكل جيد مع الأهداف المطروحة في الدراسة. الباحث حقق الأهداف المتعلقة بتحليل العوامل المختلفة (الاجتماعية، النفسية، الثقافية، الاقتصادية، والأمنية) المؤثرة في إساءة معاملة الأطفال، وتم تفسير النتائج بما يتماشى مع فرضيات الدراسة التي تتعلق بالفروق بين المتغيرات الشخصية للعاملين مثل العمر والجنس وعدد سنوات الخدمة.
- الربط بين النتائج والفرضيات: الفرضيات تم اختبارها وتفسيرها من خلال النتائج الإحصائية، مما يعكس توافقاً واضحاً بين الأهداف، الفرضيات، والنتائج.

٣. هل تم تجنب المبالغة في استنتاجات النتائج؟

- الإجابة: نعم، تم تجنب المبالغة في الاستنتاجات. الباحث تعامل مع النتائج بطريقة واقعية ومحافظة دون الإفراط في التعميم أو المبالغة في التفسيرات. الاستنتاجات كانت مرتبطة بشكل مباشر بالبيانات التي تم جمعها والتحليل الإحصائي لها، ولم يكن هناك تفسيرات زائدة أو غير مستندة إلى الأدلة.

- التوصية: يمكن أن يتم التركيز أكثر على تفسير النتائج الإحصائية بشكل معمق، خصوصاً فيما يتعلق بالعوامل ذات التأثير الكبير على إساءة معاملة الأطفال.

٤. هل تم مقارنة النتائج بالدراسات السابقة بطريقة صحيحة؟

- الإجابة: جزئياً، نعم. الباحث أشار إلى بعض الدراسات السابقة وقارن النتائج بها، لكنه لم يقدم مقارنة مفصلة أو موسعة بشكل كافٍ مع كل الدراسات ذات الصلة. كان من الأفضل تقديم تحليل أكثر عمقاً يوضح ما إذا كانت النتائج تتفق أو تختلف مع نتائج الدراسات السابقة، وتفسير الفروق إن وجدت.

- التوصية: يوصى بإجراء مقارنة أكثر تفصيلاً بين النتائج والدراسات السابقة لتوضيح مدى الاتفاق أو التناقض، خاصة في ضوء الفجوات التي تم تحديدها في الأدبيات السابقة.

٥. هل تم بناء التوصيات على أساس النتائج؟

- الإجابة: نعم، التوصيات تم بناؤها على أساس النتائج. الباحث قدم توصيات تعتمد بشكل مباشر على النتائج التي توصل إليها. على سبيل المثال، تم تقديم توصيات لتحسين تدريب العاملين في الحماية الاجتماعية وزيادة التوعية حول العوامل المؤثرة في إساءة الأطفال. هذه التوصيات تعتمد على البيانات التحليلية التي تم جمعها من العينة، مما يجعلها منطقية ومرتبطة بالنتائج.

٦. هل التوصيات قابلة للتطبيق في الواقع؟

- الإجابة: نعم، التوصيات قابلة للتطبيق في الواقع. التوصيات التي قدمها الباحث كانت واقعية وقابلة للتنفيذ، مثل تعزيز برامج التوعية للعاملين وأسر الأطفال حول العوامل المؤدية إلى الإساءة، وتطوير استراتيجيات وقائية لتحسين بيئة الأسرة. هذه التوصيات قابلة للتنفيذ ضمن نطاق

لجان ودور الحماية الاجتماعية، وتساهم في تحسين العمل الميداني بناءً على النتائج التي تم التوصل إليها.

التقييم العام:

الباحث قدم نتائج واضحة ومتوافقة مع أهداف الدراسة وفرضياتها، وتجنب المبالغة في الاستنتاجات. التوصيات كانت مرتبطة بالنتائج وقابلة للتنفيذ، لكن كان من الأفضل تقديم مقارنة أكثر تفصيلاً مع الدراسات السابقة لتفسير الاتفاق أو التناقضات المحتملة بشكل أفضل.