

أثر كفاءة التنسيق الإداري على نجاح إدارة المشاريع: دراسة ميدانية على الشركات الخدمية في المملكة العربية السعودية

اسم الطالب  
فيصل بكر علي

الرقم الجامعي

مشروع تخرج - 2  
كلية الإدارة - جامعة ميدأوشن

إشراف  
د.  
عضو هيئة التدريس- كلية الإدارة- جامعة ميدأوشن

2025

## جدول المحتويات

### قائمة

الجدول.....

3.....

فهرس

الأشكال.....

6.....

4. الفصل الرابع: التحليل الإحصائي ومناقشة

8..... النتائج

4.1.

المقدمة:.....

9.....

4.2. توصيف عينة الدراسة (الاحصائيات الوصفية لعينة

11..... الدراسة):

4.3. اختبارات الصدق والثبات

..... للاستبيانات:

13.....

4.4. الإحصاء الوصفي لتغيرات البحث (الإجابة على أسئلة البحث):

14.....

4.5. اختبار الفرضيات ومناقشة النتائج:

54.....

## قائمة الجداول

- جدول 1 : التحليلات الإحصائية 13
- جدول 2 : ملخص التحليلات الإحصائية 14
- جدول 3 : اختبار الثبات والموثوقية 14
- جدول 2 : التحليل الإحصائي لجنس المشاركين في التجربة 14
- جدول 3 : التحليل الإحصائي لعمر المشاركين في التجربة 16
- جدول 4 : التحليل الإحصائي للفئة الوظيفية 17
- جدول 5 : التحليل الإحصائي لسنوات الخبرة لدى المشاركين في التجربة 18
- جدول 6 : التحليل الإحصائي للمؤهل العلمي لدى المشاركين في التجربة 19
- جدول 7 : التحليل الإحصائي لقطاع الشركة الخدمية 20
- جدول 8 : التحليل الإحصائي لحجم الشركة 21
- جدول 9 : التحليل الإحصائي لوصول التحديثات الخاصة بالمشاريع في الوقت المناسب 23
- جدول 10 : التحليل الإحصائي لتبادل المعلومات بين الإدارات بدون تأخير 24
- جدول 11 : التحليل الإحصائي لسرعة نقل تعليمات الإدارة بسرعة للمعينين بالمشروع 25
- جدول 12 : التحليل الإحصائي لدعم أنظمة المعلومات مشاركة فورية للبيانات 27
- جدول 13 : التحليل الإحصائي لوضوح قنوات الاتصال بين الأقسام 28
- جدول 14 : التحليل الإحصائي لخلو الرسائل الإدارية من الغموض 29
- جدول 15 : التحليل الإحصائي لمعرفة الجهة التي يمكن الرجوع إليها عند الحاجة للمعلومات 30
- جدول 16 : التحليل الإحصائي لإتمام التغذية الراجعة والمتابعة عبر آليات واضحة 32
- جدول 17 : التحليل الإحصائي لوضوح المهام والمسؤوليات داخل المشروع 33
- جدول 18 : التحليل الإحصائي لمعرفة حدود الصالحات بين الإدارات 34
- جدول 19 : التحليل الإحصائي لعدم حدوث تدخل أو تضارب في الأدوار 35
- جدول 20 : التحليل الإحصائي لتوضيح الهيكل التنظيمي تسلسل اتخاذ القرار 37
- جدول 21 : التحليل الإحصائي لوجود تعاون فعال بين الإدارات لتحقيق أهداف المشاريع 38
- جدول 22 : التحليل الإحصائي لتبادل الخبرات والمعلومات بين الفرق العاملة 39
- جدول 23 : التحليل الإحصائي لحل الخلافات بين الإدارات بسرعة وبشكل بناء 40
- جدول 24 : التحليل الإحصائي لتحقيق تنسيق مناسب عندما تتداخل المهام 42
- جدول 25 : التحليل الإحصائي لالتزام المشاريع بالمواعيد النهائية المحددة 43
- جدول 26 : التحليل الإحصائي لتنفيذ المشاريع ضمن الميزانية المخططة 44

- جدول 27 : التحليل الإحصائي لتحقيق معايير الجودة في مخرجات المشروع 45
- جدول 28 : التحليل الإحصائي لارتفاع رضا العملاء والمستفيدين عن نتائج المشروع 47
- جدول 29 : التحليل الإحصائي لاستخدام الموارد بكفاءة أثناء تنفيذ المشروع 48
- جدول 32 : اختبار كاي اسكوير للعلاقة بين نجاح إدارة المشاريع وفعالية تبادل المعلومات بين الإدارات 49
- جدول 33 : اختبار كاي اسكوير للعلاقة بين نجاح إدارة المشاريع ووضوح توزيع الأدوار والمسؤوليات 50
- جدول 34 : اختبار كاي اسكوير للعلاقة بين نجاح إدارة المشاريع وكفاءة أنظمة الاتصال والتعاون الداخلي 52
- جدول 35 : اختبار التباين الأحادي 53
- جدول 36 : ملخص نموذج معامل بايز 53
- جدول 37 : إحصاءات العينة الواحدة لكفاءة التنسيق الإداري على نجاح إدارة المشاريع في الشركات الخدمية في المملكة العربية السعودية 54
- جدول 38 : اختبار العينة الواحدة لكفاءة التنسيق الإداري على نجاح إدارة المشاريع في الشركات الخدمية في المملكة العربية السعودية 55
- جدول 39 : أحجام تأثير العينة الواحدة لكفاءة التنسيق الإداري على نجاح إدارة المشاريع في الشركات الخدمية في المملكة العربية السعودية 55
- جدول 40 : إحصاءات العينة الواحدة لفعالية تبادل المعلومات بين الإدارات على نجاح إدارة المشاريع في الشركات الخدمية 56
- جدول 41 : اختبار العينة الواحدة لفعالية تبادل المعلومات بين الإدارات على نجاح إدارة المشاريع في الشركات الخدمية 56
- جدول 42 : أحجام تأثير العينة الواحدة لفعالية تبادل المعلومات بين الإدارات على نجاح إدارة المشاريع في الشركات الخدمية 56
- جدول 43 : إحصاءات العينة الواحدة لوضوح توزيع الأدوار والمسؤوليات بين الإدارات على نجاح إدارة المشاريع في الشركات الخدمية 57
- جدول 44 : اختبار العينة الواحدة لوضوح توزيع الأدوار والمسؤوليات بين الإدارات على نجاح إدارة المشاريع في الشركات الخدمية 57
- جدول 45 : أحجام تأثير العينة الواحدة لوضوح توزيع الأدوار والمسؤوليات بين الإدارات على نجاح إدارة المشاريع في الشركات الخدمية 58
- جدول 46 : إحصاءات العينة الواحدة لكفاءة أنظمة الاتصال الداخلي على نجاح إدارة المشاريع في الشركات الخدمية 58
- جدول 47 : اختبار العينة الواحدة لكفاءة أنظمة الاتصال الداخلي على نجاح إدارة المشاريع في الشركات الخدمية 59
- جدول 48 : أحجام تأثير العينة الواحدة لكفاءة أنظمة الاتصال الداخلي على نجاح إدارة المشاريع في الشركات الخدمية 59
- جدول 49 : إحصاءات العينة الواحدة لجودة التعاون والتفاعل بين الإدارات على نجاح إدارة المشاريع في الشركات الخدمية 60
- جدول 50 : اختبار العينة الواحدة لجودة التعاون والتفاعل بين الإدارات على نجاح إدارة المشاريع في الشركات الخدمية 60
- جدول 51 : أحجام تأثير العينة الواحدة لجودة التعاون والتفاعل بين الإدارات على نجاح إدارة المشاريع في الشركات الخدمية 61
- جدول 52 : إحصاءات العينة الواحدة لسرعة التنسيق في معالجة المشكلات المشتركة بين الإدارات على نجاح إدارة المشاريع في الشركات الخدمية 61
- جدول 53 : اختبار العينة الواحدة لسرعة التنسيق في معالجة المشكلات المشتركة بين الإدارات على نجاح إدارة المشاريع في الشركات الخدمية 62
- جدول 54 : أحجام تأثير العينة الواحدة لسرعة التنسيق في معالجة المشكلات المشتركة بين الإدارات على نجاح إدارة المشاريع في الشركات الخدمية 62

## فهرس الأشكال

- شكل توضيحي 1 : التمثيل البياني لجنس المشاركين في التجربة 15
- شكل توضيحي 2 : التمثيل البياني لعمر المشاركين في التجربة 16
- شكل توضيحي 3 : التمثيل البياني للفئة الوظيفية لدى المشاركين في التجربة 17
- شكل توضيحي 4 : التمثيل البياني لسنوات الخبرة لدى المشاركين في التجربة 18
- شكل توضيحي 5 : التمثيل البياني للمؤهل العلمي لدى المشاركين في التجربة 19
- شكل توضيحي 6 : التمثيل البياني لقطاع الشركة الخدمية 21
- شكل توضيحي 7 : التمثيل البياني لحجم الشركة 22
- شكل توضيحي 8 : التمثيل البياني لوصول التحديثات الخاصة بالمشاريع في الوقت المناسب 23
- شكل توضيحي 9 : التمثيل البياني لتبادل المعلومات بين الإدارات بدون تأخير 24
- شكل توضيحي 10 : التمثيل البياني لسرعة نقل تعليمات الإدارة للمعنيين بالمشروع 26
- شكل توضيحي 11 : التمثيل البياني لدعم أنظمة المعلومات مشاركة فورية للبيانات 27
- شكل توضيحي 12 : التمثيل البياني لوضوح قنوات الاتصال بين الأقسام 28
- شكل توضيحي 13 : التمثيل البياني لخلو رسائل الإدارة من الغموض 29
- شكل توضيحي 14 : التمثيل البياني لمعرفة الجهة التي يمكن الرجوع إليها عند الحاجة للمعلومات 31
- شكل توضيحي 15 : التمثيل البياني لإتمام التغذية الراجعة والمتابعة عبر آليات واضحة 32
- شكل توضيحي 16 : التمثيل البياني لوضوح المهام والمسؤوليات داخل المشروع 33
- شكل توضيحي 17 : التمثيل البياني لمعرفة حدود الصلاحيات بين الإدارات 34
- شكل توضيحي 18 : التمثيل البياني لعدم حدوث تدخل أو تضارب في الأدوار 36
- شكل توضيحي 19 : التمثيل البياني لتوضيح لهيكل التنظيمي تسلسل اتخاذ القرار 37
- شكل توضيحي 20 : التمثيل البياني لوجود تعاون فعال بين الإدارات لتحقيق أهداف المشاريع 38
- شكل توضيحي 21 : التمثيل البياني لتبادل الخبرات والمعلومات بين الفرق العاملة 39
- شكل توضيحي 22 : التمثيل البياني لحل الخلافات بين الإدارات بسرعة وبشكل بناء 41
- شكل توضيحي 23 : التمثيل البياني لتحقيق تنسيق مناسب عندما تتداخل المهام 42
- شكل توضيحي 24 : التمثيل البياني لالتزام المشاريع بالمواعيد النهائية المحددة 43
- شكل توضيحي 25 : التمثيل البياني لتنفيذ المشاريع ضمن الميزانية المخططة 44
- شكل توضيحي 26 : التمثيل البياني لتحقيق معايير الجودة في مخرجات المشروع 46
- شكل توضيحي 27 : التمثيل البياني لارتفاع رضا العملاء والمستفيدين عن نتائج المشروع 47
- شكل توضيحي 28 : التمثيل البياني لاستخدام الموارد بكفاءة أثناء تنفيذ المشروع 48
- شكل توضيحي 29 : المقاييس المتماثلة لتحليل الجداول المتقاطعة للعلاقة بين نجاح إدارة المشاريع وفعالية تبادل المعلومات بين الإدارات 49
- شكل توضيحي 30 : المقاييس المتماثلة لتحليل الجداول المتقاطعة للعلاقة بين نجاح إدارة المشاريع ووضوح توزيع الأدوار والمسؤوليات 51
- شكل توضيحي 31 : المقاييس المتماثلة لتحليل الجداول المتقاطعة للعلاقة بين نجاح إدارة المشاريع

## 4. الفصل الرابع: التحليل الإحصائي ومناقشة النتائج

### 4.1. المقدمة:

في هذا الفصل الرابع من الدراسة، سيتم تناول الجانب التحليلي والتطبيقي الذي يربط بين الإطار النظري للدراسة وواقع البيانات الميدانية التي تم جمعها. يمثل هذا الفصل محوراً أساسياً في البحث، إذ يُعنى بتحويل المعطيات الخام إلى نتائج علمية قابلة للتفسير والاستنتاج، مما يتيح فهماً أعمق للعلاقات بين المتغيرات محل الدراسة، وخاصة ما يتعلق بأثر كفاءة التنسيق الإداري على نجاح إدارة المشاريع في الشركات الخدمية بالملكة العربية السعودية. ويُعد هذا الفصل خطوة جوهرية لقياس مدى توافق الواقع العملي مع الفرضيات التي صيغت في بداية الدراسة، إضافة إلى اختبار مدى اتساق البيانات وموثوقيتها.

سيسعى هذا الفصل إلى تقديم معالجة منهجية دقيقة للبيانات، تبدأ باستعراض خصائص أفراد العينة وسماتهم العامة، وهو ما يساعد على فهم البيئة التي أجريت فيها الدراسة وطبيعة المشاركين فيها. إن التعرف على تركيبة العينة يعد مدخلاً مهماً لتفسير النتائج لاحقاً، لأن الخصائص الديموغرافية والمهنية للمستجيبين قد يكون لها تأثير مباشر أو غير مباشر على إدراكهم لموضوعات البحث. كما أن استعراض الإحصاءات المرتبطة بالعينة يساهم في تقديم صورة أولية عن خلفية المشاركين ومدى تنوعهم، وهو ما يعزز من موضوعية النتائج وقابلية تعميمها. ويتضمن الفصل أيضاً إجراء مجموعة من الاختبارات المنهجية الضرورية للتأكد من جودة أدوات القياس المستخدمة في الدراسة. فاختبارات الصدق والثبات ليست مجرد إجراءات تقنية، بل تمثل

ضماناً علمياً بأن الأداة البحثية تقيس فعلاً ما يفترض أن تقيسه، وبأن النتائج التي سيتم الحصول عليها من خلال الاستبيانات تتمتع بدرجة عالية من الاعتمادية. ويمثل التأكد من كفاءة أدوات القياس خطوة أساسية لضمان موثوقية التحليل الإحصائي اللاحق وصحة الاستنتاجات التي سيخرج بها الباحث.

كما سيتم ضمن هذا الفصل تقديم عرض تفصيلي للنتائج الإحصائية الخاصة بمتغيرات الدراسة، وهو ما يساعد في الإجابة المباشرة على أسئلة البحث وبيان مستوى كفاءة التنسيق الإداري ومدى تأثيره على نجاح إدارة المشاريع وفقاً لرؤى المستجيبين. سيسمح هذا الجزء بفهم الاتجاهات العامة للبيانات، وإبراز الجوانب التي حققت مستويات مرتفعة أو منخفضة في آراء المشاركين، مما يوفر أساساً قوياً لتحليل العلاقات بين المتغيرات لاحقاً.

وفي المرحلة النهائية، يتطرق الفصل إلى اختبار الفرضيات بحثاً عن الأدلة العلمية التي تؤكد أو تنفي العلاقات المتوقعة بين المتغير المستقل والمتغير التابع. ويسهم هذا التحليل في تقديم تفسير منطقي وموضوعي للنتائج، ليس فقط لإثبات أو رفض الفرضيات، بل أيضاً لاستخلاص دلالات مهمة ترتبط بسياق الشركات الخدمية في المملكة العربية السعودية. كما سيتضمن نقاشاً معمقاً للنتائج وربطها بالدراسات السابقة والإطار النظري، بما يثري الدراسة ويوضح إسهامها العلمي والعملية.

يعد هذا الفصل محطة محورية في الدراسة، إذ يجمع بين توصيف البيانات وتحليلها وتفسيرها بطريقة منهجية تساهم في الوصول إلى استنتاجات واضحة ومدعومة بالأدلة العلمية، مما يعزز مصداقية الدراسة ويضمن قدرتها على تقديم توصيات عملية قابلة للتطبيق في مجال تحسين كفاءة التنسيق الإداري ورفع مستوى نجاح المشاريع في الشركات الخدمية.

## 4.2. توصيف عينة الدراسة (الإحصائيات الوصفية لعينة الدراسة):

في ضوء النتائج الإحصائية يتضح أن عينة الدراسة مستقرة من حيث الخصائص الديموغرافية، حيث جاءت المتوسطات حول الفئة المتوسطة للعمر والخبرة والمؤهل، مما يشير إلى تمثيل جيد للعاملين في الشركات الخدمية. أما متغيرات كفاءة التنسيق الإداري فقد سجلت جميعها متوسطات أعلى من 3، وهو ما يعكس اتفاقاً عاماً بين المشاركين على وجود مستوى جيد من تدفق المعلومات، ووضوح قنوات الاتصال، وتحديد المهام والصلاحيات، إضافة إلى وجود تعاون ملحوظ بين الإدارات. كما أظهرت مؤشرات نجاح المشاريع مستويات إيجابية أيضاً؛ حيث أشار المشاركون إلى التزام مناسب بالمواعيد والميزانيات وجودة المخرجات ورضا العملاء. وتشير قيم الالتواء والتفطح السالبة إلى أن الإجابات تميل نحو التقييمات المرتفعة، مما يعزز النتيجة العامة بأن التنسيق الإداري الفعال يلعب دوراً واضحاً في دعم نجاح إدارة المشاريع داخل الشركات الخدمية في المملكة العربية السعودية.

| Statistics          |       |         |      |                    |        |                |          |                        |          |                        |
|---------------------|-------|---------|------|--------------------|--------|----------------|----------|------------------------|----------|------------------------|
|                     | N     |         | Mean | Std. Error of Mean | Median | Std. Deviation | Skewness | Std. Error of Skewness | Kurtosis | Std. Error of Kurtosis |
|                     | Valid | Missing |      |                    |        |                |          |                        |          |                        |
| الجنس               | 200   | 0       | 1.47 | .035.              | 1.00   | .500.          | .121.    | .172.                  | -2.005   | .342.                  |
| العمر               | 200   | 0       | 2.97 | .102.              | 3.00   | 1.449          | .053.    | .172.                  | -1.340   | .342.                  |
| الفئة الوظيفية      | 200   | 0       | 3.06 | .075.              | 3.00   | 1.062          | -.721.   | .172.                  | -.820.   | .342.                  |
| سنوات الخبرة        | 200   | 0       | 2.99 | .071.              | 3.00   | 1.002          | -.554.   | .172.                  | -.874.   | .342.                  |
| المؤهل العلمي       | 200   | 0       | 2.95 | .079.              | 3.00   | 1.113          | -.642.   | .172.                  | -.978.   | .342.                  |
| قطاع الشركة الخدمية | 200   | 0       | 2.93 | .084.              | 3.00   | 1.186          | -.602.   | .172.                  | -1.202   | .342.                  |

|                                                          |     |   |      |      |      |       |        |      |        |      |
|----------------------------------------------------------|-----|---|------|------|------|-------|--------|------|--------|------|
| حجم الشركة                                               | 200 | 0 | 2.54 | 055. | 3.00 | 776.  | 1.277- | 172. | 109.-  | 342. |
| تصليتي التحديثات الخاصة بالمشاريع في الوقت المناسب       | 200 | 0 | 3.29 | 095. | 3.00 | 1.343 | 244.-  | 172. | 1.122- | 342. |
| يتم تبادل المعلومات بين الإدارات بدون تأخير              | 200 | 0 | 3.30 | 096. | 3.00 | 1.355 | 293.-  | 172. | 1.039- | 342. |
| تنقل تعليمات الإدارة بسرعة للمعنيين بالمشروع             | 200 | 0 | 3.24 | 100. | 3.00 | 1.414 | 176.-  | 172. | 1.247- | 342. |
| تدعم أنظمة المعلومات مشاركة فورية للبيانات               | 200 | 0 | 3.19 | 111. | 3.00 | 1.563 | 160.-  | 172. | 1.493- | 342. |
| قنوات الاتصال بين الأقسام محددة وواضحة                   | 200 | 0 | 3.36 | 093. | 3.00 | 1.322 | 322.-  | 172. | 1.027- | 342. |
| الرسائل الإدارية خالية من الغموض                         | 200 | 0 | 3.24 | 105. | 3.00 | 1.481 | 195.-  | 172. | 1.383- | 342. |
| أعرف الجهة التي يمكنني الرجوع إليها عند الحاجة للمعلومات | 200 | 0 | 3.14 | 110. | 3.00 | 1.560 | 107.-  | 172. | 1.495- | 342. |
| التغذية الراجعة والمتابعة تتم عبر آليات واضحة            | 200 | 0 | 3.31 | 106. | 3.50 | 1.501 | 281.-  | 172. | 1.370- | 342. |
| مهامي ومسؤولياتي محددة بوضوح داخل المشروع                | 200 | 0 | 3.33 | 094. | 3.00 | 1.334 | 201.-  | 172. | 1.218- | 342. |
| حدود الصالحات بين الإدارات معروفة ومطبقة                 | 200 | 0 | 3.22 | 102. | 3.00 | 1.442 | 159.-  | 172. | 1.315- | 342. |
| لا يحدث تداخل أو تضارب في الأدوار                        | 200 | 0 | 3.20 | 103. | 3.00 | 1.453 | 185.-  | 172. | 1.292- | 342. |
| الهيكل التنظيمي يوضح تسلسل اتخاذ القرار                  | 200 | 0 | 3.21 | 110. | 3.00 | 1.555 | 169.-  | 172. | 1.494- | 342. |
| هناك تعاون فعال بين الإدارات لتحقيق أهداف المشاريع       | 200 | 0 | 3.35 | 096. | 3.00 | 1.352 | 227.-  | 172. | 1.152- | 342. |
| يتم تبادل الخبرات والمعلومات بين الفرق العاملة           | 200 | 0 | 3.32 | 097. | 3.00 | 1.377 | 278.-  | 172. | 1.113- | 342. |
| تحل الخلافات بين الإدارات بسرعة وبشكل بناء               | 200 | 0 | 3.14 | 101. | 3.00 | 1.427 | 073.-  | 172. | 1.304- | 342. |
| يتم تحقيق تنسيق مناسب عندما تتداخل المهام                | 200 | 0 | 3.14 | 113. | 3.00 | 1.595 | 157.-  | 172. | 1.553- | 342. |
| تلتزم المشاريع بالمواعيد النهائية المحددة                | 200 | 0 | 3.33 | 094. | 3.00 | 1.334 | 242.-  | 172. | 1.088- | 342. |
| تتفد المشاريع ضمن الميزانية المخططة                      | 200 | 0 | 3.11 | 100. | 3.00 | 1.421 | 058.-  | 172. | 1.284- | 342. |
| يتم تحقيق معايير الجودة في مخرجات المشروع                | 200 | 0 | 3.15 | 102. | 3.00 | 1.438 | 112.-  | 172. | 1.326- | 342. |
| رضا العملاء والمستفيدين عن نتائج المشروع مرتفع           | 200 | 0 | 3.24 | 111. | 3.00 | 1.575 | 192.-  | 172. | 1.493- | 342. |
| تستخدم الموارد بكفاءة أثناء تنفيذ المشروع                | 200 | 0 | 3.25 | 093. | 3.00 | 1.314 | 109.-  | 172. | 1.170- | 342. |

جدول 1 : التحليلات الإحصائية

#### 4.3. اختبارات الصدق والثبات للاستبيانات:

تشير نتائج اختبار الموثوقية والمصدقية إلى أن جميع الحالات الـ 200 تم تضمينها في التحليل، ولم يتم استبعاد أي حالة. كما أظهرت نتائج تحليل الثبات أن قيمة ألفا كرونباخ للمتغيرات الـ 28 المدروسة بلغت 0.935، وهي قيمة عالية جداً، مما يدل على أن أدوات الاستبيان موثوقة وتمتاز بمستوى عالٍ من الاتساق الداخلي. هذا يشير إلى أن البيانات المجمعة صالحة للاستخدام في التحليلات الإحصائية لدراسة أثر كفاءة التنسيق الإداري على نجاح إدارة المشاريع.

| Case Processing Summary |                       |     |       |
|-------------------------|-----------------------|-----|-------|
|                         |                       | N   | %     |
| Cases                   | Valid                 | 200 | 100.0 |
|                         | Excluded <sup>a</sup> | 0   | .0    |
|                         | Total                 | 200 | 100.0 |

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

جدول 2 : ملخص التحليلات الإحصائية

| Reliability Statistics |            |
|------------------------|------------|
| Cronbach's Alpha       | N of Items |
| .935                   | 28         |

جدول 3 : اختبار الثبات والموثوقية

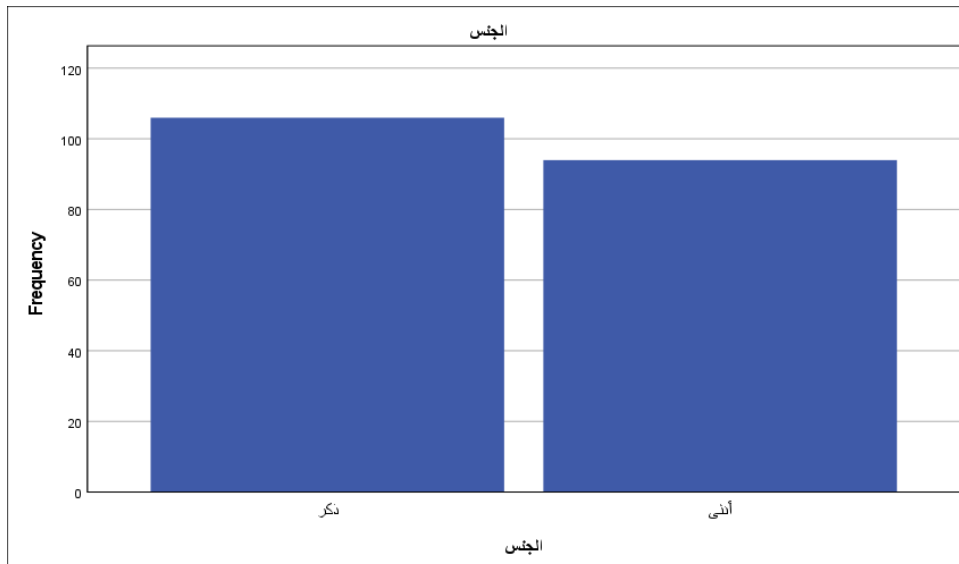
#### 4.4. الإحصاء الوصفي لمتغيرات البحث (الإجابة على أسئلة البحث):

##### 1. جنس المشاركين في التجربة

تشير نتائج توزيع الجنس بين المشاركين في الدراسة إلى وجود تمثيل متوازن نسبياً، حيث شكّل الذكور 53% من إجمالي العينة مقابل 47% للإناث، ما يعني أن الدراسة اعتمدت على آراء متقاربة من كلا الجنسين دون تحيز واضح. ويسهم هذا التوازن في تعزيز مصداقية النتائج، إذ يعكس وجهات نظر متنوعة حول كفاءة التنسيق الإداري وتأثيره على نجاح إدارة المشاريع داخل الشركات الخدمية في المملكة العربية السعودية.

| الجنس |       |           |         |               |                    |
|-------|-------|-----------|---------|---------------|--------------------|
|       |       | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid | ذكر   | 106       | 53.0    | 53.0          | 53.0               |
|       | أنثى  | 94        | 47.0    | 47.0          | 100.0              |
|       | Total | 200       | 100.0   | 100.0         |                    |

جدول 2 : التحليل الإحصائي لجنس المشاركين في التجربة



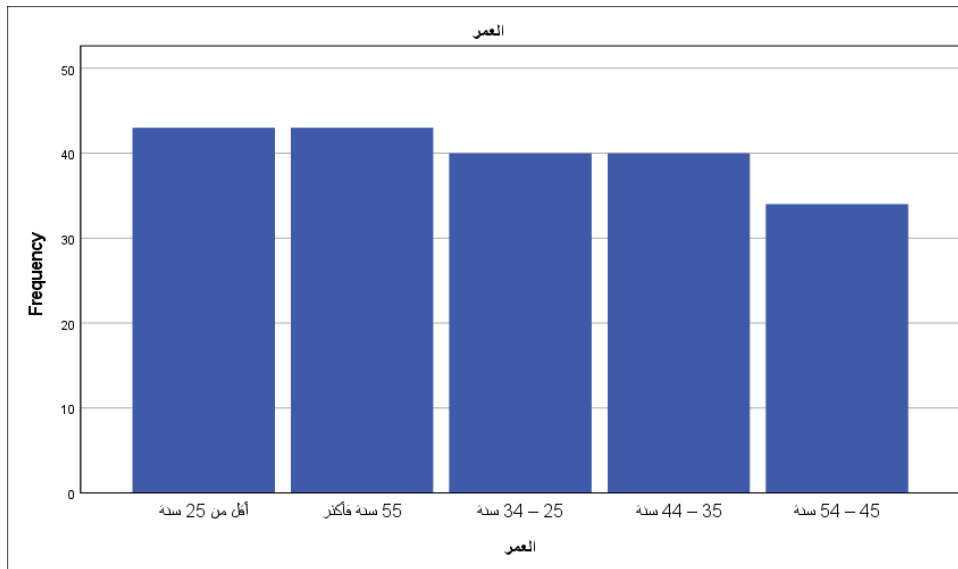
شكل توضيحي 1 : التمثيل البياني لجنس المشاركين في التجربة

## 2. عمر المشاركين في التجربة

توضح نتائج توزيع الأعمار أن عينة الدراسة متنوعة وتمثل مختلف الفئات العمرية بشكل متقارب، حيث جاءت أكبر فئتين بنسبة 21.5% لكل من المشاركين أقل من 25 سنة والمشاركين بعمر 55 سنة فأكثر، بينما توزعت الفئات المتوسطة بين 20% و17%. هذا التنوع يعكس شمولية جيدة للخبرات ووجهات النظر عبر مراحل العمر المختلفة، مما يعزز قوة النتائج حول أثر كفاءة التنسيق الإداري على نجاح إدارة المشاريع في الشركات الخدمية، إذ يعتمد التحليل على آراء تمتد من الشباب حديثي الخبرة إلى كبار الموظفين ذوي الخبرة الطويلة.

| العمر |               | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-------|---------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid | أقل من 25 سنة | 43        | 21.5    | 21.5          | 21.5               |
|       | سنة فأكثر 55  | 43        | 21.5    | 21.5          | 43.0               |
|       | سنة 25 – 34   | 40        | 20.0    | 20.0          | 63.0               |
|       | سنة 35 – 44   | 40        | 20.0    | 20.0          | 83.0               |
|       | سنة 45 – 54   | 34        | 17.0    | 17.0          | 100.0              |
|       | Total         | 200       | 100.0   | 100.0         |                    |

جدول 3 : التحليل الإحصائي لعمر المشاركين في التجربة



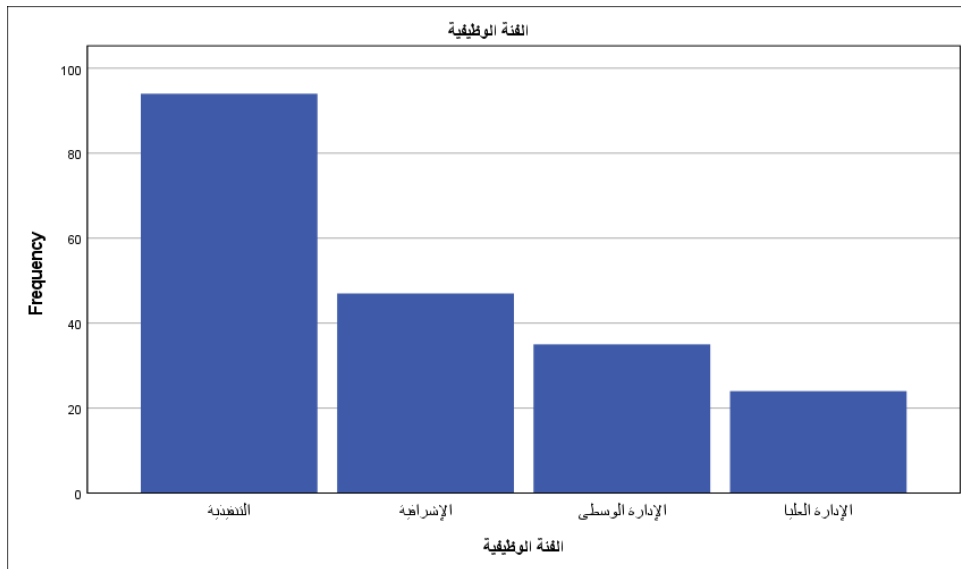
شكل توضيحي 2 : التمثيل البياني لعمر المشاركين في التجربة

## 3. الفئة الوظيفية للمشاركين في التجربة

تشير نتائج توزيع الفئة الوظيفية للمشاركين إلى أن أغلبية العينة جاءت من الوظائف التنفيذية بنسبة 47%، يليها الموظفون في المهام الإشرافية بنسبة 23.5%، ثم الإدارة الوسطى بنسبة 17.5%، بينما شكلت الإدارة العليا 12% فقط. يعكس هذا التوزيع أن الدراسة استندت بشكل رئيسي إلى آراء الموظفين القريبين من العمليات اليومية للمشاريع، مع تمثيل مناسب للمستويات الإدارية المختلفة، مما يمنح النتائج شمولية وتوازناً في تقييم كفاءة التنسيق الإداري ومدى تأثيره على نجاح المشاريع داخل الشركات الخدمية في المملكة العربية السعودية.

| الفئة الوظيفية |                | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|----------------|----------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid          | التنفيذية      | 94        | 47.0    | 47.0          | 47.0               |
|                | الإشرافية      | 47        | 23.5    | 23.5          | 70.5               |
|                | الإدارة الوسطى | 35        | 17.5    | 17.5          | 88.0               |
|                | الإدارة العليا | 24        | 12.0    | 12.0          | 100.0              |
|                | Total          | 200       | 100.0   | 100.0         |                    |

جدول 4 : التحليل الإحصائي لفئة الوظيفة



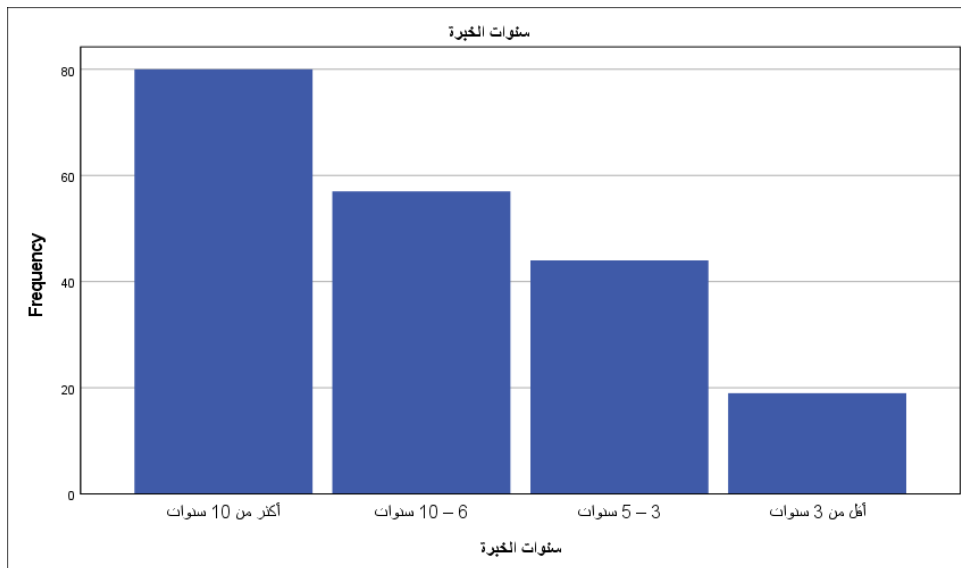
شكل توضيحي 3 : التمثيل البياني للغنة الوظيفية لدى المشاركين في التجربة

#### 4. سنوات الخبرة لدى المشاركين في التجربة

تشير نتائج توزيع سنوات الخبرة للمشاركين إلى أن الغالبية تمتلك خبرة طويلة في مجال عملهم، حيث بلغت نسبة من لديهم أكثر من 10 سنوات خبرة 40%، تليهم الفئة بين 6-10 سنوات بنسبة 28.5%، ثم من لديهم 3-5 سنوات بنسبة 22%، وأخيراً أقل من 3 سنوات بنسبة 9.5%. يعكس هذا التوزيع أن العينة تمثل مستويات خبرة متنوعة، مما يعزز موثوقية النتائج، حيث تشمل آراء الموظفين ذوي الخبرة الطويلة والقريبين من العمليات اليومية، وبالتالي يوفر تقييماً شاملاً لتأثير كفاءة التنسيق الإداري على نجاح إدارة المشاريع في الشركات الخدمية بالملكة العربية السعودية.

| سنوات الخبرة |                  | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|--------------|------------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid        | أكثر من 10 سنوات | 80        | 40.0    | 40.0          | 40.0               |
|              | سنوات 6 – 10     | 57        | 28.5    | 28.5          | 68.5               |
|              | سنوات 3 – 5      | 44        | 22.0    | 22.0          | 90.5               |
|              | أقل من 3 سنوات   | 19        | 9.5     | 9.5           | 100.0              |
|              | Total            | 200       | 100.0   | 100.0         |                    |

جدول 5 : التحليل الإحصائي لسنوات الخبرة لدى المشاركين في التجربة



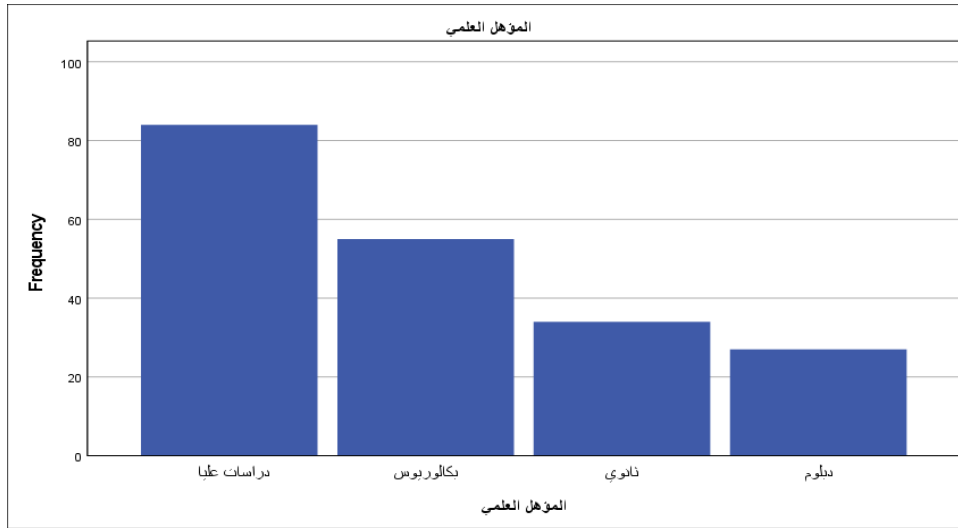
شكل توضيحي 4 : التمثيل البياني لسنوات الخبرة لدى المشاركين في التجربة

## 5. المؤهل العلمي

تشير نتائج توزيع المؤهل العلمي للمشاركين إلى أن أغلبية العينة تتمتع بمستوى عالٍ من التعليم، حيث بلغت نسبة الحاصلين على دراسات عليا 42%، يليهم الحاصلون على بكالوريوس بنسبة 27.5%، ثم الحاصلون على الثانوية العامة بنسبة 17%، وأخيراً الحاصلون على دبلوم بنسبة 13.5%. يعكس هذا التوزيع أن العينة متعلمة جيداً، مما يساهم في تقديم تقييمات دقيقة وموضوعية حول كفاءة التنسيق الإداري وأثرها على نجاح إدارة المشاريع في الشركات الخدمية بالمملكة العربية السعودية.

| المؤهل العلمي |             |           |         |               |                    |
|---------------|-------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
|               |             | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid         | دراسات عليا | 84        | 42.0    | 42.0          | 42.0               |
|               | بكالوريوس   | 55        | 27.5    | 27.5          | 69.5               |
|               | ثانوي       | 34        | 17.0    | 17.0          | 86.5               |
|               | دبلوم       | 27        | 13.5    | 13.5          | 100.0              |
|               | Total       | 200       | 100.0   | 100.0         |                    |

جدول 6 : التحليل الإحصائي للمؤهل العلمي لدى المشاركين في التجربة



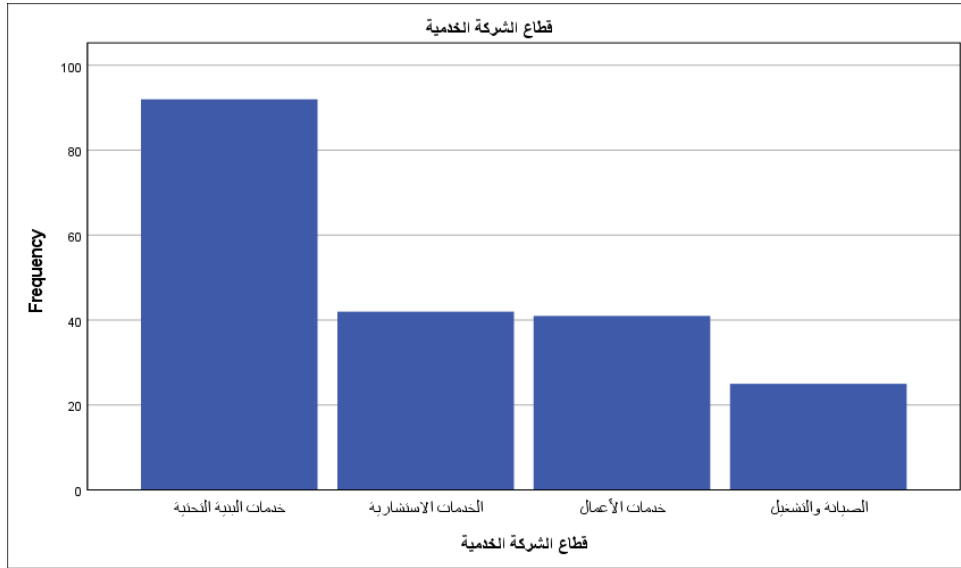
شكل توضيحي 5 : التمثيل البياني للمؤهل العلمي لدى المشاركين في التجربة

## 6. قطاع الشركة الخدمية

توضح نتائج توزيع قطاع الشركة الخدمية أن غالبية المشاركين ينتمون إلى قطاع خدمات البنية التحتية بنسبة 46%، يليه قطاع الخدمات الاستشارية بنسبة 21%، وقطاع خدمات الأعمال بنسبة 20.5%، وأخيراً قطاع الصيانة والتشغيل بنسبة 12.5%. يعكس هذا التوزيع تنوع العينة عبر القطاعات الخدمية المختلفة، مما يمنح الدراسة قاعدة واسعة لتقييم أثر كفاءة التنسيق الإداري على نجاح إدارة المشاريع، مع مراعاة اختلاف طبيعة العمليات ومتطلبات التنسيق بين القطاعات المتنوعة داخل المملكة العربية السعودية.

| قطاع الشركة الخدمية |                      |           |         |               |                    |
|---------------------|----------------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
|                     |                      | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid               | خدمات البنية التحتية | 92        | 46.0    | 46.0          | 46.0               |
|                     | الخدمات الاستشارية   | 42        | 21.0    | 21.0          | 67.0               |
|                     | خدمات الأعمال        | 41        | 20.5    | 20.5          | 87.5               |
|                     | الصيانة والتشغيل     | 25        | 12.5    | 12.5          | 100.0              |
|                     | Total                | 200       | 100.0   | 100.0         |                    |

جدول 7 : التحليل الإحصائي لقطاع الشركة الخدمية



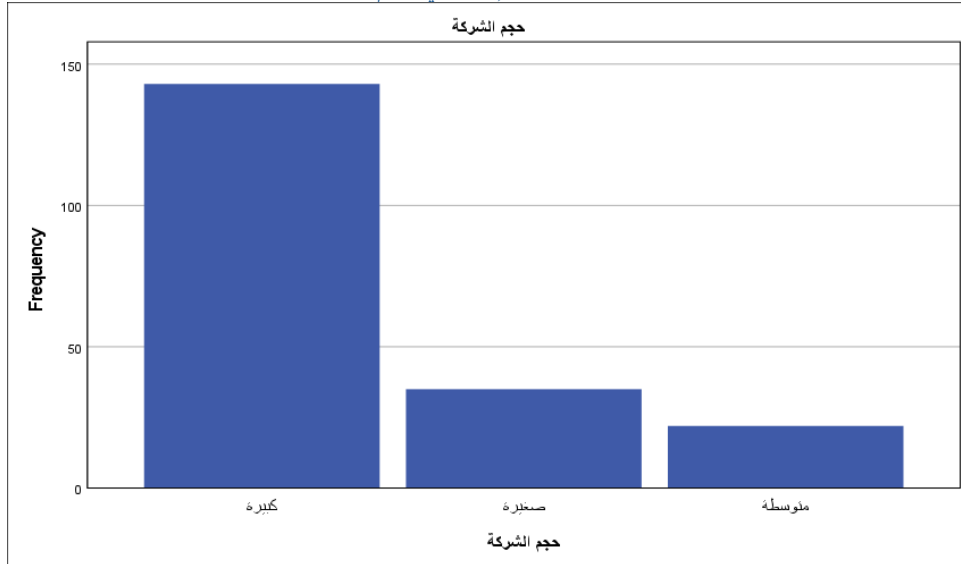
شكل توضيحي 6 : التمثيل البياني ل قطاع الشركة الخدمية

### 7. حجم الشركة

تشير نتائج توزيع حجم الشركات المشاركة في الدراسة إلى أن الغالبية العظمى تنتمي إلى الشركات الكبيرة بنسبة 71.5%، تليها الشركات الصغيرة بنسبة 17.5%، وأخيراً الشركات المتوسطة بنسبة 11%. يعكس هذا التوزيع تركيز الدراسة على بيانات العمل الأكبر التي تتميز ببنية تنظيمية أكثر تعقيداً واحتياجات أكبر للتنسيق الإداري، مما يوفر رؤية واضحة لتأثير كفاءة التنسيق الإداري على نجاح إدارة المشاريع في الشركات الخدمية بالملكة العربية السعودية.

| حجم الشركة |        |           |         |               |                    |
|------------|--------|-----------|---------|---------------|--------------------|
|            |        | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid      | كبيرة  | 143       | 71.5    | 71.5          | 71.5               |
|            | صغيرة  | 35        | 17.5    | 17.5          | 89.0               |
|            | متوسطة | 22        | 11.0    | 11.0          | 100.0              |
|            | Total  | 200       | 100.0   | 100.0         |                    |

جدول 8 : التحليل الإحصائي لحجم الشركة



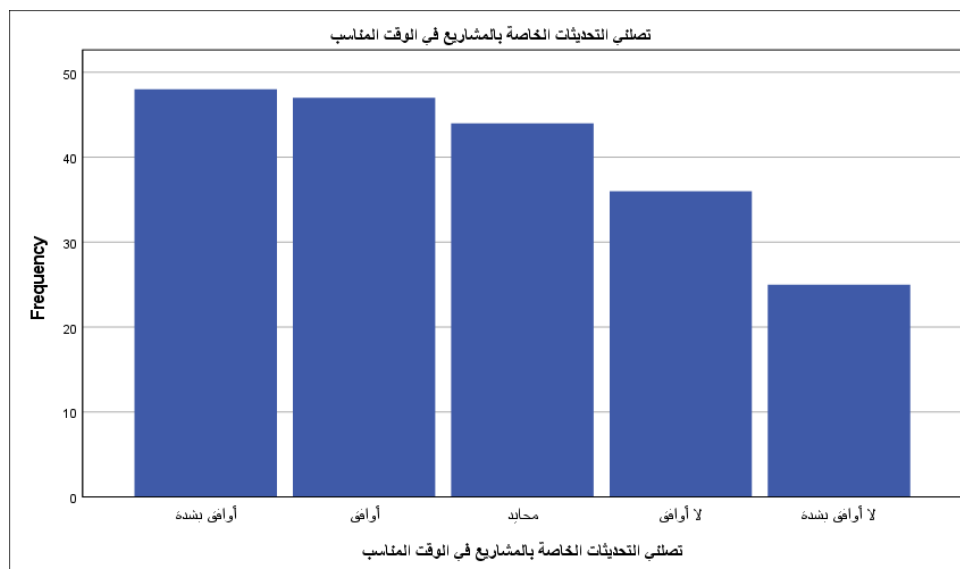
شكل توضيحي 7 : التمثيل البياني لحجم الشركة

### 8. تصلني التحديثات الخاصة بالمشاريع في الوقت المناسب

تشير نتائج الاستبيان حول تلقي التحديثات الخاصة بالمشاريع في الوقت المناسب إلى أن أغلبية المشاركين تميل إلى الموافقة على ذلك، حيث أبدى 24% منهم موافقة شديدة و23.5% موافقة عادية، في حين كانت نسبة المحايدين 22%، ونسب عدم الموافقة بلغت 18% و12.5% على التوالي. تعكس هذه النتائج أن هناك مستوى جيد من تبادل المعلومات والتحديثات بين الإدارات، وهو ما يساهم في دعم كفاءة التنسيق الإداري ونجاح إدارة المشاريع في الشركات الخدمية بالملكة العربية السعودية، مع وجود بعض التحفظات التي تشير إلى الحاجة لتحسين سرعة ودقة نقل المعلومات.

| تصلني التحديثات الخاصة بالمشاريع في الوقت المناسب |               |           |         |               |                    |
|---------------------------------------------------|---------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
|                                                   |               | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid                                             | أوافق بشدة    | 48        | 24.0    | 24.0          | 24.0               |
|                                                   | أوافق         | 47        | 23.5    | 23.5          | 47.5               |
|                                                   | محايد         | 44        | 22.0    | 22.0          | 69.5               |
|                                                   | لا أوافق      | 36        | 18.0    | 18.0          | 87.5               |
|                                                   | لا أوافق بشدة | 25        | 12.5    | 12.5          | 100.0              |
|                                                   | Total         | 200       | 100.0   | 100.0         |                    |

جدول 9 : التحليل الإحصائي لوصول التحديثات الخاصة بالمشاريع في الوقت المناسب



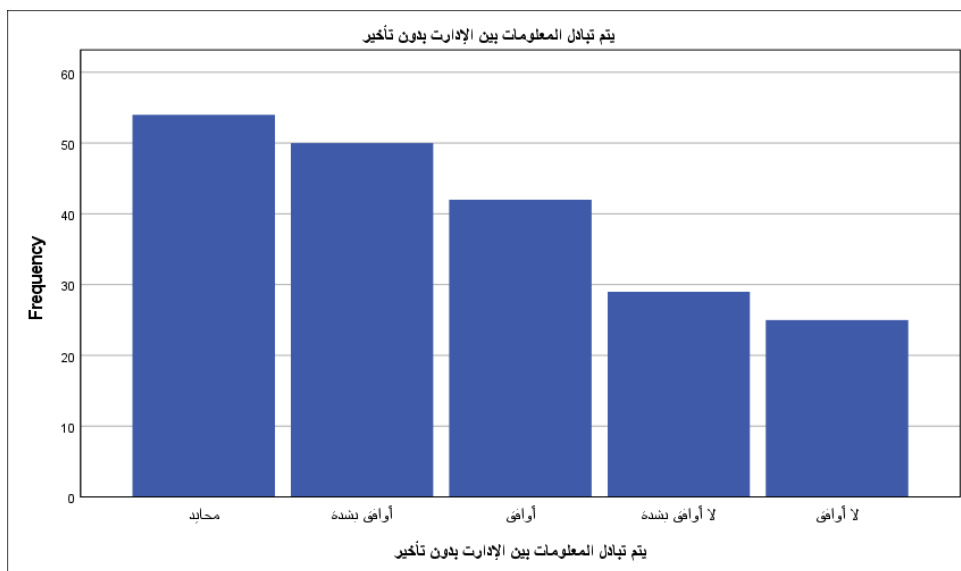
شكل توضيحي 8 : التمثيل البياني لوصول التحديثات الخاصة بالمشاريع في الوقت المناسب

## 9. يتم تبادل المعلومات بين الإدارات بدون تأخير

تشير نتائج الاستبيان حول تبادل المعلومات بين الإدارات بدون تأخير إلى أن أغلبية المشاركين تميل إلى التوافق مع هذا الأمر، حيث أبدى 25% موافقة شديدة و21% موافقة عادية، بينما كانت نسبة المحايد 27%، ونسب عدم الموافقة وصلت إلى 12.5% و14.5% على التوالي. وتنعكس هذه النتائج أن تبادل المعلومات بين الإدارات يتم إلى حد كبير بشكل فعال، مما يعزز كفاءة التنسيق الإداري ويسهم في نجاح إدارة المشاريع، مع وجود بعض الحالات التي تشير إلى وجود تأخير أو تحديثات تحتاج إلى تحسين.

| يتم تبادل المعلومات بين الإدارات بدون تأخير |               |           |         |               |                    |
|---------------------------------------------|---------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
|                                             |               | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid                                       | محايد         | 54        | 27.0    | 27.0          | 27.0               |
|                                             | أوافق بشدة    | 50        | 25.0    | 25.0          | 52.0               |
|                                             | أوافق         | 42        | 21.0    | 21.0          | 73.0               |
|                                             | لا أوافق      | 29        | 14.5    | 14.5          | 87.5               |
|                                             | لا أوافق بشدة | 25        | 12.5    | 12.5          | 100.0              |
|                                             | Total         | 200       | 100.0   | 100.0         |                    |

جدول 10 : التحليل الإحصائي لتبادل المعلومات بين الإدارات بدون تأخير



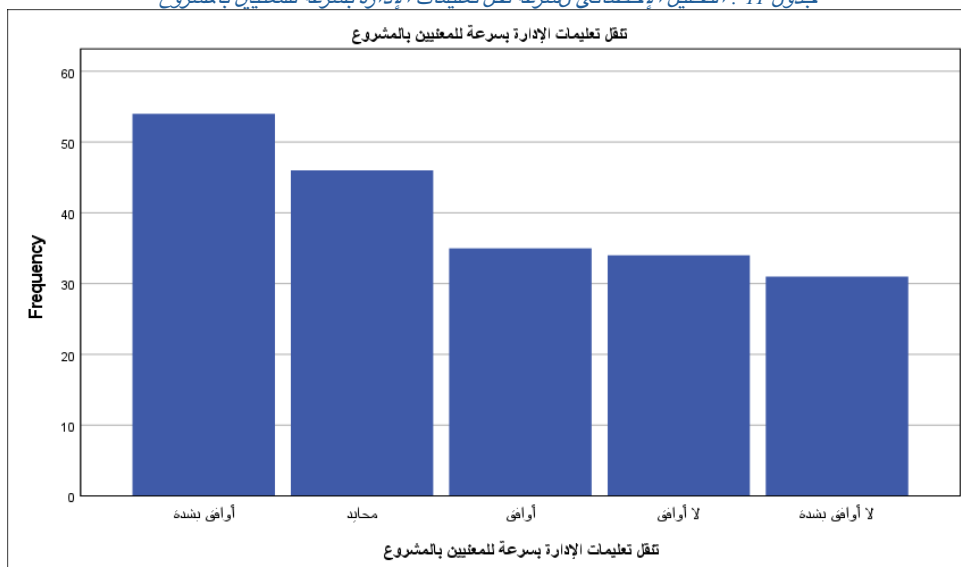
شكل توضيحي 9 : التمثيل البياني لتبادل المعلومات بين الإدارات بدون تأخير

#### 10. تنقل تعليمات الإدارة بسرعة للمعنيين بالمشروع

تشير نتائج الاستبيان حول سرعة نقل تعليمات الإدارة إلى المعنيين بالمشروع إلى تباين آراء المشاركين، حيث أبدى 27% موافقة شديدة و17.5% موافقة عادية، في حين كان 23% محايدين، بينما بلغت نسب عدم الموافقة 17% و15.5% على التوالي. تعكس هذه النتائج أن تعليمات الإدارة تصل بسرعة إلى المعنيين في كثير من الحالات، مما يدعم كفاءة التنسيق الإداري ونجاح إدارة المشاريع، لكن هناك مؤشرات على وجود بعض التأخير أو نقاط ضعف في سرعة نقل التعليمات تستدعي تحسين الإجراءات لضمان فعالية أكبر.

| تنقل تعليمات الإدارة بسرعة للمعنيين بالمشروع |               |           |         |               |                    |
|----------------------------------------------|---------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
|                                              |               | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid                                        | أوافق بشدة    | 54        | 27.0    | 27.0          | 27.0               |
|                                              | محايد         | 46        | 23.0    | 23.0          | 50.0               |
|                                              | أوافق         | 35        | 17.5    | 17.5          | 67.5               |
|                                              | لا أوافق      | 34        | 17.0    | 17.0          | 84.5               |
|                                              | لا أوافق بشدة | 31        | 15.5    | 15.5          | 100.0              |
|                                              | Total         | 200       | 100.0   | 100.0         |                    |

جدول 11 : التحليل الإحصائي لسرعة نقل تعليمات الإدارة بسرعة للمعنيين بالمشروع



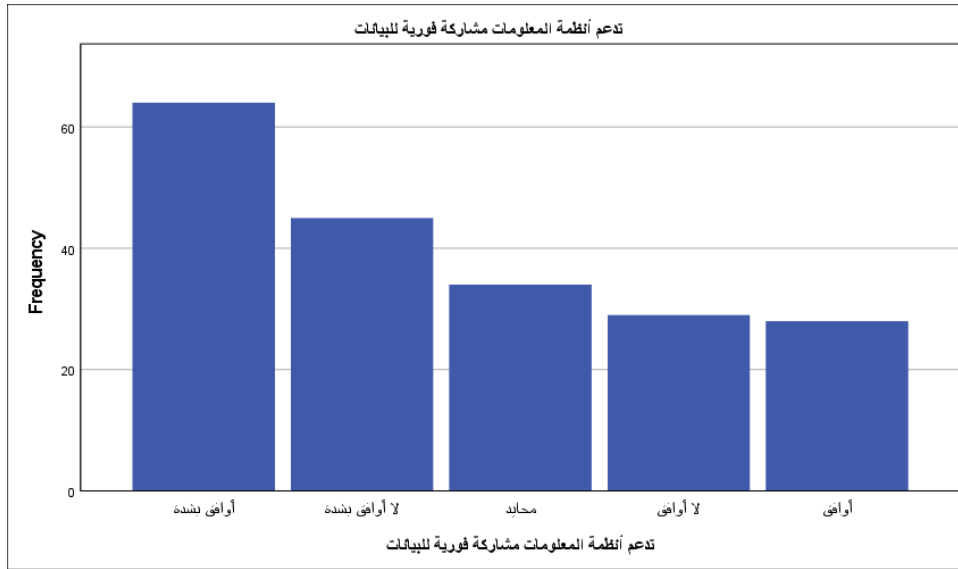
شكل توضيحي 10 : التمثيل البياني لسرعة نقل تعليمات الإدارة للمعنيين بالمشروع

## 11. تدعم أنظمة المعلومات مشاركة فورية للبيانات

تشير نتائج الاستبيان حول دعم أنظمة المعلومات لمشاركة البيانات الفورية إلى تباين واضح في آراء المشاركين، حيث أبدى 32% موافقة شديدة، و14% موافقة عادية، بينما أظهر 17% موقفاً محايداً، وبلغت نسب عدم الموافقة 14.5% و22.5% للرفض والرفض الشديد على التوالي. تعكس هذه النتائج أن أنظمة المعلومات تدعم مشاركة البيانات في بعض الحالات، مما يساهم جزئياً في تعزيز كفاءة التنسيق الإداري، إلا أن وجود نسبة كبيرة من عدم الموافقة يشير إلى حاجة بعض الشركات لتحسين أنظمة المعلومات لضمان مشاركة أسرع وأكثر فاعلية للبيانات.

| تدعم أنظمة المعلومات مشاركة فورية للبيانات |               |           |         |               |                    |
|--------------------------------------------|---------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
|                                            |               | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid                                      | أوافق بشدة    | 64        | 32.0    | 32.0          | 32.0               |
|                                            | لا أوافق بشدة | 45        | 22.5    | 22.5          | 54.5               |
|                                            | محايد         | 34        | 17.0    | 17.0          | 71.5               |
|                                            | لا أوافق      | 29        | 14.5    | 14.5          | 86.0               |
|                                            | أوافق         | 28        | 14.0    | 14.0          | 100.0              |
|                                            | Total         | 200       | 100.0   | 100.0         |                    |

جدول 12 : التحليل الإحصائي لدعم أنظمة المعلومات مشاركة فورية للبيانات



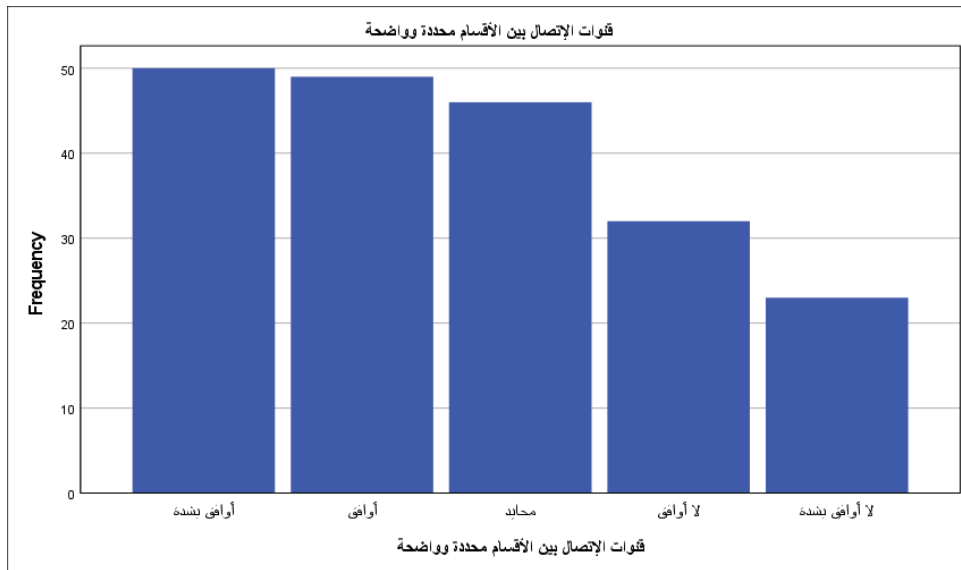
شكل توضيحي 11 : التمثيل البياني لدعم أنظمة المعلومات مشاركة فورية للبيانات

## 12. قنوات الاتصال بين الأقسام محددة وواضحة

تشير نتائج الاستبيان حول وضوح وتحديد قنوات الاتصال بين الأقسام إلى أن غالبية المشاركين تميل إلى الموافقة على ذلك، حيث أبدى 25% موافقة شديدة و24.5% موافقة عادية، بينما كان 23% محايدين، ونسب عدم الموافقة بلغت 16% و11.5% للرفض والرفض الشديد على التوالي. تعكس هذه النتائج أن قنوات الاتصال بين الأقسام محددة وواضحة إلى حد كبير، مما يساهم في تعزيز كفاءة التنسيق الإداري وتحقيق نجاح أكبر في إدارة المشاريع داخل الشركات الخدمية بالملكة العربية السعودية، مع وجود بعض الحالات التي تستدعي مزيداً من التوضيح والتحسين.

| قنوات الاتصال بين الأقسام محددة وواضحة |               |           |         |               |                    |
|----------------------------------------|---------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
|                                        |               | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid                                  | أوافق بشدة    | 50        | 25.0    | 25.0          | 25.0               |
|                                        | أوافق         | 49        | 24.5    | 24.5          | 49.5               |
|                                        | محايد         | 46        | 23.0    | 23.0          | 72.5               |
|                                        | لا أوافق      | 32        | 16.0    | 16.0          | 88.5               |
|                                        | لا أوافق بشدة | 23        | 11.5    | 11.5          | 100.0              |
|                                        | Total         | 200       | 100.0   | 100.0         |                    |

جدول 13 : التحليل الإحصائي لوضوح قنوات الاتصال بين الأقسام



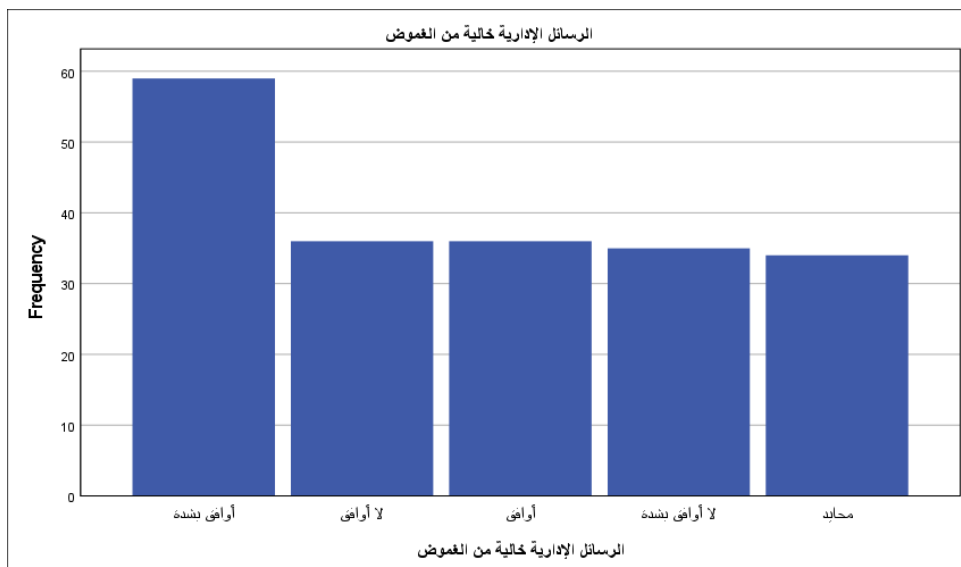
شكل توضيحي 12 : التمثيل البياني لوضوح قنوات الاتصال بين الأقسام

### 13. الرسائل الإدارية خالية من الغموض

تشير نتائج الاستبيان حول خلو الرسائل الإدارية من الغموض إلى تباين آراء المشاركين، حيث أبدى 29.5% موافقة شديدة و18% موافقة عادية، بينما كان 17% محايدين، وبلغت نسب عدم الموافقة 18% و17.5% للرفض والرفض الشديد على التوالي. تعكس هذه النتائج أن الرسائل الإدارية خالية من الغموض في كثير من الحالات، مما يدعم وضوح التواصل والتنظيم الإداري، ولكنه يشير أيضاً إلى وجود بعض الحالات التي تحتاج إلى تحسين لضمان فهم كامل وواضح للتعليمات والقرارات الإدارية.

| الرسائل الإدارية خالية من الغموض |               |           |         |               |                    |
|----------------------------------|---------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
|                                  |               | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid                            | أوافق بشدة    | 59        | 29.5    | 29.5          | 29.5               |
|                                  | لا أوافق      | 36        | 18.0    | 18.0          | 47.5               |
|                                  | أوافق         | 36        | 18.0    | 18.0          | 65.5               |
|                                  | لا أوافق بشدة | 35        | 17.5    | 17.5          | 83.0               |
|                                  | محايد         | 34        | 17.0    | 17.0          | 100.0              |
|                                  | Total         | 200       | 100.0   | 100.0         |                    |

جدول 14 : التحليل الإحصائي لخلو الرسائل الإدارية من الغموض

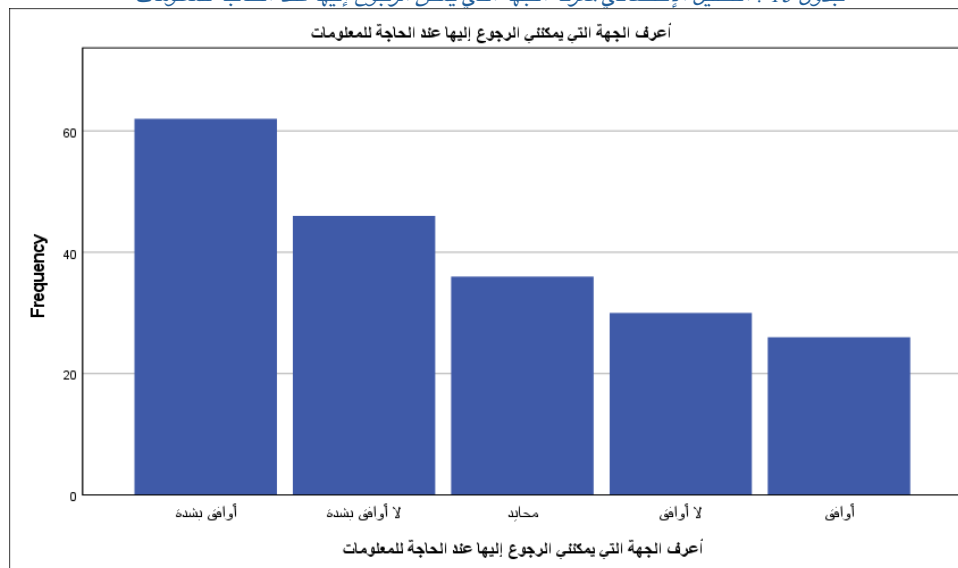


#### 14. أعرف الجهة التي يمكنني الرجوع إليها عند الحاجة للمعلومات

تشير نتائج الاستبيان حول معرفة المشاركين بالجهة التي يمكنهم الرجوع إليها عند الحاجة للمعلومات إلى تباين في الآراء، حيث أبدى 31% موافقة شديدة و13% موافقة عادية، بينما كان 18% محايدين، ونسب عدم الموافقة بلغت 15% و23% للرفض والرفض الشديد على التوالي. تعكس هذه النتائج أن معظم المشاركين يعرفون الجهة المختصة للحصول على المعلومات، مما يساهم في تسهيل عمليات التنسيق الإداري ودعم نجاح إدارة المشاريع، إلا أن وجود نسبة كبيرة من عدم الموافقة يشير إلى حاجة بعض الشركات لتعزيز وضوح قنوات الرجوع للمعلومات لضمان فعالية أكبر.

| أعرف الجهة التي يمكنني الرجوع إليها عند الحاجة للمعلومات |               |           |         |               |                    |
|----------------------------------------------------------|---------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
|                                                          |               | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid                                                    | أوافق بشدة    | 62        | 31.0    | 31.0          | 31.0               |
|                                                          | لا أوافق بشدة | 46        | 23.0    | 23.0          | 54.0               |
|                                                          | محايد         | 36        | 18.0    | 18.0          | 72.0               |
|                                                          | لا أوافق      | 30        | 15.0    | 15.0          | 87.0               |
|                                                          | أوافق         | 26        | 13.0    | 13.0          | 100.0              |
|                                                          | Total         | 200       | 100.0   | 100.0         |                    |

جدول 15 : التحليل الإحصائي لمعرفة الجهة التي يمكن الرجوع إليها عند الحاجة للمعلومات



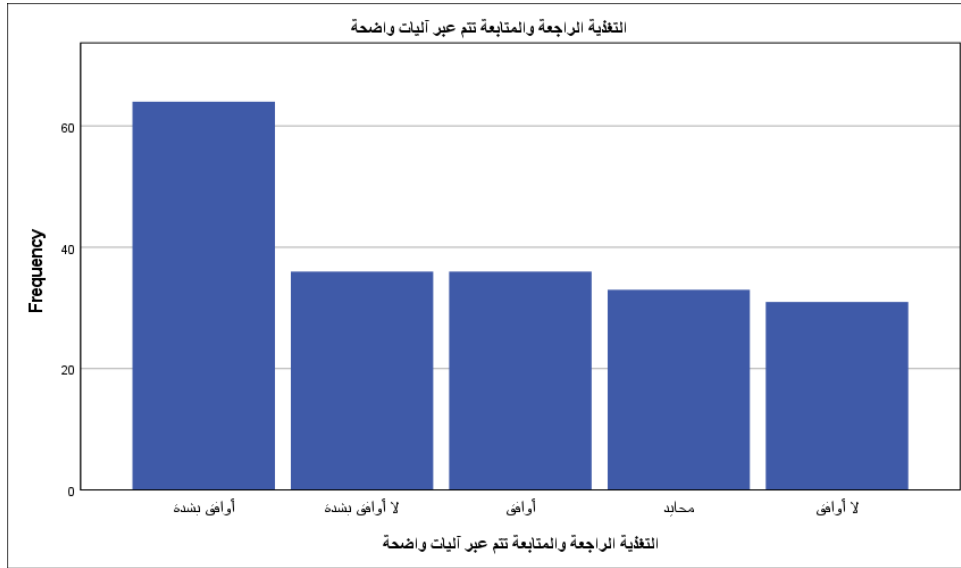
شكل توضيحي 14 : التمثيل البياني لمعرفة الجهة التي يمكن الرجوع إليها عند الحاجة للمعلومات

#### 15. التغذية الراجعة والمتابعة تتم عبر آليات واضحة

تشير نتائج الاستبيان حول وضوح آليات التغذية الراجعة والمتابعة إلى تباين في آراء المشاركين، حيث أبدى 32% موافقة شديدة و18% موافقة عادية، بينما كان 16.5% محايدين، ونسب عدم الموافقة بلغت 15.5% و18% للرفض والرفض الشديد على التوالي. تعكس هذه النتائج أن معظم المشاركين يرون أن عمليات التغذية الراجعة والمتابعة تتم عبر آليات واضحة، مما يساهم في تعزيز كفاءة التنسيق الإداري وتحقيق نجاح أكبر في إدارة المشاريع، مع وجود بعض الملاحظات التي تشير إلى ضرورة تحسين وضوح الإجراءات في بعض الحالات.

| التغذية الراجعة والمتابعة تتم عبر آليات واضحة |               |           |         |               |                    |
|-----------------------------------------------|---------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
|                                               |               | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid                                         | أوافق بشدة    | 64        | 32.0    | 32.0          | 32.0               |
|                                               | لا أوافق بشدة | 36        | 18.0    | 18.0          | 50.0               |
|                                               | أوافق         | 36        | 18.0    | 18.0          | 68.0               |
|                                               | محايد         | 33        | 16.5    | 16.5          | 84.5               |
|                                               | لا أوافق      | 31        | 15.5    | 15.5          | 100.0              |
|                                               | Total         | 200       | 100.0   | 100.0         |                    |

جدول 16 : التحليل الإحصائي لإتمام التغذية الراجعة والمتابعة عبر آليات واضحة



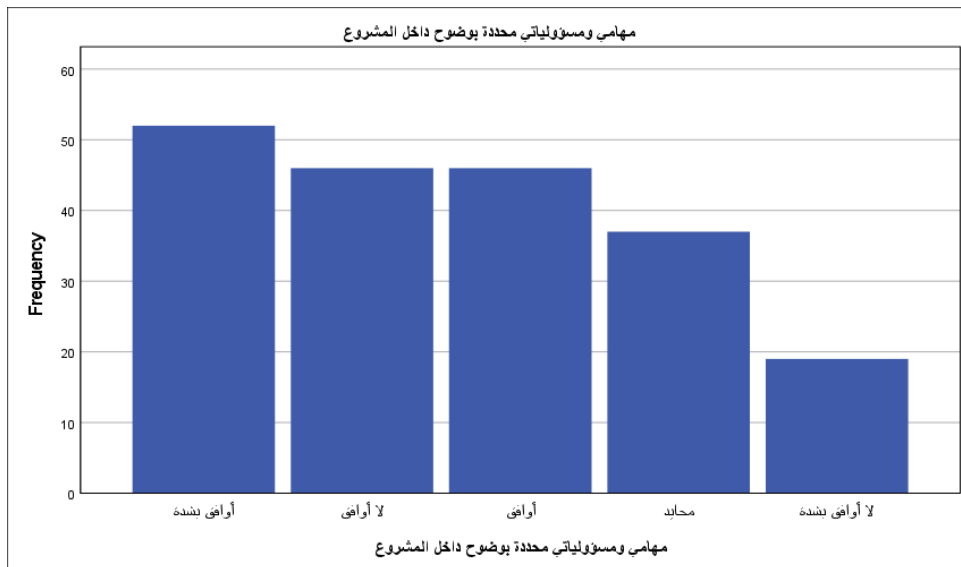
شكل توضيحي 15 : التمثيل البياني لإتمام التغذية الراجعة والمتابعة عبر آليات واضحة

#### 16. مهامهم ومسؤولياتهم محددة بوضوح داخل المشروع

تشير نتائج الاستبيان حول وضوح المهام والمسؤوليات داخل المشروع إلى تباين في وجهات نظر المشاركين، حيث أبدى 26% موافقة شديدة و23% موافقة عادية، بينما كان 18.5% محايدين، ونسب عدم الموافقة بلغت 23% و9.5% للرفض والرفض الشديد على التوالي. تعكس هذه النتائج أن معظم المشاركين يرون أن مهامهم ومسؤولياتهم محددة بوضوح، مما يساهم في تعزيز كفاءة التنسيق الإداري وتسهيل إنجاز المهام داخل المشاريع، مع وجود بعض الحالات التي تحتاج إلى مزيد من التوضيح لضمان فهم كامل لجميع الأدوار.

| مهامهم ومسؤولياتهم محددة بوضوح داخل المشروع |               |           |         |               |                    |
|---------------------------------------------|---------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
|                                             |               | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid                                       | أوافق بشدة    | 52        | 26.0    | 26.0          | 26.0               |
|                                             | لا أوافق      | 46        | 23.0    | 23.0          | 49.0               |
|                                             | أوافق         | 46        | 23.0    | 23.0          | 72.0               |
|                                             | محايد         | 37        | 18.5    | 18.5          | 90.5               |
|                                             | لا أوافق بشدة | 19        | 9.5     | 9.5           | 100.0              |
|                                             | Total         | 200       | 100.0   | 100.0         |                    |

جدول 17 : التحليل الإحصائي لوضوح المهام والمسؤوليات داخل المشروع



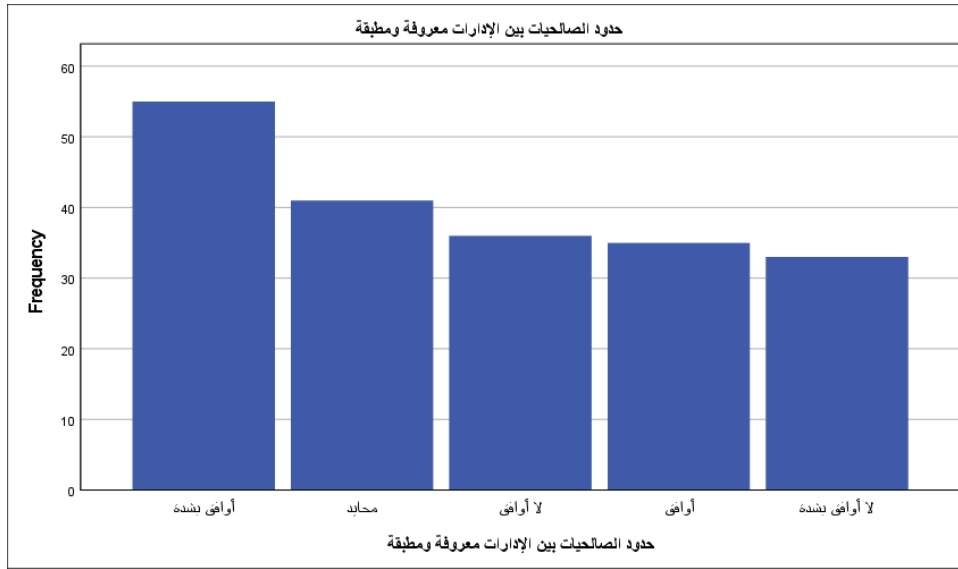
شكل توضيحي 16 : التمثيل البياني لوضوح المهام والمسؤوليات داخل المشروع

#### 17. حدود الصلاحيات بين الإدارات معروفة ومطبقة

تشير نتائج الاستبيان حول معرفة وتطبيق حدود الصلاحيات بين الإدارات إلى تباين آراء المشاركين، حيث أبدى 27.5% موافقة شديدة و17.5% موافقة عادية، بينما كان 20.5% محايد، ونسب عدم الموافقة بلغت 18% و16.5% للرفض والرفض الشديد على التوالي. تعكس هذه النتائج أن حدود الصلاحيات بين الإدارات معروفة ومطبقة إلى حد كبير، مما يعزز وضوح الأدوار ويساهم في تحسين كفاءة التنسيق الإداري ونجاح إدارة المشاريع، مع وجود بعض المؤشرات على الحاجة لمزيد من التوضيح أو الالتزام في بعض الحالات.

| حدود الصلاحيات بين الإدارات معروفة ومطبقة |               |           |         |               |                    |
|-------------------------------------------|---------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
|                                           |               | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid                                     | أوافق بشدة    | 55        | 27.5    | 27.5          | 27.5               |
|                                           | محايد         | 41        | 20.5    | 20.5          | 48.0               |
|                                           | لا أوافق      | 36        | 18.0    | 18.0          | 66.0               |
|                                           | أوافق         | 35        | 17.5    | 17.5          | 83.5               |
|                                           | لا أوافق بشدة | 33        | 16.5    | 16.5          | 100.0              |
|                                           | Total         | 200       | 100.0   | 100.0         |                    |

جدول 18 : التحليل الإحصائي لمعرفة حدود الصلاحيات بين الإدارات



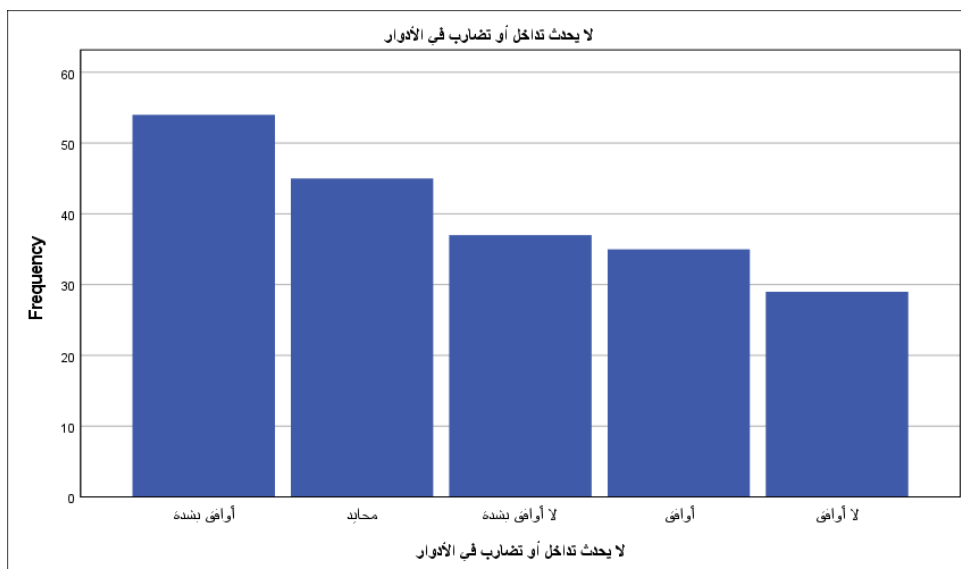
شكل توضيحي 17 : التمثيل البياني لمعرفة حدود الصلاحيات بين الإدارات

### 18. لا يحدث تداخل أو تضارب في الأدوار

تشير نتائج الاستبيان حول عدم حدوث تداخل أو تضارب في الأدوار إلى تباين آراء المشاركين، حيث أبدى 27% موافقة شديدة و17.5% موافقة عادية، بينما كان 22.5% محايد، ونسب عدم الموافقة بلغت 14.5% و18.5% للرفض والرفض الشديد على التوالي. تعكس هذه النتائج أن معظم المشاركين يرون أن الأدوار محددة وواضحة إلى حد كبير، مما يحد من التداخل والتضارب ويساهم في تعزيز كفاءة التنسيق الإداري ونجاح إدارة المشاريع، مع وجود بعض الحالات التي قد تحتاج إلى مزيد من التنظيم والوضوح.

| لا يحدث تداخل أو تضارب في الأدوار |               |           |         |               |                    |
|-----------------------------------|---------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
|                                   |               | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid                             | أوافق بشدة    | 54        | 27.0    | 27.0          | 27.0               |
|                                   | محايد         | 45        | 22.5    | 22.5          | 49.5               |
|                                   | لا أوافق بشدة | 37        | 18.5    | 18.5          | 68.0               |
|                                   | أوافق         | 35        | 17.5    | 17.5          | 85.5               |
|                                   | لا أوافق      | 29        | 14.5    | 14.5          | 100.0              |
|                                   | Total         | 200       | 100.0   | 100.0         |                    |

جدول 19 : التحليل الإحصائي لعدم حدوث تداخل أو تضارب في الأدوار



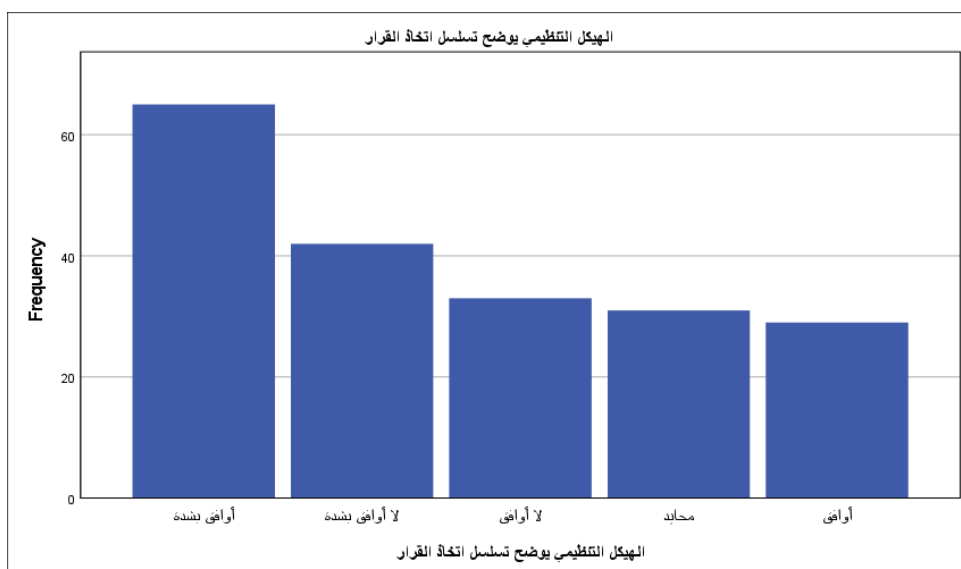
شكل توضيحي 18 : التمثيل البياني لعدم حدوث تداخل أو تضارب في الأدوار

### 19. الهيكل التنظيمي يوضح تسلسل اتخاذ القرار

تشير نتائج الاستبيان حول وضوح تسلسل اتخاذ القرار في الهيكل التنظيمي إلى تباين في آراء المشاركين، حيث أبدى 32.5% موافقة شديدة و14.5% موافقة عادية، بينما كان 15.5% محايدين، ونسب عدم الموافقة بلغت 16.5% و21% للرفض والرفض الشديد على التوالي. تعكس هذه النتائج أن الهيكل التنظيمي يوضح تسلسل اتخاذ القرار في كثير من الحالات، مما يعزز وضوح المسؤوليات ويساهم في تحسين كفاءة التنسيق الإداري ونجاح إدارة المشاريع، مع وجود مؤشرات على الحاجة لتعزيز فهم وتطبيق هذا التسلسل في بعض الشركات.

| الهيكل التنظيمي يوضح تسلسل اتخاذ القرار |               |           |         |               |                    |
|-----------------------------------------|---------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
|                                         |               | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid                                   | أوافق بشدة    | 65        | 32.5    | 32.5          | 32.5               |
|                                         | لا أوافق بشدة | 42        | 21.0    | 21.0          | 53.5               |
|                                         | لا أوافق      | 33        | 16.5    | 16.5          | 70.0               |
|                                         | محايد         | 31        | 15.5    | 15.5          | 85.5               |
|                                         | أوافق         | 29        | 14.5    | 14.5          | 100.0              |
|                                         | Total         | 200       | 100.0   | 100.0         |                    |

جدول 20 : التحليل الإحصائي لتوضيح الهيكل التنظيمي تسلسل اتخاذ القرار



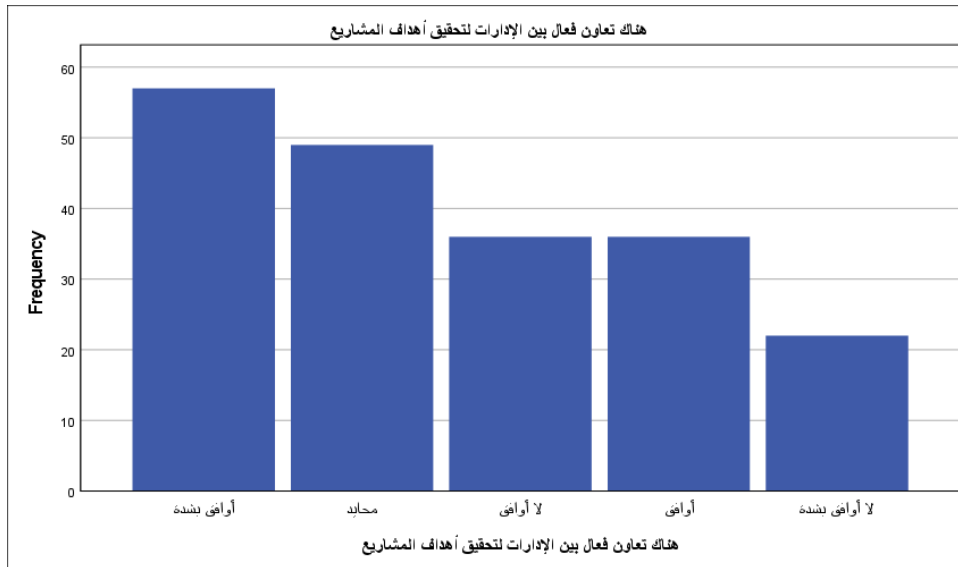
شكل توضيحي 19 : التمثيل البياني لتوضيح الهيكل التنظيمي تسلسل اتخاذ القرار

### 20. هناك تعاون فعال بين الإدارات لتحقيق أهداف المشاريع

تشير نتائج الاستبيان حول وجود تعاون فعال بين الإدارات لتحقيق أهداف المشاريع إلى تباين آراء المشاركين، حيث أبدى 28.5% موافقة شديدة و18% موافقة عادية، بينما كان 24.5% محايدين، ونسب عدم الموافقة بلغت 18% و11% للرفض والرفض الشديد على التوالي. تعكس هذه النتائج أن هناك مستوى جيد من التعاون بين الإدارات في كثير من الحالات، مما يسهم في تعزيز كفاءة التنسيق الإداري ونجاح إدارة المشاريع، مع وجود بعض الحالات التي قد تستفيد من تعزيز التواصل والتعاون بين الفرق.

| هناك تعاون فعال بين الإدارات لتحقيق أهداف المشاريع |               |           |         |               |                    |
|----------------------------------------------------|---------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
|                                                    |               | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid                                              | أوافق بشدة    | 57        | 28.5    | 28.5          | 28.5               |
|                                                    | محايد         | 49        | 24.5    | 24.5          | 53.0               |
|                                                    | لا أوافق      | 36        | 18.0    | 18.0          | 71.0               |
|                                                    | أوافق         | 36        | 18.0    | 18.0          | 89.0               |
|                                                    | لا أوافق بشدة | 22        | 11.0    | 11.0          | 100.0              |
|                                                    | Total         | 200       | 100.0   | 100.0         |                    |

جدول 21 : التحليل الإحصائي لوجود تعاون فعال بين الإدارات لتحقيق أهداف المشاريع



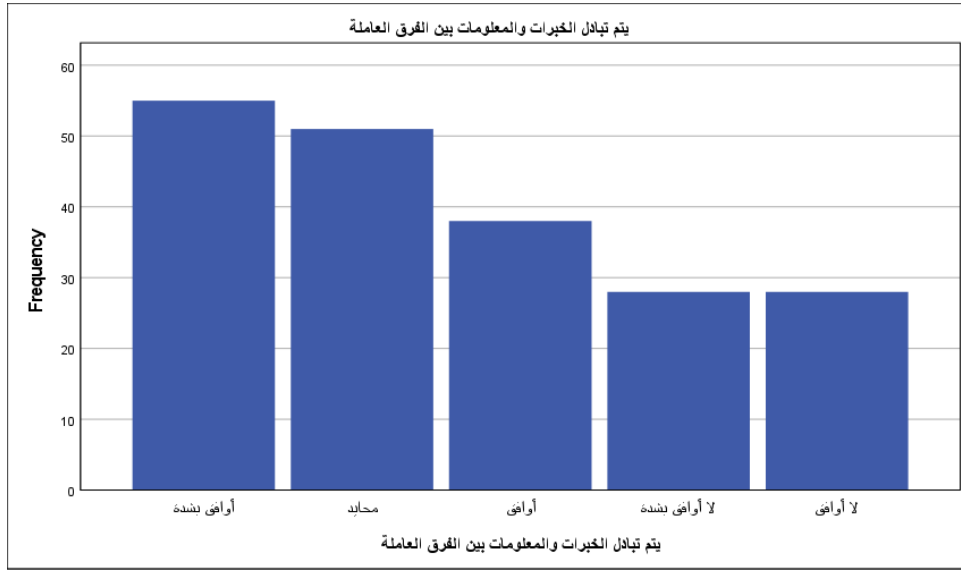
شكل توضيحي 20 : التمثيل البياني لوجود تعاون فعال بين الإدارات لتحقيق أهداف المشاريع

## 21. يتم تبادل الخبرات والمعلومات بين الفرق العاملة

تشير نتائج الاستبيان حول تبادل الخبرات والمعلومات بين الفرق العاملة إلى تباين في آراء المشاركين، حيث أبدى 27.5% موافقة شديدة و19% موافقة عادية، بينما كان 25.5% محايدين، ونسب عدم الموافقة بلغت 14% لكل من الرفض والرفض الشديد. تعكس هذه النتائج أن تبادل الخبرات والمعلومات يحدث بشكل جيد إلى حد كبير بين الفرق، مما يسهم في تعزيز كفاءة التنسيق الإداري ونجاح إدارة المشاريع، مع وجود بعض الحالات التي تحتاج إلى تحسين وضمان استمرارية مشاركة المعرفة.

| يتم تبادل الخبرات والمعلومات بين الفرق العاملة |               |           |         |               |                    |
|------------------------------------------------|---------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
|                                                |               | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid                                          | أوافق بشدة    | 55        | 27.5    | 27.5          | 27.5               |
|                                                | محايد         | 51        | 25.5    | 25.5          | 53.0               |
|                                                | أوافق         | 38        | 19.0    | 19.0          | 72.0               |
|                                                | لا أوافق بشدة | 28        | 14.0    | 14.0          | 86.0               |
|                                                | لا أوافق      | 28        | 14.0    | 14.0          | 100.0              |
|                                                | Total         | 200       | 100.0   | 100.0         |                    |

جدول 22 : التحليل الإحصائي لتبادل الخبرات والمعلومات بين الفرق العاملة



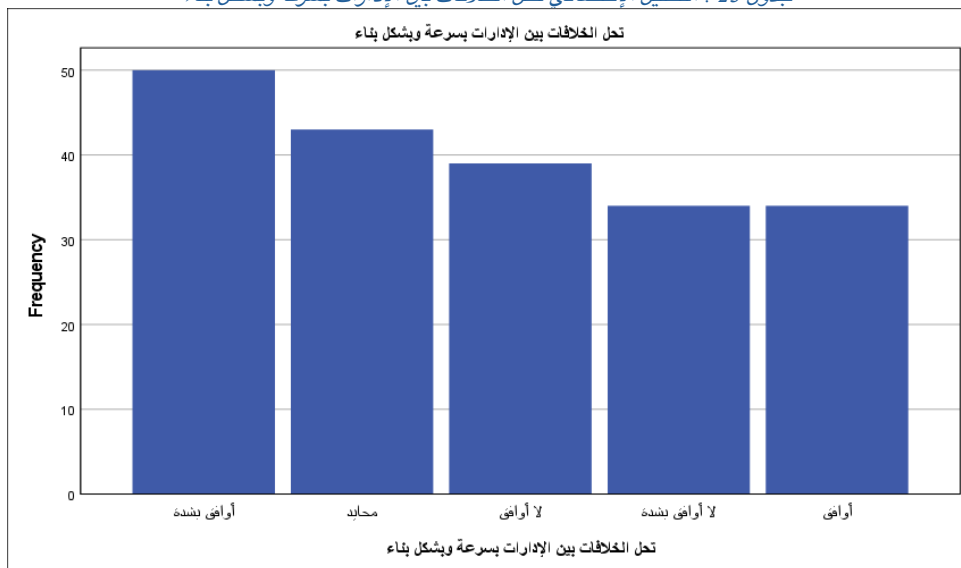
شكل توضيحي 21 : التمثيل البياني لتبادل الخبرات والمعلومات بين الفرق العاملة

## 22. تحليل الخلافات بين الإدارات بسرعة وبشكل بناء

تشير نتائج الاستبيان حول سرعة وبناء حل الخلافات بين الإدارات إلى تباين في آراء المشاركين، حيث أبدى 25% موافقة شديدة و17% موافقة عادية، بينما كان 21.5% محايدين، ونسب عدم الموافقة بلغت 17% و19.5% للرفض والرفض الشديد على التوالي. تعكس هذه النتائج أن حل الخلافات يتم بشكل جيد إلى حد ما في كثير من الحالات، مما يسهم في دعم كفاءة التنسيق الإداري ونجاح إدارة المشاريع، مع وجود بعض الحالات التي قد تحتاج إلى تحسين سرعة وفعالية آليات حل النزاعات بين الإدارات.

| تحليل الخلافات بين الإدارات بسرعة وبشكل بناء |               |           |         |               |                    |
|----------------------------------------------|---------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
|                                              |               | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid                                        | أوافق بشدة    | 50        | 25.0    | 25.0          | 25.0               |
|                                              | محايد         | 43        | 21.5    | 21.5          | 46.5               |
|                                              | لا أوافق      | 39        | 19.5    | 19.5          | 66.0               |
|                                              | لا أوافق بشدة | 34        | 17.0    | 17.0          | 83.0               |
|                                              | أوافق         | 34        | 17.0    | 17.0          | 100.0              |
|                                              | Total         | 200       | 100.0   | 100.0         |                    |

جدول 23 : التحليل الإحصائي لحل الخلافات بين الإدارات بسرعة وبشكل بناء



شكل توضيحي 22 : التمثيل البياني لحل الخلافات بين الإدارات بسرعة وبشكل بناء

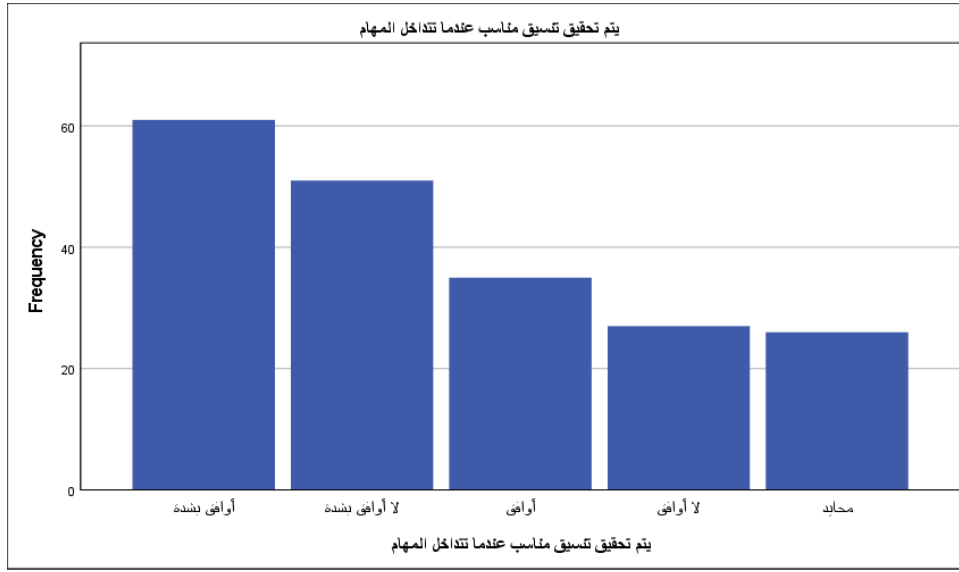
## 23. يتم تحقيق تنسيق مناسب عندما تتداخل المهام

تشير نتائج الاستبيان حول تحقيق تنسيق مناسب عند تداخل المهام إلى تباين في آراء المشاركين، حيث أبدى 30.5% موافقة شديدة و17.5% موافقة عادية، بينما كان 13% محايدين، ونسب عدم

الموافقة بلغت 13.5% و25.5% للرفض والرفض الشديد على التوالي. تعكس هذه النتائج أن التنسيق بين الإدارات عند تداخل المهام يتم بشكل جيد إلى حد ما، مما يسهم في تعزيز كفاءة التنسيق الإداري ونجاح إدارة المشاريع، مع وجود بعض الحالات التي قد تستفيد من تحسين الإجراءات لضمان تنسيق أكثر فعالية.

| يتم تحقيق تنسيق مناسب عندما تتداخل المهام |               |           |         |               |                    |
|-------------------------------------------|---------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
|                                           |               | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid                                     | أوافق بشدة    | 61        | 30.5    | 30.5          | 30.5               |
|                                           | لا أوافق بشدة | 51        | 25.5    | 25.5          | 56.0               |
|                                           | أوافق         | 35        | 17.5    | 17.5          | 73.5               |
|                                           | لا أوافق      | 27        | 13.5    | 13.5          | 87.0               |
|                                           | محايد         | 26        | 13.0    | 13.0          | 100.0              |
|                                           | Total         | 200       | 100.0   | 100.0         |                    |

جدول 24 : التحليل الإحصائي لتحقيق تنسيق مناسب عندما تتداخل المهام



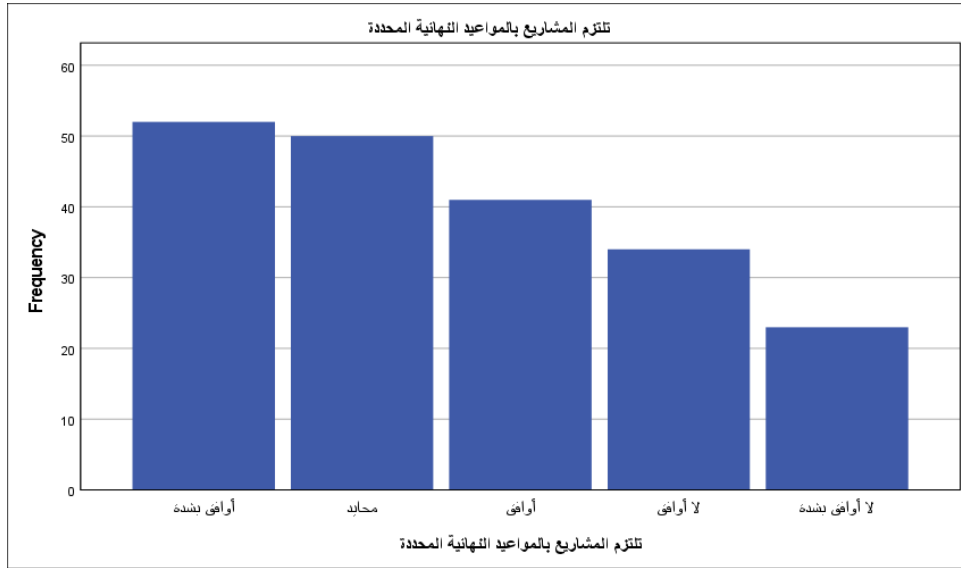
شكل توضيحي 23 : التمثيل البياني لتحقيق تنسيق مناسب عندما تتداخل المهام

#### 24. تلتزم المشاريع بالمواعيد النهائية المحددة

تشير نتائج الاستبيان حول التزام المشاريع بالمواعيد النهائية المحددة إلى تباين في آراء المشاركين، حيث أبدى 26% موافقة شديدة و20.5% موافقة عادية، بينما كان 25% محايدين، ونسب عدم الموافقة بلغت 17% و11.5% للرفض والرفض الشديد على التوالي. تعكس هذه النتائج أن غالبية المشاريع تلتزم بالمواعيد النهائية إلى حد كبير، مما يعزز نجاح إدارة المشاريع وكفاءة التنسيق الإداري، مع وجود بعض الحالات التي قد تحتاج إلى تحسين متابعة الجداول الزمنية لضمان الالتزام الكامل بالمواعيد.

| تلتزم المشاريع بالمواعيد النهائية المحددة |               |           |         |               |                    |
|-------------------------------------------|---------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
|                                           |               | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid                                     | أوافق بشدة    | 52        | 26.0    | 26.0          | 26.0               |
|                                           | محايد         | 50        | 25.0    | 25.0          | 51.0               |
|                                           | أوافق         | 41        | 20.5    | 20.5          | 71.5               |
|                                           | لا أوافق      | 34        | 17.0    | 17.0          | 88.5               |
|                                           | لا أوافق بشدة | 23        | 11.5    | 11.5          | 100.0              |
|                                           | Total         | 200       | 100.0   | 100.0         |                    |

جدول 25 : التحليل الإحصائي لالتزام المشاريع بالمواعيد النهائية المحددة



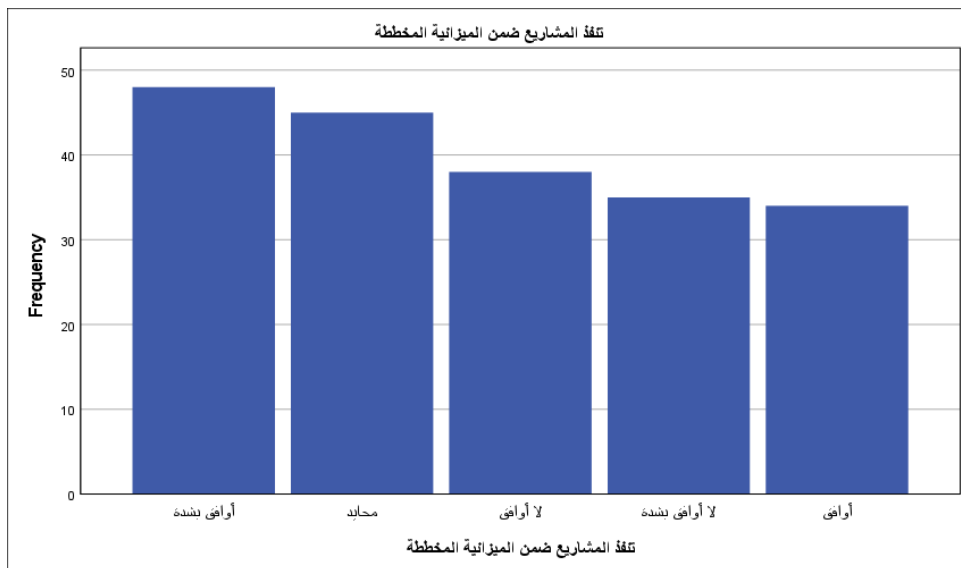
شكل توضيحي 24 : التمثيل البياني لالتزام المشاريع بالمواعيد النهائية المحددة

## 25. تنفيذ المشاريع ضمن الميزانية المخططة

تشير نتائج الاستبيان حول تنفيذ المشاريع ضمن الميزانية المخططة إلى تباين آراء المشاركين، حيث أبدى 24% موافقة شديدة و17% موافقة عادية، بينما كان 22.5% محايدين، ونسب عدم الموافقة بلغت 19% و17.5% للرفض والرفض الشديد على التوالي. تعكس هذه النتائج أن معظم المشاريع تنفذ ضمن الميزانية المخططة إلى حد معقول، مما يساهم في نجاح إدارة المشاريع وكفاءة التنسيق الإداري، مع وجود بعض الحالات التي قد تحتاج إلى تعزيز الرقابة المالية وتحسين التخطيط لضمان الالتزام الكامل بالميزانية.

| تنفذ المشاريع ضمن الميزانية المخططة |               |           |         |               |                    |
|-------------------------------------|---------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
|                                     |               | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid                               | أوافق بشدة    | 48        | 24.0    | 24.0          | 24.0               |
|                                     | محايد         | 45        | 22.5    | 22.5          | 46.5               |
|                                     | لا أوافق      | 38        | 19.0    | 19.0          | 65.5               |
|                                     | لا أوافق بشدة | 35        | 17.5    | 17.5          | 83.0               |
|                                     | أوافق         | 34        | 17.0    | 17.0          | 100.0              |
|                                     | Total         | 200       | 100.0   | 100.0         |                    |

جدول 26 : التحليل الإحصائي لتنفيذ المشاريع ضمن الميزانية المخططة



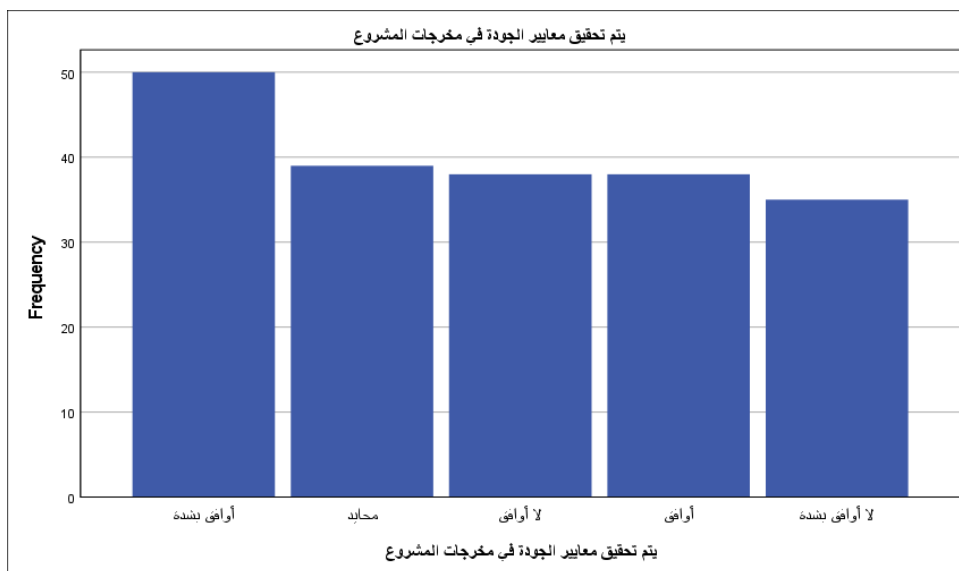
شكل توضيحي 25 : التمثيل البياني لتنفيذ المشاريع ضمن الميزانية المخططة

## 26. يتم تحقيق معايير الجودة في مخرجات المشروع

تشير نتائج الاستبيان حول تحقيق معايير الجودة في مخرجات المشروع إلى تباين في آراء المشاركين، حيث أبدى 25% موافقة شديدة و19% موافقة عادية، بينما كان 19.5% محايدين، ونسب عدم الموافقة بلغت 19% و17.5% للرفض والرفض الشديد على التوالي. تعكس هذه النتائج أن معظم المشاريع تحقق معايير الجودة إلى حد معقول، مما يساهم في نجاح إدارة المشاريع وكفاءة التنسيق الإداري، مع وجود بعض الحالات التي قد تحتاج إلى تحسين الرقابة والجودة لضمان تحقيق المخرجات وفق المعايير المطلوبة.

| يتم تحقيق معايير الجودة في مخرجات المشروع |               |           |         |               |                    |
|-------------------------------------------|---------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
|                                           |               | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid                                     | أوافق بشدة    | 50        | 25.0    | 25.0          | 25.0               |
|                                           | محايد         | 39        | 19.5    | 19.5          | 44.5               |
|                                           | لا أوافق      | 38        | 19.0    | 19.0          | 63.5               |
|                                           | أوافق         | 38        | 19.0    | 19.0          | 82.5               |
|                                           | لا أوافق بشدة | 35        | 17.5    | 17.5          | 100.0              |
|                                           | Total         | 200       | 100.0   | 100.0         |                    |

جدول 27 : التحليل الإحصائي لتحقيق معايير الجودة في مخرجات المشروع



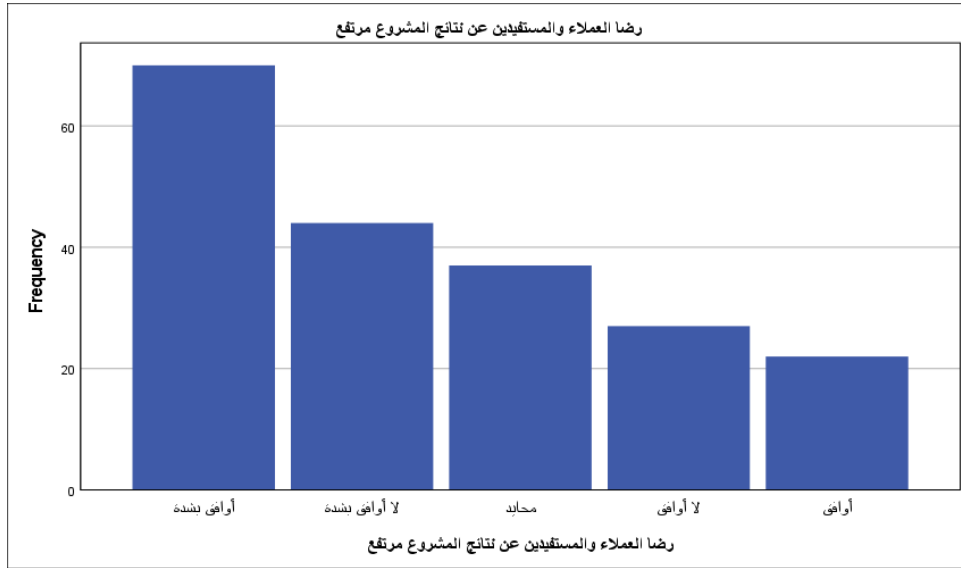
شكل توضيحي 26 : التمثيل البياني لتحقيق معايير الجودة في مخرجات المشروع

## 27. رضا العملاء والمستفيدين عن نتائج المشروع مرتفع

تشير نتائج الاستبيان حول رضا العملاء والمستفيدين عن نتائج المشروع إلى تباين ملحوظ في الآراء، حيث أبدى 35% موافقة شديدة و11% موافقة عادية، بينما كان 18.5% محايدين، ونسب عدم الموافقة بلغت 13.5% و22% للرفض والرفض الشديد على التوالي. تعكس هذه النتائج أن رضا العملاء مرتفع إلى حد كبير في العديد من المشاريع، مما يعكس جودة التنفيذ وكفاءة التنسيق الإداري، مع وجود بعض الحالات التي تحتاج إلى تحسين الأداء أو تلبية توقعات العملاء لضمان رضا شامل ومستمر.

| رضا العملاء والمستفيدين عن نتائج المشروع مرتفع |               |           |         |               |                    |
|------------------------------------------------|---------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
|                                                |               | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid                                          | أوافق بشدة    | 70        | 35.0    | 35.0          | 35.0               |
|                                                | لا أوافق بشدة | 44        | 22.0    | 22.0          | 57.0               |
|                                                | محايد         | 37        | 18.5    | 18.5          | 75.5               |
|                                                | لا أوافق      | 27        | 13.5    | 13.5          | 89.0               |
|                                                | أوافق         | 22        | 11.0    | 11.0          | 100.0              |
|                                                | Total         | 200       | 100.0   | 100.0         |                    |

جدول 28 : التحليل الإحصائي لارتفاع رضا العملاء والمستفيدين عن نتائج المشروع



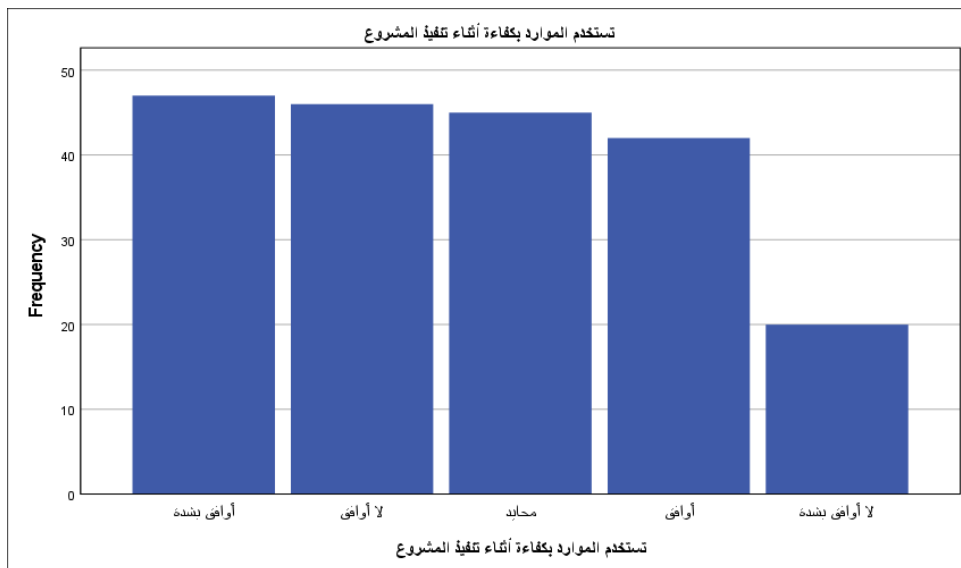
شكل توضيحي 27 : التمثيل البياني لارتفاع رضا العملاء والمستفيدين عن نتائج المشروع

## 28. تستخدم الموارد بكفاءة أثناء تنفيذ المشروع

تشير نتائج الاستبيان حول كفاءة استخدام الموارد أثناء تنفيذ المشروع إلى تباين في آراء المشاركين، حيث أبدى 23.5% موافقة شديدة و21% موافقة عادية، بينما كان 22.5% محايدين، ونسب عدم الموافقة بلغت 23% و10% للرفض والرفض الشديد على التوالي. تعكس هذه النتائج أن الموارد تُستخدم بكفاءة إلى حد معقول في معظم المشاريع، مما يساهم في دعم كفاءة التنسيق الإداري ونجاح إدارة المشاريع، مع وجود بعض الحالات التي تحتاج إلى تحسين التخطيط واستخدام الموارد لضمان تحقيق أفضل النتائج.

| تستخدم الموارد بكفاءة أثناء تنفيذ المشروع |               |           |         |               |                    |
|-------------------------------------------|---------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
|                                           |               | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid                                     | أوافق بشدة    | 47        | 23.5    | 23.5          | 23.5               |
|                                           | لا أوافق      | 46        | 23.0    | 23.0          | 46.5               |
|                                           | محايد         | 45        | 22.5    | 22.5          | 69.0               |
|                                           | أوافق         | 42        | 21.0    | 21.0          | 90.0               |
|                                           | لا أوافق بشدة | 20        | 10.0    | 10.0          | 100.0              |
|                                           | Total         | 200       | 100.0   | 100.0         |                    |

جدول 29 : التحليل الإحصائي لاستخدام الموارد بكفاءة أثناء تنفيذ المشروع



شكل توضيحي 28 : التمثيل البياني لاستخدام الموارد بكفاءة أثناء تنفيذ المشروع

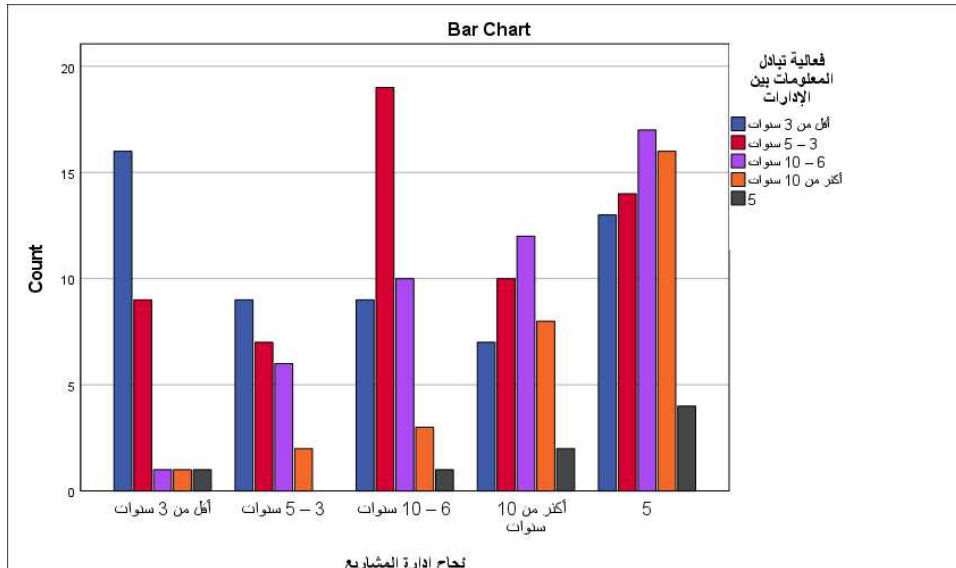
## - تحليل الجداول المتقاطعة لمتغيرات الدراسة

### 1. العلاقة بين نجاح إدارة المشاريع وفعالية تبادل المعلومات بين الإدارات

تشير نتائج اختبار كاي-سكوير للعلاقة بين نجاح إدارة المشاريع وفعالية تبادل المعلومات بين الإدارات إلى وجود علاقة ذات دلالة إحصائية بين المتغيرين، حيث بلغت قيمة Pearson Chi-Square 35.734 بدرجة حرية 16، مع مستوى دلالة 0.003 ( $> 0.05$ ). كما أظهرت نتائج اختبار Linear-by-Linear Association وجود ارتباط خطي قوي بين المتغيرين بقيمة 22.349 ومستوى دلالة 0.000، مما يدل على أن فعالية تبادل المعلومات بين الإدارات تؤثر بشكل إيجابي على نجاح إدارة المشاريع. مع ذلك، تشير الملاحظة المتعلقة بوجود 7 خلايا (28%) تحتوي على القيم المتوقعة أقل من 5 إلى ضرورة توخي الحذر في تفسير النتائج، وقد يستدعي الأمر استخدام طرق بديلة أو جمع عينة أكبر لتعزيز قوة الاختبار.

| Chi-Square Tests                                                                          |                     |    |                                   |
|-------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|----|-----------------------------------|
|                                                                                           | Value               | df | Asymptotic Significance (2-sided) |
| Pearson Chi-Square                                                                        | 35.734 <sup>a</sup> | 16 | .003                              |
| Likelihood Ratio                                                                          | 37.958              | 16 | .002                              |
| Linear-by-Linear Association                                                              | 22.349              | 1  | .000                              |
| N of Valid Cases                                                                          | 197                 |    |                                   |
| a. 7 cells (28.0%) have expected count less than 5.<br>The minimum expected count is .97. |                     |    |                                   |

جدول 32 : اختبار كاي اسكوير للعلاقة بين نجاح إدارة المشاريع وفعالية تبادل المعلومات بين الإدارات



شكل توضيحي 29 : المقاييس المتماثلة لتحليل الجداول المتقاطعة للعلاقة بين نجاح إدارة المشاريع وفعالية تبادل المعلومات بين الإدارات

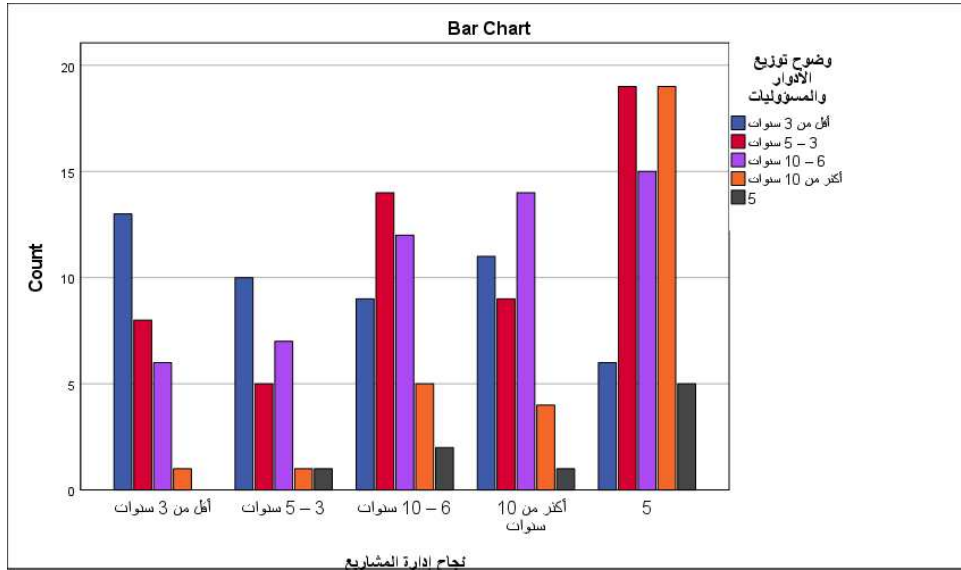
## 2. اختبار كاي اسكوير للعلاقة بين نجاح إدارة المشاريع ووضوح توزيع الأدوار والمسؤوليات

تشير نتائج اختبار كاي-سكوير للعلاقة بين نجاح إدارة المشاريع ووضوح توزيع الأدوار والمسؤوليات إلى وجود علاقة ذات دلالة إحصائية بين المتغيرين، حيث بلغت قيمة Pearson Chi-Square 34.848 بدرجة حرية 16 ومستوى دلالة 0.004 ( $> 0.05$ ). كما أظهر اختبار Linear-by-Linear Association وجود ارتباط خطي قوي بين المتغيرين بقيمة 21.236 ومستوى دلالة 0.000، مما يشير إلى أن وضوح توزيع الأدوار والمسؤوليات يساهم بشكل إيجابي في نجاح إدارة المشاريع. ومع ذلك، يجب الانتباه إلى أن 7 خلايا (28%) تحتوي على القيم المتوقعة أقل من 5، مما يستدعي الحذر عند تفسير النتائج وقد يتطلب الأمر استخدام عينة أكبر أو طرق تحليل بديلة لتعزيز موثوقية الاستنتاج.

| Chi-Square Tests                                    |                     |    |                                   |
|-----------------------------------------------------|---------------------|----|-----------------------------------|
|                                                     | Value               | df | Asymptotic Significance (2-sided) |
| Pearson Chi-Square                                  | 34.848 <sup>a</sup> | 16 | .004                              |
| Likelihood Ratio                                    | 36.436              | 16 | .003                              |
| Linear-by-Linear Association                        | 21.236              | 1  | .000                              |
| N of Valid Cases                                    | 197                 |    |                                   |
| a. 7 cells (28.0%) have expected count less than 5. |                     |    |                                   |

The minimum expected count is 1.10.

جدول 33 : اختبار كاي اسكوير للعلاقة بين نجاح إدارة المشاريع ووضوح توزيع الأدوار والمسؤوليات



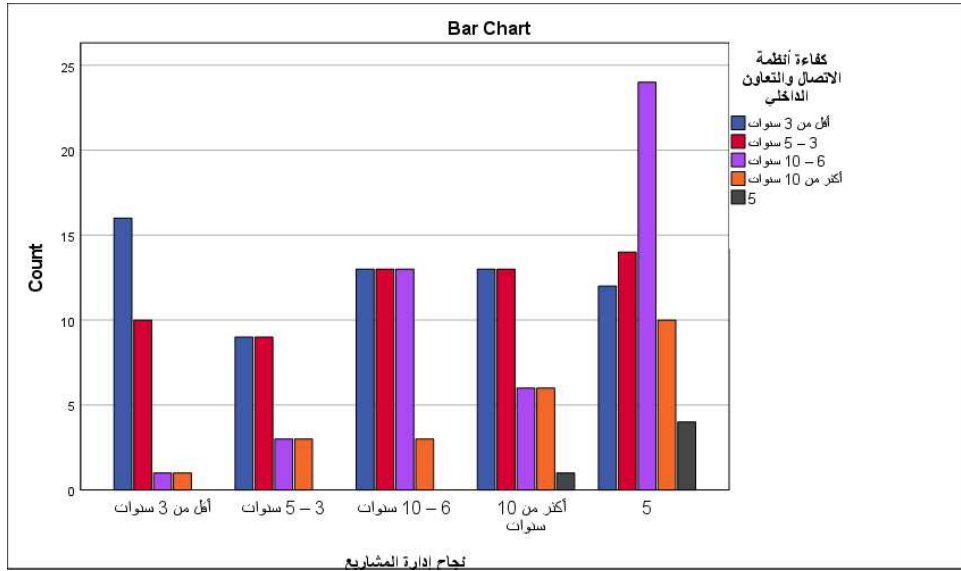
شكل توضيحي 30 : المقاييس المتماثلة لتحليل الجداول المتقاطعة للعلاقة بين نجاح إدارة المشاريع ووضوح توزيع الأدوار والمسؤوليات

### 3. اختبار كاي اسكوير للعلاقة بين نجاح إدارة المشاريع وكفاءة أنظمة الاتصال والتعاون الداخلي

تشير نتائج اختبار كاي-سكوير للعلاقة بين نجاح إدارة المشاريع وكفاءة أنظمة الاتصال والتعاون الداخلي إلى وجود علاقة ذات دلالة إحصائية بين المتغيرين، حيث بلغت قيمة Pearson Chi-Square 34.318 بدرجة حرية 16 ومستوى دلالة 0.005 ( $0.05 >$ ). كما أظهر اختبار Linear-by-Linear Association وجود ارتباط خطي قوي بين المتغيرين بقيمة 21.997 ومستوى دلالة 0.000، مما يدل على أن كفاءة أنظمة الاتصال والتعاون الداخلي تسهم بشكل إيجابي في نجاح إدارة المشاريع. ومع ذلك، يجب الانتباه إلى أن 9 خلايا (36%) تحتوي على القيم المتوقعة أقل من 5، مما يتطلب الحذر عند تفسير النتائج وقد يستدعي استخدام عينة أكبر أو طرق تحليل بديلة لتعزيز موثوقية الاستنتاج.

| Chi-Square Tests                                                                          |                     |    |                                   |
|-------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|----|-----------------------------------|
|                                                                                           | Value               | df | Asymptotic Significance (2-sided) |
| Pearson Chi-Square                                                                        | 34.318 <sup>a</sup> | 16 | .005                              |
| Likelihood Ratio                                                                          | 38.263              | 16 | .001                              |
| Linear-by-Linear Association                                                              | 21.997              | 1  | .000                              |
| N of Valid Cases                                                                          | 197                 |    |                                   |
| a. 9 cells (36.0%) have expected count less than 5.<br>The minimum expected count is .61. |                     |    |                                   |

جدول 34 : اختبار كاي اسكوير للعلاقة بين نجاح إدارة المشاريع وكفاءة أنظمة الاتصال والتعاون الداخلي



شكل توضيحي 31 : المقاييس المتماثلة لتحليل الجداول المتقاطعة للعلاقة بين نجاح إدارة المشاريع وكفاءة أنظمة الاتصال والتعاون الداخلي

#### - اختبار التباين الأحادي لمتغيرات الدراسة.

تشير نتائج اختبار التباين الأحادي (ANOVA) إلى وجود تأثير معنوي لمتغيرات الدراسة (فعالية تبادل المعلومات بين الإدارات، كفاءة أنظمة الاتصال والتعاون الداخلي، ووضوح توزيع الأدوار والمسؤوليات) على نجاح إدارة المشاريع، حيث بلغت قيمة  $F$  5.988 ومستوى الدلالة  $0.000$  ( $0.05 >$ ). ويبين تحليل Bayes Factor أن النموذج المدروس يفوق النموذج الصفري بشكل كبير بقيمة Bayes Factor بلغت 1914.381، مع معامل ارتباط  $R = 0.530$  و  $R^2 = 0.281$ ، مما يشير إلى أن هذه المتغيرات تفسر حوالي 28.1% من التباين في نجاح إدارة المشاريع. هذه النتائج تؤكد أهمية فعالية تبادل المعلومات، وكفاءة الاتصال والتعاون الداخلي، ووضوح توزيع الأدوار في تعزيز نجاح إدارة المشاريع ضمن الشركات الخدمية في المملكة العربية السعودية.

| ANOVA <sup>a,b</sup>                                                                                                                              |                |     |             |       |      |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|-----|-------------|-------|------|
| Source                                                                                                                                            | Sum of Squares | df  | Mean Square | F     | Sig. |
| Regression                                                                                                                                        | 110.250        | 12  | 9.187       | 5.988 | .000 |
| Residual                                                                                                                                          | 282.329        | 184 | 1.534       |       |      |
| Total                                                                                                                                             | 392.579        | 196 |             |       |      |
| a. Dependent Variable: نجاح إدارة المشاريع                                                                                                        |                |     |             |       |      |
| b. Model: (Intercept), كفاءة أنظمة الاتصال، كفاءة الإدارات، فعالية تبادل المعلومات بين الإدارات، والتعاون الداخلي، وضوح توزيع الأدوار والمسؤوليات |                |     |             |       |      |

جدول 35 : اختبار التباين الأحادي

| Bayes Factor Model Summary <sup>a,b</sup>                                                                                                         |      |          |                   |                            |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|----------|-------------------|----------------------------|
| Bayes Factor <sup>c</sup>                                                                                                                         | R    | R Square | Adjusted R Square | Std. Error of the Estimate |
| 1914.381                                                                                                                                          | .530 | .281     | .234              | 1.24                       |
| a. Method: JZS                                                                                                                                    |      |          |                   |                            |
| b. Model: (Intercept), كفاءة أنظمة الاتصال، كفاءة الإدارات، فعالية تبادل المعلومات بين الإدارات، والتعاون الداخلي، وضوح توزيع الأدوار والمسؤوليات |      |          |                   |                            |
| c. Bayes factor: Testing model versus null model (Intercept).                                                                                     |      |          |                   |                            |

جدول 36 : ملخص نموذج معامل بايز

#### 4.5. اختبار الفرضيات ومناقشة النتائج:

- الفرضية الرئيسية: هناك أثر ذو دلالة إحصائية لكفاءة التنسيق الإداري على

**نجاح إدارة المشاريع في الشركات الخدمية في المملكة العربية السعودية.**  
تشير نتائج اختبارات تي للعينة الواحدة إلى أن كفاءة التنسيق الإداري لها أثر ذو دلالة إحصائية كبيرة على نجاح إدارة المشاريع في الشركات الخدمية بالمملكة العربية السعودية. فقد أظهرت النتائج أن متوسط الاستجابة كان 4.34 مع انحراف معياري 1.005، وبلغت قيمة  $t$  61.089 بدرجة حرية 199 ومستوى دلالة 0.000 ( $> 0.05$ )، مما يؤكد رفض الفرضية الصفرية وقبول الفرضية البديلة. كما أظهرت قياسات حجم الأثر أن قيمة Cohen's  $d$  بلغت 1.005 وتصحيح Hedges 1.009، وهو ما يشير إلى أن تأثير كفاءة التنسيق الإداري على نجاح المشاريع كبير جداً، مؤكداً أهمية تحسين التنسيق الإداري لتعزيز أداء ونجاح إدارة المشاريع في الشركات الخدمية.

| One-Sample Statistics                                                                                                    |     |      |                |                 |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|------|----------------|-----------------|
|                                                                                                                          | N   | Mean | Std. Deviation | Std. Error Mean |
| هناك أثر ذو دلالة إحصائية لكفاءة التنسيق الإداري على نجاح إدارة المشاريع في الشركات الخدمية في المملكة العربية السعودية. | 200 | 4.34 | 1.005          | .071            |

جدول 37 : إحصاءات العينة الواحدة لكفاءة التنسيق الإداري على نجاح إدارة المشاريع في الشركات الخدمية في المملكة العربية السعودية

| One-Sample Test                                                                                                          |                |     |                 |                 |                                           |       |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|-----|-----------------|-----------------|-------------------------------------------|-------|
|                                                                                                                          | Test Value = 0 |     |                 |                 |                                           |       |
|                                                                                                                          | t              | df  | Sig. (2-tailed) | Mean Difference | 95% Confidence Interval of the Difference |       |
|                                                                                                                          |                |     |                 |                 | Lower                                     | Upper |
| هناك أثر ذو دلالة إحصائية لكفاءة التنسيق الإداري على نجاح إدارة المشاريع في الشركات الخدمية في المملكة العربية السعودية. | 61.089         | 199 | .000            | 4.340           | 4.20                                      | 4.48  |

جدول 38 : اختبار العينة الواحدة لكفاءة التنسيق الإداري على نجاح إدارة المشاريع في الشركات الخدمية في المملكة العربية السعودية

| One-Sample Effect Sizes                                                                                                  |                           |                |                         |       |       |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|----------------|-------------------------|-------|-------|
|                                                                                                                          | Standardizer <sup>a</sup> | Point Estimate | 95% Confidence Interval |       |       |
|                                                                                                                          |                           |                | Lower                   | Upper |       |
| هناك أثر ذو دلالة إحصائية لكفاءة التنسيق الإداري على نجاح إدارة المشاريع في الشركات الخدمية في المملكة العربية السعودية. | Cohen's d                 | 1.005          | 4.320                   | 3.873 | 4.765 |
|                                                                                                                          | Hedges' correction        | 1.009          | 4.303                   | 3.858 | 4.747 |

a. The denominator used in estimating the effect sizes.  
Cohen's d uses the sample standard deviation.  
Hedges' correction uses the sample standard deviation, plus a correction factor.

جدول 39 : أحجام تأثير العينة الواحدة لكفاءة التنسيق الإداري على نجاح إدارة المشاريع في الشركات الخدمية في المملكة العربية السعودية

### - الفرضية الفرعية: هناك أثر ذو دلالة إحصائية لفعالية تبادل المعلومات بين الإدارات على نجاح إدارة المشاريع في الشركات الخدمية.

تشير نتائج اختبار تي للعينة الواحدة للفرضية الفرعية المتعلقة بأثر فعالية تبادل المعلومات بين الإدارات على نجاح إدارة المشاريع إلى وجود أثر ذو دلالة إحصائية قوية. فقد بلغ متوسط الاستجابة 3.18 مع انحراف معياري 1.295، وقيمة  $t$  بلغت 34.738 بدرجة حرية 199 ومستوى دلالة 0.000 ( $> 0.05$ )، مما يدل على رفض الفرضية الصفرية وقبول الفرضية البديلة. كما أظهرت قياسات حجم الأثر أن قيمة Cohen's  $d$  بلغت 1.295 وتصحيح Hedges 1.300، وهو ما يعكس تأثيراً كبيراً جداً لفعالية تبادل المعلومات على نجاح إدارة المشاريع، مؤكداً أهمية تعزيز تبادل المعلومات بين الإدارات لتحسين نتائج المشاريع في الشركات الخدمية.

| One-Sample Statistics                                                                             |     |      |                |                 |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|------|----------------|-----------------|
|                                                                                                   | N   | Mean | Std. Deviation | Std. Error Mean |
| هناك أثر ذو دلالة إحصائية لفعالية تبادل المعلومات بين الإدارات على نجاح إدارة المشاريع في الشركات | 200 | 3.18 | 1.295          | .092            |

|          |  |  |  |  |
|----------|--|--|--|--|
| الخدمية. |  |  |  |  |
|----------|--|--|--|--|

جدول 40 : إحصاءات العينة الواحدة لفعالية تبادل المعلومات بين الإدارات على نجاح إدارة المشاريع في الشركات الخدمية

| One-Sample Test                                                                                           |        |     |                 |                 |                                           |       |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|-----|-----------------|-----------------|-------------------------------------------|-------|
| Test Value = 0                                                                                            |        |     |                 |                 |                                           |       |
|                                                                                                           | t      | df  | Sig. (2-tailed) | Mean Difference | 95% Confidence Interval of the Difference |       |
|                                                                                                           |        |     |                 |                 | Lower                                     | Upper |
| هناك أثر ذو دلالة إحصائية لفعالية تبادل المعلومات بين الإدارات على نجاح إدارة المشاريع في الشركات الخدمية | 34.738 | 199 | .000            | 3.180           | 3.00                                      | 3.36  |

جدول 41 : اختبار العينة الواحدة لفعالية تبادل المعلومات بين الإدارات على نجاح إدارة المشاريع في الشركات الخدمية

| One-Sample Effect Sizes                                                                                                                                                                      |                           |                |                         |       |       |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|----------------|-------------------------|-------|-------|
|                                                                                                                                                                                              | Standardizer <sup>a</sup> | Point Estimate | 95% Confidence Interval |       |       |
|                                                                                                                                                                                              |                           |                | Lower                   | Upper |       |
| هناك أثر ذو دلالة إحصائية لفعالية تبادل المعلومات بين الإدارات على نجاح إدارة المشاريع في الشركات الخدمية                                                                                    | Cohen's d                 | 1.295          | 2.456                   | 2.177 | 2.734 |
|                                                                                                                                                                                              | Hedges' correction        | 1.300          | 2.447                   | 2.169 | 2.723 |
| a. The denominator used in estimating the effect sizes.<br>Cohen's d uses the sample standard deviation.<br>Hedges' correction uses the sample standard deviation, plus a correction factor. |                           |                |                         |       |       |

جدول 42 : أحجام تأثير العينة الواحدة لفعالية تبادل المعلومات بين الإدارات على نجاح إدارة المشاريع في الشركات الخدمية

- الفرضية الفرعية: هناك أثر ذو دلالة إحصائية لوضوح توزيع الأدوار والمسؤوليات بين الإدارات على نجاح إدارة المشاريع في الشركات الخدمية.

تشير نتائج اختبار تي للعينة الواحدة للفرضية الفرعية المتعلقة بأثر وضوح توزيع الأدوار والمسؤوليات بين الإدارات على نجاح إدارة المشاريع إلى وجود أثر ذو دلالة إحصائية كبيرة. فقد بلغ متوسط الاستجابة 3.40 مع انحراف معياري 1.227، وقيمة t بلغت 39.117 بدرجة حرية 199 ومستوى دلالة 0.000 ( $> 0.05$ )، مما يدل على رفض الفرضية الصفرية وقبول الفرضية البديلة. كما أظهرت قياسات حجم الأثر أن قيمة Cohen's d بلغت 1.227 وتصحيح Hedges 1.232، وهو ما يعكس تأثيراً كبيراً جداً لوضوح توزيع الأدوار والمسؤوليات على نجاح إدارة المشاريع، مما يؤكد أهمية تحديد وتوضيح المسؤوليات بين الإدارات لتعزيز كفاءة التنسيق الإداري وتحقيق نتائج مشاريع أكثر نجاحاً في الشركات الخدمية.

| One-Sample Statistics                                                                                             |     |      |                |                 |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|------|----------------|-----------------|
|                                                                                                                   | N   | Mean | Std. Deviation | Std. Error Mean |
| هناك أثر ذو دلالة إحصائية لوضوح توزيع الأدوار والمسؤوليات بين الإدارات على نجاح إدارة المشاريع في الشركات الخدمية | 200 | 3.40 | 1.227          | .087            |

جدول 43 : إحصاءات العينة الواحدة لوضوح توزيع الأدوار والمسؤوليات بين الإدارات على نجاح إدارة المشاريع في الشركات الخدمية

| One-Sample Test                                                                                                   |        |     |                 |                 |                                           |       |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|-----|-----------------|-----------------|-------------------------------------------|-------|
| Test Value = 0                                                                                                    |        |     |                 |                 |                                           |       |
|                                                                                                                   | t      | df  | Sig. (2-tailed) | Mean Difference | 95% Confidence Interval of the Difference |       |
|                                                                                                                   |        |     |                 |                 | Lower                                     | Upper |
| هناك أثر ذو دلالة إحصائية لوضوح توزيع الأدوار والمسؤوليات بين الإدارات على نجاح إدارة المشاريع في الشركات الخدمية | 39.117 | 199 | .000            | 3.395           | 3.22                                      | 3.57  |

جدول 44 : اختبار العينة الواحدة لوضوح توزيع الأدوار والمسؤوليات بين الإدارات على نجاح إدارة المشاريع في الشركات الخدمية

| One-Sample Effect Sizes |                           |                |                         |       |  |
|-------------------------|---------------------------|----------------|-------------------------|-------|--|
|                         | Standardizer <sup>a</sup> | Point Estimate | 95% Confidence Interval |       |  |
|                         |                           |                | Lower                   | Upper |  |

|                                                                                                                                                                                        |                    |       |       |       |       |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|-------|-------|-------|-------|
| هناك أثر ذو دلالة إحصائية لوضوح توزيع الأدوار والمسؤوليات بين الإدارات على نجاح إدارة المشاريع في الشركات الخدمية.                                                                     | Cohen's d          | 1.227 | 2.766 | 2.460 | 3.070 |
|                                                                                                                                                                                        | Hedges' correction | 1.232 | 2.756 | 2.451 | 3.058 |
| a. The denominator used in estimating the effect sizes. Cohen's d uses the sample standard deviation. Hedges' correction uses the sample standard deviation, plus a correction factor. |                    |       |       |       |       |

جدول 45 : أحجام تأثير العينة الواحدة لوضوح توزيع الأدوار والمسؤوليات بين الإدارات على نجاح إدارة المشاريع في الشركات الخدمية

### - الفرضية الفرعية: هناك أثر ذو دلالة إحصائية لكفاءة أنظمة الاتصال الداخلي على نجاح إدارة المشاريع في الشركات الخدمية.

تشير نتائج اختبار تي للعينة الواحدة للفرضية الفرعية المتعلقة بأثر كفاءة أنظمة الاتصال الداخلي على نجاح إدارة المشاريع إلى وجود أثر ذو دلالة إحصائية قوية. فقد بلغ متوسط الاستجابة 3.56 مع انحراف معياري 1.210، وقيمة t بلغت 41.614 بدرجة حرية 199 ومستوى دلالة 0.000 ( $> 0.05$ )، مما يدل على رفض الفرضية الصفرية وقبول الفرضية البديلة. كما أظهرت قياسات حجم الأثر أن قيمة Cohen's d بلغت 1.210 وتصحيح Hedges 1.214، وهو ما يعكس تأثيراً كبيراً جداً لكفاءة أنظمة الاتصال الداخلي على نجاح إدارة المشاريع، مؤكداً أهمية تعزيز فعالية الاتصال الداخلي والتعاون بين الإدارات لضمان تحقيق نتائج مشاريع ناجحة في الشركات الخدمية.

| One-Sample Statistics                                                                              |     |      |                |                 |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|------|----------------|-----------------|
|                                                                                                    | N   | Mean | Std. Deviation | Std. Error Mean |
| هناك أثر ذو دلالة إحصائية لكفاءة أنظمة الاتصال الداخلي على نجاح إدارة المشاريع في الشركات الخدمية. | 200 | 3.56 | 1.210          | .086            |

جدول 46 : إحصاءات العينة الواحدة لكفاءة أنظمة الاتصال الداخلي على نجاح إدارة المشاريع في الشركات الخدمية

| One-Sample Test                                                                                    |                |     |                 |                 |                                           |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|-----|-----------------|-----------------|-------------------------------------------|
|                                                                                                    | Test Value = 0 |     |                 |                 |                                           |
|                                                                                                    | t              | df  | Sig. (2-tailed) | Mean Difference | 95% Confidence Interval of the Difference |
|                                                                                                    |                |     |                 |                 | Lower Upper                               |
| هناك أثر ذو دلالة إحصائية لكفاءة أنظمة الاتصال الداخلي على نجاح إدارة المشاريع في الشركات الخدمية. | 41.614         | 199 | .000            | 3.560           | 3.39 3.73                                 |

جدول 47 : اختبار العينة الواحدة لكفاءة أنظمة الاتصال الداخلي على نجاح إدارة المشاريع في الشركات الخدمية

| One-Sample Effect Sizes                                                                                                                                                                |                           |                |                         |       |       |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|----------------|-------------------------|-------|-------|
|                                                                                                                                                                                        | Standardizer <sup>a</sup> | Point Estimate | 95% Confidence Interval |       |       |
|                                                                                                                                                                                        |                           |                | Lower                   | Upper |       |
| هناك أثر ذو دلالة إحصائية لكفاءة أنظمة الاتصال الداخلي على نجاح إدارة المشاريع في الشركات الخدمية.                                                                                     | Cohen's d                 | 1.210          | 2.943                   | 2.621 | 3.262 |
|                                                                                                                                                                                        | Hedges' correction        | 1.214          | 2.931                   | 2.611 | 3.250 |
| a. The denominator used in estimating the effect sizes. Cohen's d uses the sample standard deviation. Hedges' correction uses the sample standard deviation, plus a correction factor. |                           |                |                         |       |       |

جدول 48 : أحجام تأثير العينة الواحدة لكفاءة أنظمة الاتصال الداخلي على نجاح إدارة المشاريع في الشركات الخدمية

### - الفرضية الفرعية: هناك أثر ذو دلالة إحصائية لجودة التعاون والتفاعل بين الإدارات على نجاح إدارة المشاريع في الشركات الخدمية.

تشير نتائج اختبار تي للعينة الواحدة للفرضية الفرعية المتعلقة بأثر جودة التعاون والتفاعل بين الإدارات على نجاح إدارة المشاريع إلى وجود أثر ذو دلالة إحصائية قوية. فقد بلغ متوسط الاستجابة 3.41 مع انحراف معياري 1.277، وقيمة t بلغت 37.772 بدرجة حرية 199 ومستوى دلالة 0.000 ( $> 0.05$ )، مما يدل على رفض الفرضية الصفرية وقبول الفرضية البديلة. كما أظهرت قياسات حجم الأثر أن قيمة Cohen's d بلغت 1.277 وتصحيح Hedges 1.282، وهو ما يعكس تأثيراً كبيراً جداً لجودة التعاون والتفاعل بين الإدارات على نجاح إدارة المشاريع، مؤكداً أن تعزيز آليات التعاون الداخلي والتنسيق بين الفرق يعد من العوامل الأساسية لتحقيق أداء مشاريع ناجح وفعال في الشركات الخدمية.

| One-Sample Statistics |   |      |                |                 |
|-----------------------|---|------|----------------|-----------------|
|                       | N | Mean | Std. Deviation | Std. Error Mean |

|                                                                                                           |     |      |       |      |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|------|-------|------|
| هناك أثر ذو دلالة إحصائية لجودة التعاون والتفاعل بين الإدارات على نجاح إدارة المشاريع في الشركات الخدمية. | 200 | 3.41 | 1.277 | .090 |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|------|-------|------|

جدول 49 : إحصاءات العينة الواحدة لجودة التعاون والتفاعل بين الإدارات على نجاح إدارة المشاريع في الشركات الخدمية

| One-Sample Test                                                                                           |        |     |                 |                 |                                           |       |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|-----|-----------------|-----------------|-------------------------------------------|-------|
| Test Value = 0                                                                                            |        |     |                 |                 |                                           |       |
|                                                                                                           | t      | df  | Sig. (2-tailed) | Mean Difference | 95% Confidence Interval of the Difference |       |
|                                                                                                           |        |     |                 |                 | Lower                                     | Upper |
| هناك أثر ذو دلالة إحصائية لجودة التعاون والتفاعل بين الإدارات على نجاح إدارة المشاريع في الشركات الخدمية. | 37.772 | 199 | .000            | 3.410           | 3.23                                      | 3.59  |

جدول 50 : اختبار العينة الواحدة لجودة التعاون والتفاعل بين الإدارات على نجاح إدارة المشاريع في الشركات الخدمية

| One-Sample Effect Sizes                                                                                                                                                                |                    |                           |                |                         |       |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|---------------------------|----------------|-------------------------|-------|
|                                                                                                                                                                                        |                    | Standardizer <sup>a</sup> | Point Estimate | 95% Confidence Interval |       |
|                                                                                                                                                                                        |                    |                           |                | Lower                   | Upper |
| هناك أثر ذو دلالة إحصائية لجودة التعاون والتفاعل بين الإدارات على نجاح إدارة المشاريع في الشركات الخدمية.                                                                              | Cohen's d          | 1.277                     | 2.671          | 2.373                   | 2.967 |
|                                                                                                                                                                                        | Hedges' correction | 1.282                     | 2.661          | 2.364                   | 2.955 |
| a. The denominator used in estimating the effect sizes. Cohen's d uses the sample standard deviation. Hedges' correction uses the sample standard deviation, plus a correction factor. |                    |                           |                |                         |       |

جدول 51 : أحجام تأثير العينة الواحدة لجودة التعاون والتفاعل بين الإدارات على نجاح إدارة المشاريع في الشركات الخدمية

### - الفرضية الفرعية: هناك أثر ذو دلالة إحصائية لسرعة التنسيق في معالجة المشكلات المشتركة بين الإدارات على نجاح إدارة المشاريع في الشركات الخدمية

تشير نتائج اختبار تي للعينة الواحدة للفرضية الفرعية المتعلقة بأثر سرعة التنسيق في معالجة المشكلات المشتركة بين الإدارات على نجاح إدارة المشاريع إلى وجود أثر ذو دلالة إحصائية واضحة. بلغ متوسط الاستجابة 3.46 مع انحراف معياري 1.325، وقيمة t بلغت 36.864 بدرجة حرية 199 ومستوى دلالة 0.000، مما يدل على رفض الفرضية الصفرية وقبول الفرضية البديلة. كما أظهرت قياسات حجم الأثر أن قيمة Cohen's d بلغت 1.325 وتصحيح Hedges 1.330، وهو ما يعكس تأثيراً كبيراً جداً لسرعة التنسيق بين الإدارات على نجاح إدارة المشاريع، مؤكداً أن الفعالية في معالجة المشكلات المشتركة بشكل سريع يعد عاملاً رئيسياً لتعزيز أداء المشاريع وتحقيق أهدافها في الشركات الخدمية.

| One-Sample Statistics                                                                                                        |     |      |                |                 |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|------|----------------|-----------------|
|                                                                                                                              | N   | Mean | Std. Deviation | Std. Error Mean |
| هناك أثر ذو دلالة إحصائية لسرعة التنسيق في معالجة المشكلات المشتركة بين الإدارات على نجاح إدارة المشاريع في الشركات الخدمية. | 200 | 3.46 | 1.325          | .094            |

جدول 52 : إحصاءات العينة الواحدة لسرعة التنسيق في معالجة المشكلات المشتركة بين الإدارات على نجاح إدارة المشاريع في الشركات الخدمية

| One-Sample Test                                                                                                              |        |     |                 |                 |                                           |       |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|-----|-----------------|-----------------|-------------------------------------------|-------|
| Test Value = 0                                                                                                               |        |     |                 |                 |                                           |       |
|                                                                                                                              | t      | df  | Sig. (2-tailed) | Mean Difference | 95% Confidence Interval of the Difference |       |
|                                                                                                                              |        |     |                 |                 | Lower                                     | Upper |
| هناك أثر ذو دلالة إحصائية لسرعة التنسيق في معالجة المشكلات المشتركة بين الإدارات على نجاح إدارة المشاريع في الشركات الخدمية. | 36.864 | 199 | .000            | 3.455           | 3.27                                      | 3.64  |

جدول 53 : اختبار العينة الواحدة لسرعة التنسيق في معالجة المشكلات المشتركة بين الإدارات على نجاح إدارة المشاريع في الشركات الخدمية

| One-Sample Effect Sizes                                                                                                                                                                      |                           |                |                         |       |       |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|----------------|-------------------------|-------|-------|
|                                                                                                                                                                                              | Standardizer <sup>a</sup> | Point Estimate | 95% Confidence Interval |       |       |
|                                                                                                                                                                                              |                           |                | Lower                   | Upper |       |
| هناك أثر ذو دلالة إحصائية لسرعة التنسيق في معالجة المشكلات المشتركة بين الإدارات على نجاح إدارة المشاريع في الشركات الخدمية                                                                  | Cohen's d                 | 1.325          | 2.607                   | 2.315 | 2.897 |
|                                                                                                                                                                                              | Hedges' correction        | 1.330          | 2.597                   | 2.306 | 2.886 |
| a. The denominator used in estimating the effect sizes.<br>Cohen's d uses the sample standard deviation.<br>Hedges' correction uses the sample standard deviation, plus a correction factor. |                           |                |                         |       |       |

جدول 54 : أحجام تأثير العينة الواحدة لسرعة التنسيق في معالجة المشكلات المشتركة بين الإدارات على نجاح إدارة المشاريع في الشركات الخدمية

#### 4.6. الخاتمة:

في ختام هذا الفصل الرابع، يتضح أن هذا الجزء من الدراسة قد شكّل محوراً أساسياً في الربط بين الإطار النظري والمعطيات التطبيقية، باعتباره الوعاء التحليلي الذي جُمعت فيه البيانات الميدانية وتمت معالجتها بصورة منهجية دقيقة. فقد قدم الفصل عرضاً متكاملاً للملامح العينة البحثية من خلال تحليل خصائص المشاركين، مما أتاح إطاراً واضحاً لفهم السياق الذي انبثقت عنه البيانات، وساعد في تفسير النتائج لاحقاً على نحو أكثر دقة وموضوعية. كما مكن هذا التحليل من التأكد من أن البيانات تعكس واقع الشركات الخدمية في المملكة العربية السعودية، بما يعزز من موثوقية النتائج ويقوي من صلاحيتها للتعميم.

وقد تضمن هذا الفصل أيضاً إجراءات منهجية مهمة للتحقق من جودة أدوات القياس المستخدمة في الدراسة، حيث تم التأكد من اتساق المعايير وموثوقيتها. ويُعد هذا الجانب جوهرياً لضمان أن النتائج لا تقوم على مجرد قياسات عشوائية أو غير دقيقة، بل تستند إلى أدوات ثابتة وذات صدق علمي، مما يرفع من مصداقية التحليلات اللاحقة ويدعم صحة الاستنتاجات التي تم التوصل إليها. وتبرز أهمية هذه الخطوة في كونها تمثل الأساس الذي تُبنى عليه نتائج التحليل الإحصائي، إذ إن أي ضعف في أدوات القياس قد ينعكس مباشرة على موثوقية النتائج.

كما قدم الفصل تحليلاً وصفيًا موسعاً لمتغيرات الدراسة، مما أتاح فهماً دقيقاً لاتجاهات المشاركين تجاه موضوعات البحث، وساعد على الإجابة بصورة مباشرة عن الأسئلة المطروحة في بداية الدراسة. وقد أسهم هذا العرض الإحصائي في تقديم صورة واقعية حول مستوى كفاءة التنسيق الإداري ومظاهر نجاح إدارة المشاريع داخل البيئة الخدمية، وهو ما يشكل ركيزة أساسية للانتقال نحو اختبار العلاقات بين المتغيرات. ولقد أتاح هذا الجزء من الفصل التعرف على الأنماط العامة في البيانات، وهو ما دعم فهمًا أعمق للظروف المحيطة بالمنظمات التي شملتها الدراسة.

وفي الجزء الأكثر حساسية من الفصل، تم اختبار الفرضيات وتحليل العلاقات بين المتغيرات، وصولاً إلى فهم مدى تأثير كفاءة التنسيق الإداري على نجاح إدارة المشاريع. وقد وفر هذا التحليل أدلة علمية مدعومة بالبيانات الميدانية، مما سمح بالمقارنة بين التوقعات النظرية والواقع العملي. كما أسهم النقاش والتحليل في تفسير النتائج وربطها بالأطر النظرية والدراسات السابقة، مما يعزز القيمة العلمية للبحث ويوضح إسهامه في الأدبيات ذات الصلة.

إن هذا الفصل قد أسهم بعمق في بناء الأساس العلمي للنتائج النهائية للدراسة، كونه جمع بين الوصف والتحليل والاختبار والمقارنة في سياق واحد متكامل. ولولا ما احتواه من منهجية دقيقة وتحليل موضوعي للبيانات، لما أمكن الوصول إلى استنتاجات ذات صدقية أو تقديم توصيات عملية يمكن أن تسهم في تطوير كفاءة التنسيق الإداري وتعزيز نجاح المشاريع داخل الشركات الخدمية في المملكة العربية السعودية. لقد شكّل هذا الفصل بوابة العبور نحو الفصل الأخير، الذي سيضمّن خلاصة النتائج والتوصيات والمقترحات المستقبلية، اعتماداً على ما تم بناؤه وتحليله في هذا الفصل التحليلي المحوري.

