

اسم الباحث:  
ماجد سعد القرني



[https://mjle.journals.ekb.eg/article\\_282444\\_9f667d62776f368dd036c9d9aac7a81a.pdf](https://mjle.journals.ekb.eg/article_282444_9f667d62776f368dd036c9d9aac7a81a.pdf)

# مادة/ قضايا بحثية

الأساليب الإحصائية أو النوعية التي تم استخدامها  
دراسة: المسؤولية الجنائية عن جرائم الذكاء الاصطناعي  
إعداد: ضياء مصطفى موسى أحمد

## تقييم الأساليب النوعية

المنهج الوصفي التحليلي:

يقوم على وصف الإطار القانوني لجرائم الذكاء الاصطناعي.

تحليل النصوص القانونية والتشريعات ذات الصلة.

تفسير مفاهيم مثل المسؤولية الجنائية، والإسناد، والعلاقة السببية في ظل الأنظمة الذكية.

التقييم: مناسب جدًا لطبيعة الموضوع القانوني.

يساعد على بناء تصور نظري متكامل.

قد يفتقر إلى التعمق في الجوانب التطبيقية إذا لم يُدعم بأمثلة عملية أو قضايا.

### المنهج المقارن:

مقارنة بين التشريعات المختلفة في تنظيم المسؤولية الجنائية عن أفعال الذكاء الاصطناعي.  
تحليل الفروق بين النظم القانونية في معالجة الفجوات التشريعية.  
التقييم:

يعزز من قوة الدراسة من خلال إبراز أوجه القصور والاختلافات.  
يساعد في اقتراح حلول تشريعية مستندة إلى تجارب دولية.  
قد يكون محدودًا إذا لم يشمل عددًا كافيًا من النظم القانونية أو لم يتم اختيارها وفق معايير واضحة.

تقييم عام للأساليب النوعية في الدراسة:  
نقاط القوة: ملائمة طبيعة المنهج النوعي لموضوع قانوني حديث ومعقد مثل الذكاء الاصطناعي.  
القدرة على تفسير الظواهر القانونية المستجدة التي لا تتوفر لها بيانات كمية كافية.  
دعم التحليل النظري والتأصيل الفقهي للمسؤولية الجنائية.  
نقاط الضعف: غياب التحقق الإحصائي أو البيانات الميدانية التي قد تدعم النتائج.  
احتمالية التحيز في التحليل بسبب الاعتماد على الاجتهاد الفقهي.  
محدودية التعميم مقارنة بالدراسات الكمية.  
قد لا تعكس الدراسة الواقع التطبيقي بشكل كامل إذا لم تُدعم بدراسات حالة ( Case Studies).

يمكن القول إن الأساليب النوعية المستخدمة في هذه الدراسة كافية ومناسبة من حيث التأصيل النظري والتحليل القانوني، لكنها تصبح أكثر قوة إذا تم دعمها بـ: أمثلة قضائية واقعية.  
دراسات حالة لتطبيقات الذكاء الاصطناعي أو بعض المعطيات الإحصائية لتعزيز النتائج.