

المهمة الثانية

"دراسات نقدية" 2 أ.د. أشرف الفندي

ورقة نقد بحثية

النقد يكون من خلال الإجابة على ما يلي على سبيل المثال لا الحصر

1. هل عرف الباحث موضوع الرسالة أو مشكلتها بصورة موجزة في المقدمة؟
2. هل جاءت مقدمة الرسالة خالية من المراجع البحثية الموثقة؟
3. هل اشتملت المقدمة على مبررات اختيار موضوع الرسالة بشكل عام وذكر أهمية الدراسة؟
4. هل كانت هناك تطرق لمشكلة الدراسة في المقدمة؟
5. هل كان هناك ذكر لمجتمع الدراسة والمحددات؟
6. متغيرات الدراسة: ويتأكد النقد فيما إذا عرف الباحث متغيرات الدراسة أم لا، وإذا قام بضبط هذه المتغيرات والتحكم بها.
7. هل تم إعطاء لمحة موجزة عن أهمية الدراسة؟

الباحثة. هنادي المبارك

العنوان

" أثر إدارة المعرفة على معايير التميز المؤسسي بالإدارة التعليمية بجمهورية مصر العربية - دراسة تحليلية".

يتم الإجابة على الأسئلة التالية:

1. هل عرف الباحث موضوع الرسالة أو مشكلتها بصورة موجزة في المقدمة؟

- الإيجابيات :نعم، الباحث قدم تعريفًا موجزًا وواضحًا لموضوع الرسالة في المقدمة. تم ذكر أن البحث يهدف إلى دراسة تأثير إدارة المعرفة على معايير التميز المؤسسي في الإدارة التعليمية المصرية.
- السلبيات :رغم أن المقدمة تحتوي على تعريف واضح للموضوع، إلا أنه كان من الممكن تقديم المشكلة بصورة أكثر تركيزًا على الفجوة البحثية المحددة التي يسعى البحث لمعالجتها.

التحسين المقترح:

- إضافة عبارة توضح الفجوة البحثية، مثل: "على الرغم من وجود العديد من الدراسات التي تناولت إدارة المعرفة، إلا أن هناك نقصًا في الدراسات التي تبحث بشكل تفصيلي أثر إدارة المعرفة على معايير التميز المؤسسي في المؤسسات التعليمية بمصر".
- مثال تحسيني " :تعاني المؤسسات التعليمية في مصر من عدم استغلال إمكانات إدارة المعرفة لتحسين الأداء المؤسسي بشكل فعال، مما يشكل فجوة بحثية هامة يجب معالجتها".

2. هل جاءت مقدمة الرسالة خالية من المراجع البحثية الموثقة؟

- الإيجابيات :نعم، المقدمة في الغالب كانت خالية من الاستشهادات المباشرة بالمراجع البحثية. الباحث اعتمد على تقديم المفاهيم الأساسية بشكل عام دون الرجوع إلى المراجع في هذا الجزء.
- السلبيات :كان من الممكن دعم المقدمة بمراجع علمية موثقة لتعزيز قوة الفرضيات ولإعطاء القارئ إحساسًا بمراجعة الأدبيات بشكل أوضح منذ البداية.

التحسين المقترح:

- يمكن دعم المقدمة بمراجع بحثية لمزيد من التوثيق والقوة الأكاديمية. مثالًا: "وفقًا لدراسة قام بها (اسم الباحث) عام (السنة)، إدارة المعرفة تعد أحد الركائز الأساسية لتحقيق التميز المؤسسي".

- مثال تحسيني " : كما أشار (اسم الباحث) في دراسة نشرت عام (السنة)، فإن المؤسسات التي تطبق إدارة المعرفة بشكل فعال تحقق مستويات أعلى من التميز المؤسسي".

3. هل اشتملت المقدمة على مبررات اختيار موضوع الرسالة بشكل عام وذكر أهمية الدراسة؟

- الإيجابيات : نعم، الباحث أوضح بشكل جيد مبررات اختيار الموضوع من خلال الإشارة إلى أهمية إدارة المعرفة في تطوير الأداء المؤسسي، خاصة في المجال التعليمي. تم التأكيد على الحاجة إلى تحسين الأداء المؤسسي في مصر باستخدام استراتيجيات إدارة المعرفة.
- السلبيات : المبررات كانت موجودة ولكن يمكن تحسينها بتوضيح الفجوات بشكل أعمق وربطها بمزيد من الدراسات السابقة لزيادة المصداقية.

التحسين المقترح:

- إضافة مزيد من التفاصيل حول مبررات اختيار الموضوع، مثل عرض الإحصائيات أو النتائج السابقة التي توضح الحاجة إلى تحسين إدارة المعرفة في المؤسسات التعليمية.
- مثال تحسيني " : في ظل التحديات المتزايدة التي تواجه المؤسسات التعليمية في مصر، وإحصائيات تشير إلى تراجع مستوى الأداء المؤسسي بنسبة (النسبة)، فإن هذه الدراسة تكتسب أهمية خاصة لتقديم حلول مبتكرة".

4. هل كانت هناك تطرق لمشكلة الدراسة في المقدمة؟

- الإيجابيات : نعم، تم التطرق إلى مشكلة الدراسة بشكل واضح في المقدمة حيث تم عرض أن المشكلة تتمثل في عدم الاستفادة الكاملة من إدارة المعرفة لتحقيق التميز المؤسسي في المؤسسات التعليمية.
- السلبيات : كان يمكن تقديم المشكلة بشكل أكثر تفصيلاً وربطها بتأثيرها المباشر على الأداء المؤسسي من خلال طرح تساؤلات بحثية تفاعلية.

التحسين المقترح:

- يمكن توسيع شرح مشكلة الدراسة من خلال عرض الأمثلة والآثار السلبية لعدم تطبيق إدارة المعرفة بشكل كافٍ.
- مثال تحسيني " : تواجه المؤسسات التعليمية نقصاً في تطبيق استراتيجيات إدارة المعرفة، مما يؤدي إلى انخفاض مستويات الكفاءة الداخلية وعدم تحقيق أهداف التميز المؤسسي المرجوة".

5. هل كان هناك ذكر لمجتمع الدراسة والمحددات؟

- **الإيجابيات:** نعم، تم تحديد مجتمع الدراسة في النص من خلال الإشارة إلى الإدارات التعليمية في جمهورية مصر العربية.
- **السلبيات:** لم يتم تقديم المحددات بشكل مفصل في المقدمة. كان يجب توضيح الحدود الجغرافية والزمنية للدراسة بشكل أدق.

التحسين المقترح:

- إضافة التفاصيل حول نطاق البحث، مثل تحديد المؤسسات أو المناطق التعليمية المستهدفة وذكر الفترة الزمنية التي تغطيها الدراسة.
- **مثال تحسيني:** "ستركز هذه الدراسة على الإدارات التعليمية في محافظتي القاهرة والإسكندرية خلال الفترة من 2020 إلى 2023".

6. **متغيرات الدراسة:** ويتأكد النقد فيما إذا عرّف الباحث متغيرات الدراسة أم لا، وإذا قام بضبط هذه المتغيرات والتحكم بها.

- **الإيجابيات:** الباحث قدم تعريفًا واضحًا للمتغيرات في متن البحث. المتغير المستقل هو "إدارة المعرفة"، والمتغير التابع هو "معايير التميز المؤسسي".
- **السلبيات:** لم يكن هناك شرح كافٍ لكيفية التحكم في هذه المتغيرات أو كيفية ضبطها، مما قد يترك مجالاً للتساؤل حول دقة النتائج.

التحسين المقترح:

- يمكن إضافة تفصيل حول كيفية ضبط المتغيرات وتحليلها، مثل استخدام أدوات القياس أو الدراسات الاستقصائية للتحكم في المتغيرات.
- **مثال تحسيني:** "سيتم قياس تأثير إدارة المعرفة باستخدام استبيان موجه للمسؤولين في المؤسسات التعليمية، وسيتم ضبط المتغيرات من خلال تحليل العلاقة بين استراتيجيات إدارة المعرفة وأداء المؤسسات باستخدام تقنيات التحليل الإحصائي".

7. **هل تم إعطاء لمحة موجزة عن أهمية الدراسة؟**

- **الإيجابيات:** نعم، الباحث قدم لمحة موجزة عن أهمية الدراسة في تحسين الأداء المؤسسي من خلال تطبيق استراتيجيات إدارة المعرفة. كما أشار إلى الفوائد التي يمكن أن تحصل عليها المؤسسات التعليمية من هذه الدراسة.
- **السلبيات:** رغم أن أهمية الدراسة المذكورة، كان يمكن التوسع قليلاً في هذا الجزء لإبراز كيف يمكن أن تؤثر هذه الدراسة على سياسات التعليم مستقبلاً.

التحسين المقترح:

- يمكن التوسع في الحديث عن أهمية الدراسة، خاصة من حيث كيف ستؤثر النتائج على السياسات التعليمية والمؤسسية.
- مثال تحسيني " :نتائج هذه الدراسة يمكن أن تسهم في تطوير سياسات تعليمية جديدة تعتمد على إدارة المعرفة لرفع كفاءة الأداء المؤسسي وزيادة تنافسية المؤسسات التعليمية المصرية على المستوى المحلي والدولي".

الخلاصة النقدية:

البحث قدم جوانب قوية فيما يتعلق بتعريف المشكلة وطرح أهمية الدراسة، ولكنه كان يحتاج إلى توثيق أدق باستخدام المراجع البحثية، وتوضيح أكبر لكيفية ضبط المتغيرات والتحكم بها، مع توضيح محددات الدراسة بشكل أوضح.