

مراجعة ونقد ورقة بحثية

بغنوان:

دور الإدارة الإلكترونية في التنظيم المدرسي في مدارس محافظة العاصمة
بدولة الكويت

Prepared by:

م. حسن أبو قبالة حسن منصور

دراسات نقدية 002
المهمة الخامسة 005



المهمة الخامسة 005

Chapter

01

رابط الورقة البحثية



السلام عليكم ورحمة الله وبركاته،

رابط الورقة البحثية:

[12599510001.pdf - Google Drive](https://drive.google.com/file/d/12599510001/view?usp=sharing)

Chapter

01

نقد الدراسات السابقة

هل غطت الدراسات السابقة كافة الأبحاث المهمة والحديثة؟

➤ الدراسة استعرضت الدراسات السابقة من ص 22 إلى 32.

➤ وقد شملت وفق ما ذكر الباحث:

✓ دراسات عربية (الأردن، الكويت، السعودية، السودان)

✓ دراسات أجنبية (الصين – Gu-Kai 2006).

✓ لكن معظم الدراسات المعروضة قديمة نسبياً (2006–2015)، ولم يظهر أي إدراج لدراسات ما بعد 2016 في مجال التحول الرقمي أو الإدارة الإلكترونية في المؤسسات التعليمية، رغم كثرة ما نُشر عالمياً في هذا المجال.

➤ **النقد:**

✓ افتقرت المراجعة للاطلاع على المصادر الأحدث، خصوصاً بعد انتشار التحول الرقمي في التعليم بعد 2020.

✓ لا توجد إشارات لدراسات من مجالات عالمية محكمة، رغم أهمية الموضوع عالمياً.

✓ الاعتماد كان غالباً على رسائل ماجستير عربية، مما يحد من شمولية التغطية.

➤ **رأيي الشخصي:**

✓ التغطية جيدة لكنها غير كافية لتعكس الوضع العلمي الفعلي للإدارة الإلكترونية عالمياً. كان يجب تضمين دراسات أحدث من 2018–2022 على الأقل.

تنوع المصادر (كتب – مقالات – تقارير – رسائل جامعية)

➤ ما ورد في الدراسة من خلال المراجعة (ص22-32)، يتبين أن الباحث اعتمد على:

- ✓ رسائل ماجستير عربية بشكل كبير.
- ✓ دراسات منشورة محكمة قليلة.
- ✓ كتب متعلقة بالإدارة الإلكترونية والتنظيم المدرسي (ورد ذكر بعض المراجع في ص60).

➤ **النقد:**

- ✓ الاعتماد الأكبر كان على رسائل الماجستير وليس الدراسات المحكمة.
- ✓ غياب تقارير دولية مثل: (UNESCO، OECD) التي تعتمد عليها الأبحاث الحديثة في التعليم الإلكتروني.
- ✓ ضعف في تنوع المنهجيات في الدراسات المختارة.

➤ **رأيي الشخصي:**

- كان يجب تعزيز المراجعة بـ:
- ✓ كتب أجنبية، مقالات حديثة، تقارير التربية الرقمية، وليس الاكتفاء بدراسات محلية.

التوازن بين الدراسات القديمة والحديثة

➤ المدى الزمني للدراسات المعروضة: 2006-2015 بشكل رئيسي.

➤ النقد:

- ✓ عدم التوازن واضح.
- ✓ الاعتماد على دراسات قديمة يقلل من قوة البناء العلمي، خاصة أن الإدارة الإلكترونية تطورت جذرياً بعد 2018.
- ✓ لا وجود لدراسة منشورة بعد 2018 رغم توفرها علمياً.

➤ رأيي الشخصي:

- ✓ المراجعة قديمة نسبياً وتحوي فجوة زمنية كبيرة، ما يقلل من حداثة الأساس النظري.

هل تم نقد الدراسات السابقة أم مجرد تلخيصها؟

- النص يظهر تلخيصًا لنتائج الدراسات وليس نقدًا منهجيًا فعليًا.
- مثال من ص 32: يكتفي الباحث بسرد نتائج وتوجهات الدراسات مثل: "ركزت بعض الدراسات على تطبيق الإدارة الإلكترونية.... الخ، ركزت بعض الدراسات على تأثير بعض المتغيرات.... الخ".

➤ النقد:

- ✓ لا يوجد تحليل نقدي منهجي للمنهجيات المستخدمة (كمي / وصفي / عينات صغيرة).
- ✓ لا يوجد تقييم لقوة الأدوات، أو موثوقية العينات، أو صلاحية تصميم الدراسات.
- ✓ الباحث لم يوضح أين تختلف أو تتعارض الدراسات مع بعضها.
- ✓ النقد جاء في شكل "سرد" وليس "تحليل".

➤ رأيي الشخصي:

- ✓ الجزء الخاص بالدراسات السابقة بحاجة إلى نقد تحليلي حقيقي وليس استعراض سطحي.

هل حددت الدراسة الفجوات البحثية بوضوح؟

- في ص 32، عرض الباحث ملخصًا لموقع الدراسة من الدراسات السابقة.
- لكن الفجوات لم تُذكر صراحة، بل ضمناً:
- ✓ أن بعض الدراسات ركزت على "تطبيق الإدارة الإلكترونية" ودراسات ركزت على "تأثير المتغيرات" ودراسات ركزت على "مجتمع المديرين" لكن البحث الحالي يركز على دور الإدارة الإلكترونية في التنظيم المدرسي من وجهة نظر المعلمين.
- **النقد:**
- ✓ الفجوة لم تُصغ بوضوح علمي مثل: "هذه الدراسات لم تتناول العلاقة بين (الإدارة الإلكترونية) و(التنظيم المدرسي) في الكويت من وجهة نظر المعلمين".
- ✓ لم تُستخدم صياغات منهجية مثل (GAP Analysis) لا توجد مقارنة منهجية تبين حدود كل دراسة وما لم تتناوله.
- **رأيي الشخصي:**
- ✓ الفجوة موجودة ضمناً لكن غير مصاغة أكاديمياً.
- ✓ كان يجب إبرازها في فقرة مستقلة مع حجج علمية واضحة.

Chapter
02

الإيجابيات والملاحظات النقدية

الايجابيات

رقم الصفحة	الإيجابية	رقم
ص 22-32	ترتيب الدراسات ترتيباً زمنياً	1
ص 22-30	تم تقسيم الدراسات وفق محورين (الإدارة الإلكترونية + التنظيم المدرسي)	2
ص 32	وجود ملخص شامل لربط الدراسات بموضوع البحث	3
ص 35-37	استخدام الدراسات في بناء أداة الاستبيان	4

الملاحظات النقدية

رقم	الملاحظة	التوضيح
1	معظم الدراسات قديمة وغير حديثة	الفترة 2006-2015
2	عدم وجود دراسات عالمية متقدمة	لا يوجد استشهاد بمصادر دولية
3	تكرار الاعتماد على دراسات عربية ومحلية	ضعف التنوع
4	غياب النقد المنهجي الحقيقي	مجرد تلخيص
5	الفجوة البحثية غير واضحة	جاءت بشكل ضمني
6	عدم تحليل منهجيات الدراسات السابقة	حجم العينات - صلاحية الأدوات - بيئة التطبيق

➤ الخلاصة:

- ✓ الدراسات السابقة مقبولة من ناحية التنسيق والسرد، لكنها ضعيفة من ناحية التحليل النقدي والحادثة.
- ✓ وهي أقرب إلى استعراض نتائج وليست مراجعة تحليلية منهجية.

➤ رأيي الشخصي (كمراجع أكاديمي):

أرى ان الباحث بذل جهداً جيداً في:

- ✓ جمع دراسات متنوعة، لكن الجزء الخاص بالدراسات السابقة يحتاج تطويراً كبيراً ليكون بمستوى الدراسات العلمية عالية الجودة.
- ✓ كان من الأفضل: إدراج دراسات حديثة (2016-2022).
- ✓ استخدام منهج التحليل المقارن وليس السرد.
- ✓ تحديد الفجوات البحثية بشكل صريح.
- ✓ بيان اختلاف الدراسة الحالية عن الدراسات السابقة بطريقة أكثر قوة.



خاتمة



مجموعة جامعة
الجميع الذكية
للتعليم القابضة

MIDOCEAN
UNIVERSITY



Thank You

