

دراسات نقدية ٣

إعداد الباحث الدكتور
محمد عبدالرحمن الشيبة

إشراف الدكتور
هبة محمد



نقد رسالة ماجستير بعنوان:

نقد الإطار النظري للدراسة المختارة ، والتعليق على مدى ملاءمته
وشموليته.

1

بعد مراجعة الإطار النظري للدراسة، يمكن تقديم النقد التالي
من حيث الملاءمة والشمولية:

١. الملاءمة

الإطار النظري يبدو متناسبًا مع موضوع الدراسة حول أثر التحول الرقمي في إدارة المشاريع والدور الوسيط للتجديد الاستراتيجي. حيث يتناول عدة محاور رئيسية مثل التحول الرقمي، التجديد الاستراتيجي، وأثرهما على الشركات الإنشائية في الأردن.

هناك بعض النقاط التي قد تحتاج إلى تعزيز:

- بعض المفاهيم بحاجة إلى تعريف أكثر وضوحًا وربطها بالدراسات السابقة، خصوصًا في ما يتعلق بـ التجديد الاستراتيجي ودوره كمتغير وسيط.

- ضرورة توضيح مدى حداثة المراجع المستخدمة، لضمان الاستناد إلى أحدث الأبحاث ذات الصلة.

- قد يكون من المفيد إضافة أمثلة تطبيقية أو حالات دراسية لدعم الفرضيات والنظرية المستخدمة.

٢. الشمولية

الإطار النظري يغطي العناصر الأساسية، لكن هناك بعض التحسينات:

- هناك تفصيل كافٍ لمفهوم التحول الرقمي، لكنه قد يحتاج إلى المزيد من التوضيح حول كيفية قياس هذا التأثير على إدارة المشاريع.
- العلاقة بين المتغيرات الثلاثة (التحول الرقمي، إدارة المشاريع، التجديد الاستراتيجي) بحاجة إلى تنظيم أوضح، حيث يمكن تحسين طريقة عرض العلاقة بين المتغيرات المدروسة لجعلها أكثر ترابطاً.
- قد يكون من المفيد مقارنة نتائج الدراسات السابقة للوصول إلى رؤية أكثر شمولية حول الفجوة البحثية التي تحاول الدراسة معالجتها.

3

٣. الوضوح والتنظيم

• تسلسل الأفكار

هناك مجهود واضح في عرض المعلومات، ولكن بعض الأجزاء تفتقد إلى تسلسل منطقي واضح بين الفقرات. مثلاً، عند الانتقال من الحديث عن التحول الرقمي إلى التجديد الاستراتيجي، هناك حاجة إلى جسر يوضح كيف يؤثر التحول الرقمي على التجديد الاستراتيجي قبل الانتقال إلى التأثير على إدارة المشاريع. من الأفضل إدراج عناوين فرعية أكثر تحديداً لتوجيه القارئ، خصوصاً عند الحديث عن العلاقة بين المتغيرات.

• تكرار بعض المفاهيم

هناك بعض العبارات التي تعيد طرح نفس الفكرة بصياغات مختلفة، مما قد يسبب إطالة غير ضرورية. يفضل اختصار الفقرات المتكررة أو دمجها لتحقيق تدفق أكثر سلاسة للمحتوى.

الأسلوب الأكاديمي والمصطلحات

- الدقة في استخدام المصطلحات

بعض المصطلحات المستخدمة تحتاج إلى تعريف أكثر دقة وربطها بالسياق الأكاديمي، مثل “التجديد الاستراتيجي” و”إدارة المشاريع الرقمية”.

يفضل دعم هذه المفاهيم بتعريفات من مراجع موثوقة وحديثة.

- استخدام لغة بحثية أكثر قوة

بعض العبارات جاءت بصيغة تقريرية دون تحليل نقدي كافٍ.

من الأفضل استخدام أسلوب نقدي يعرض وجهات نظر متعددة، مثل “على الرغم من أن بعض الدراسات ترى أن التحول الرقمي يعزز الابتكار، إلا أن هناك دراسات أخرى تشير إلى تحديات تتعلق بالتكلفة والتكيف التنظيمي.”

- تحديث المراجع

هناك استخدام لمصادر، ولكن لم يتضح مدى حداثةها.

من الأفضل التركيز على المراجع الصادرة خلال السنوات الخمس الأخيرة لتعكس التطورات السريعة في التحول الرقمي وإدارة المشاريع.

- التوسع في الدراسات السابقة

مراجعة الدراسات السابقة تحتاج إلى تحليل أعمق، وليس مجرد عرض عام.

يجب توضيح كيف تتفق أو تختلف الدراسة الحالية مع الأبحاث السابقة.

إضافة جدول مقارنة بين الدراسات السابقة والدراسة الحالية سيساعد في إبراز الفجوة البحثية بشكل أفضل.

إبراز الفجوة البحثية بوضوح

- على الرغم من وجود إشارة إلى الفجوة البحثية، إلا أنها لم تكن محددة بشكل كافٍ.
- يفضل أن يتم تحديد الفجوة البحثية في فقرة واضحة ومباشرة، مثل:
“على الرغم من وجود العديد من الدراسات حول التحول الرقمي في إدارة المشاريع، إلا أن الدراسات التي تتناول دوره في تعزيز التجديد الاستراتيجي في الشركات الإنشائية الأردنية لا تزال محدودة، مما يجعل هذه الدراسة ضرورية لسد هذه الفجوة البحثية.”

تضمين إطار نظري بصري

- لم يتضح وجود نموذج بحثي مرسوم يوضح العلاقة بين المتغيرات.
- من الأفضل تضمين رسم تخطيطي أو نموذج مفاهيمي يوضح العلاقة بين التحول الرقمي، التجديد الاستراتيجي، وإدارة المشاريع.

الإطار النظري جيد بشكل عام لكنه يحتاج إلى تحسينات في:

- ✓ تنظيم وتسلسل الأفكار بشكل أكثر ترابطًا.
- ✓ تقليل التكرار والتركيز على التحليل النقدي.
- ✓ تعريف المصطلحات بشكل أكثر دقة وربطها بالمصادر الحديثة.
- ✓ إبراز الفجوة البحثية بوضوح في فقرة مستقلة.
- ✓ إضافة نموذج بحثي مرئي لتوضيح العلاقة بين المتغيرات.
- ✓ تعزيز الدعم بالمصادر الحديثة، خاصة في مراجعة الدراسات السابقة.

إذا تمت هذه التعديلات، فسيكون الإطار النظري أكثر قوة وسلاسة، مما يعزز من قيمة الدراسة



Thank You