

جامعة ميدأوشن

كلية الإدارة

تخصص إدارة المخاطر



أثر خطط استمرارية الأعمال على استمرارية سلسلة الإمداد في ظل الأزمات: دراسة
ميدانية على الشركات الكبرى بالمملكة العربية السعودية.

إعداد الطالب/

عبدالله إبراهيم العمار

253002382

إشراف/

د. الفیصل عبد الحمید

د. فايز جراد

العام الدراسي:

2026

المقدمة

يُعدّ البحث العلمي الركيزة الأساسية التي تقوم عليها المعرفة الإنسانية المنظمة، وهو الأداة التي من خلالها تتطور العلوم وتتراكم الخبرات وتُبنى السياسات القائمة على الأدلة. غير أن هذه المكانة الرفيعة التي يحتلها البحث العلمي في الحياة الأكاديمية والتطبيقية لا تتحقق مستحققاتها كاملةً إلا حين يُمارَس وفق منظومة من القيم والمبادئ الأخلاقية التي تصون نزاهته وموثوقيته وأثره الإيجابي على المجتمع. ومن هنا جاء الاهتمام المتزايد بمفهوم أخلاقيات البحث العلمي باعتبارها حارساً للمصداقية الأكاديمية وضامنةً لسلامة المجتمع من أي أضرار قد تنشأ عن ممارسات بحثية غير مسؤولة.

تُعرّف أخلاقيات البحث العلمي بأنها منظومة المبادئ والقواعد والمعايير المعيارية التي تُوجّه سلوك الباحثين في مختلف مراحل البحث، بدءاً من صياغة المشكلة البحثية وجمع البيانات، مروراً بتحليلها وتفسيرها، وصولاً إلى نشر النتائج والتعامل مع الإسهامات الفكرية لغيرهم. (Israel & Hay, 2006) وتذهب جمعية علم النفس الأمريكية (APA, 2020) إلى أن أخلاقيات البحث تُمثّل الإطار الجوهري الذي يُحدد ما هو مقبول ومسموح به في ممارسة البحث العلمي، بما يكفل حماية المشاركين وصون حقوقهم وضمان مصداقية المخرجات البحثية.

ويهدف هذا التقرير إلى استعراض مبادئ أخلاقيات البحث العلمي وتحليل أبرز القضايا المرتبطة بها، ثم تطبيق هذه المبادئ تطبيقاً عملياً وافياً على موضوع البحث المعنون بـ "أثر خطط استثمارية الأعمال على استمرارية سلسلة الإمداد في ظل الأزمات: دراسة ميدانية على الشركات الكبرى بالمملكة العربية السعودية"، وذلك بهدف ترسيخ الالتزام الأخلاقي في كل مرحلة من مراحل هذا البحث.

أهمية أخلاقيات البحث العلمي

تتجاوز أهمية أخلاقيات البحث العلمي كونها مجرد شرط إجرائي أو التزام رسمي تفرضه المؤسسات الأكاديمية، لتبلغ بُعداً جوهرياً يمسّ صميم العملية البحثية برمّتها. فالأخلاق في البحث العلمي هي التي تمنح النتائج قيمتها الحقيقية وتجعلها جديرة بالثقة والاحتجاج بها في صنع القرار وبناء المعرفة.

على صعيد موثوقية النتائج، يرى (Resnik, 2015) أن الالتزام الأخلاقي في جمع البيانات وتحليلها هو الضمان الوحيد لإنتاج نتائج يمكن الاعتماد عليها وتعميمها. فالباحث الذي يتلاعب في بياناته أو يُخفي نتائج السلبية لا يُنتج معرفة حقيقية بل يُسهّم في بناء صرح علمي هش يفترق إلى الأسس السليمة. وفي السياق ذاته، تُنبّه كريستيانسن وكاميل (Christiansen & Kamela, 2018) إلى أن ثقة المجتمع العلمي والمجتمع المدني في مخرجات البحث العلمي تتوقف بشكل مباشر على مدى التزام الباحثين بالمعايير الأخلاقية في عملهم.

أما على صعيد حماية المشاركين في البحث، فإن أهمية الأخلاقيات تبرز بوضوح في ضمان أن تظل الدراسات الميدانية والتجريبية في حدود ما يصون كرامة الإنسان وخصوصيته وحقوقه. وقد وضعت تجارب تاريخية مؤلمة كتجارب الحرب العالمية الثانية، وتجربة توسكيجي، ومشروع ستانفورد للسجن، وغيرها، لبنات الأساس التي قامت عليها الأطر الأخلاقية الدولية الحديثة كإعلان هلسنكي وتقرير بلمونت (Belmont Report, 1979).

وعلى مستوى التنمية المعرفية المستدامة، فإن غياب الأخلاق في البحث يُفضي إلى ظواهر مدمرة كالانتحال والتزوير والتحيز الانتقائي التي تعمل على تلوّث الأدبيات العلمية وإعاقة التراكم المعرفي السليم. ويؤكد Macrina (2014) أن مجتمعات البحث العلمي التي لا تتمتع بثقافة أخلاقية راسخة تتعرض لأزمات ثقة حادة تُفوّض مكانتها ومصداقيتها محلياً وإقليمياً ودولياً.

وفيما يخص البحث الحالي تحديداً، فإن أهمية الأخلاقيات تتجلى في كون البيانات ستُجمع من مديرين تنفيذيين يعملون في شركات مُدرجة في السوق المالية السعودية، مما يجعل الالتزام الأخلاقي شرطاً لا تنازل عنه لحماية المشاركين وصون سمعة المؤسسة البحثية وضمان موثوقية النتائج في بيئة أعمال حساسة.

المبادئ الأساسية لأخلاقيات البحث العلمي

أولاً: الأمانة العلمية (Scientific Honesty)

تُمثّل الأمانة العلمية ركيزة أخلاقيات البحث الأولى والأساسية، وتعني التزام الباحث بالصدق الكامل في كل مرحلة من مراحل بحثه، سواء في تصميم الدراسة أو جمع البيانات أو تحليلها أو عرض نتائجها. وتشمل الأمانة العلمية الإفصاح الكامل عن طرق البحث المتبعة ونقاط ضعفها، والإقرار بالقيود التي واجهها الباحث، وعدم حذف النتائج السلبية أو إخفائها. ومثال توضيحي على ذلك: إذا أظهرت نتائج الانحدار أن أحد أبعاد المتغير المستقل لا يؤثر بشكل دال إحصائياً في المتغير التابع، فإن الأمانة العلمية تُوجب الإفصاح عن ذلك والتحليل الموضوعي لأسبابه، بدلاً من التغاضي عنه أو تبريره بصورة مُضَلَّلَة.

ثانياً: النزاهة الأكاديمية (Academic Integrity)

تعني النزاهة الأكاديمية التزام الباحث بمعايير الاستقامة الفكرية في تعامله مع الإنتاج العلمي للآخرين، بما يشمل الاعتراف بالمصادر والإسهامات الفكرية وعدم انتحالها أو نسبها إلى النفس، فضلاً عن عدم نشر الدراسة ذاتها في أكثر من منفذ نشر دون الإفصاح. والمثال العملي على ذلك في البحث الحالي هو توثيق كل فكرة أو إحصاء أو نموذج يُستمد من دراسات سابقة كدراسات Riglietti وآخرين (2021) و Maleki Vishkaei & De (2024) وفقاً لنمط التوثيق المعتمد (APA)، وعدم تقديم أي من أفكارهم باعتبارها نتاجاً فكرياً أصيلاً للباحث.

ثالثاً: الموضوعية (Objectivity)

تُلزم الموضوعية الباحث بالبُعد عن التحيز الشخصي والتأثيرات الذاتية في تفسير البيانات وعرض النتائج، وتعني أن يُوجّه البحث المنهج والأدلة لا الرغبة في الوصول إلى نتائج محددة مسبقاً. فلو كان الباحث يُرَجِّح مسبقاً أن جميع أبعاد خطط استمرارية الأعمال تُؤثر إيجابياً في استمرارية سلسلة الإمداد، فإن الموضوعية تستوجب منه أن يدع البيانات تتحدث بنفسها، وأن يُقبل بنتائج مغايرة لتوقعاته إذا أثبتت الاختبارات الإحصائية ذلك.

رابعاً: السرية وحماية الخصوصية (Confidentiality & Privacy)

تُوجب السرية على الباحث صون المعلومات الشخصية والمؤسسية للمشاركين في الدراسة وعدم الكشف عنها لأطراف ثالثة، كما تستوجب الحرص على عدم ربط الردود الفردية بأشخاص بعينهم أو شركات محددة في النتائج.

المنشورة. والمثال على ذلك: عدم نشر بيانات تُكشف عن استراتيجيات مخاطر محددة لشركة مُدرجة في تداول بصورة قد تُلحق ضرراً بمركزها التنافسي أو تسبب لها إحراجاً قانونياً.

خامساً: الموافقة المستنيرة (Informed Consent)

تُعَدّ الموافقة المستنيرة من أبرز مبادئ أخلاقيات البحث، وتعني أن يكون المشارك في الدراسة على علم تام بطبيعة البحث وأهدافه والبيانات التي تُجمع منه والاستخدامات المحتملة لها، وأن تكون مشاركته طوعية تماماً دون أي إكراه أو ضغط. وعلى صعيد هذه الدراسة، تعني الموافقة المستنيرة أن يتضمن مقدمة الاستبانة المُورَّعة بياناً واضحاً يوضح هدف الدراسة وجهة الإشراف الأكاديمي وضمانات السرية وحق المشارك في الانسحاب في أي وقت دون أي تبعات.

القضايا الأخلاقية في البحث العلمي

الانتحال العلمي (Plagiarism)

يُعَدّ الانتحال العلمي من أخطر المشكلات الأخلاقية التي يعانيها المجتمع الأكاديمي المعاصر، ويُعرَّف بأنه تبني أفكار الآخرين أو نصوصهم أو بياناتهم ونسبتها إلى النفس دون الإشارة إلى أصحابها الأصليين (APA, 2020). وقد تعددت أشكال الانتحال لتشمل الانتحال الكامل الذي يُعيد فيه الباحث نشر عمل آخر بالكامل، والانتحال الجزئي الذي يتم فيه نقل فقرات أو أفكار دون عزوها، والانتحال الذاتي الذي يُعيد فيه الباحث نشر عمله السابق على أنه عمل جديد. ومثال افتراضي توضيحي على ذلك: لو قام باحث بنقل تعريف نظرية الموارد (Resource-Based View) حرفياً من كتاب Barney (1991) دون الإشارة إليه في متن البحث، فإن ذلك يُشكّل انتحالاً علمياً صريحاً يُعرّضه للعقوبات الأكاديمية القانونية.

تزوير البيانات وتلفيقها (Data Fabrication & Falsification)

يُقصد بالتزوير إجراء تعديل غير مشروع في البيانات أو النتائج الموجودة بهدف إظهار صورة مختلفة عما توصل إليه البحث فعلاً، أما التلفيق فيعني اختراع بيانات ونتائج لم تُجمع أصلاً. وعلى الصعيد التطبيقي في بيئة الأعمال السعودية، فإن تلفيق استجابات لاستبانة أو حذف قيم متطرفة بشكل انتقائي لإظهار ارتفاع في مستوى تطبيق خطط استمرارية الأعمال يُمثّل نموذجاً واضحاً على هذه الجريمة العلمية.

التحيز البحثي (Research Bias)

التحيز البحثي هو الميل غير الواعي أو المقصود نحو نتائج أو تفسيرات بعينها على حساب الموضوعية. ويتجلى في البحث الميداني بعدة أشكال، منها: التحيز في اختيار العينة حين يُفضّل الباحث الشركات التي يرى مسبقاً أنها تتبنى ممارسات جيدة لاستمرارية الأعمال، أو التحيز في صياغة الأسئلة بطريقة تُوحي بإجابات محددة تدعم فرضيات الدراسة، أو التحيز في تفسير النتائج بتأويل معاملات الارتباط الضعيفة على أنها دالة حين لا تبلغ مستوى الدلالة المعتمدة.

انتهاك الخصوصية (Privacy Violation)

يُشكّل انتهاك خصوصية المشاركين في البحث أحد أبرز المخاوف الأخلاقية في الدراسات الميدانية، ولا سيما تلك التي تستهدف بيانات الأعمال. ويحدث انتهاك الخصوصية حين يكشف الباحث عن هويات المشاركين دون إذنتهم، أو يُفصح عن استراتيجيات إدارة المخاطر التي أبدى عنها مديرون بشكل سري، أو حين تُستخدم البيانات لأغراض تختلف عن تلك التي أُخبر بها المشاركون عند الحصول على موافقتهم.

تضارب المصالح (Conflict of Interest)

يحدث تضارب المصالح حين يمتلك الباحث مصلحة شخصية أو مالية أو مهنية تؤثر في حيادية بحثه. ومثال افتراضي على ذلك في سياق هذه الدراسة: لو كان الباحث يعمل استشارياً لإحدى شركات برمجيات إدارة سلاسل الإمداد التي قد تستفيد من النتائج المبالغ فيها دون الإفصاح عن ذلك، فإن ذلك يُشكّل تضارباً واضحاً في المصالح يجب الإقرار به ومعالجته.

القواعد واللوائح المنظمة لأخلاقيات البحث

لجان مراجعة أخلاقيات البحث (Institutional Review Boards - IRB)

تُمثّل لجان مراجعة أخلاقيات البحث الجهة الرسمية المعنية بالإشراف على الامتثال الأخلاقي للدراسات البحثية، وتتولى هذه اللجان مهمة مراجعة بروتوكولات البحث قبل الشروع في تنفيذها للتحقق من التزامها بالمعايير الأخلاقية المعتمدة وعدم إلحاقها ضرراً بالمشاركين أو بالمجتمع. وتؤكد إرشادات المؤسسات الأكاديمية العالمية أن كل دراسة تشمل مشاركين بشريين ينبغي أن تحظى بموافقة لجنة أخلاقيات البحث قبل انطلاقتها (Creswell, 2014). وتتمتع هذه اللجان بأهمية بالغة في ضبط الممارسات البحثية وردع السلوكيات غير الأخلاقية، لأنها تُشكّل رقابة مؤسسية مستقلة تقوم على الاستعراض النظيري.

المعايير الدولية لأخلاقيات البحث

على الصعيد الدولي، يُمثّل إعلان هلسنكي (Declaration of Helsinki, 1964) الركيزة الأساسية لأخلاقيات البحث على البشر، إذ يُرسي مبادئ الحماية والموافقة المستنيرة والتوازن بين المخاطر والفوائد. وعلى المستوى الأكاديمي، يُقدم دليل جمعية علم النفس الأمريكية (APA Publication Manual, 2020) إطاراً تفصيلياً شاملاً لمعايير التوثيق والنشر وحقوق المؤلف و ضمانات سرية المشاركين. فضلاً عن ذلك، تُلزم معايير الجمعية الأمريكية لإدارة الأعمال (Academy of Management) الباحثين في مجال الإدارة بالإفصاح عن مصادر تمويلهم وتضارب المصالح المحتمل ومعايير اختيار عيناتهم.

دور الجامعات والمؤسسات الأكاديمية

تلتزم الجامعات بدور محوري في تعزيز الثقافة الأخلاقية لطلابها وأعضاء هيئة التدريس من خلال وضع سياسات واضحة لمكافحة الانتحال والتزوير، وتوفير تدريبات دورية على الممارسات البحثية السليمة، وإنشاء قنوات مؤسسية للإبلاغ عن المخالفات الأخلاقية. وفي سياق جامعة ميدأوشن، فإن الالتزام بهذه المعايير يستوجب حصول الطالب على موافقة لجنة أخلاقيات البحث قبل توزيع الاستبانة على المديرين في الشركات الكبرى.

التطبيق العملي على موضوع البحث

يُعدّ هذا القسم محور التقرير وأكثره عمقاً وأهمية، إذ يُنزل المبادئ الأخلاقية المُستعرضة على أرض الواقع البحثي المتمثل في الدراسة الميدانية المزمع إجراؤها في الشركات الكبرى بالمملكة العربية السعودية.

6.1 التطبيق الأخلاقي في مرحلة بناء الإطار النظري

في مرحلة بناء الإطار النظري والمراجعة الأدبية، يلتزم الباحث بمبدأي الأمانة العلمية والنزاهة الأكاديمية من خلال توثيق كل مصدر استُمد منه محتوى نظري وفق نمط APA، سواء تعلق الأمر بالتعريفات المأخوذة من معيار ISO 22301 أو من تقارير معهد استمرارية الأعمال (BCI) أو من الدراسات الأجنبية كدراسات Riglietti وآخرين (2021) (2022)، ودراسة (Maleki Vishkaei & De Giovanni (2024) كما يتحاشى الباحث الاستشهاد بنتائج الدراسات بشكل انتقائي تعسفي يخدم توجهاً نظرياً مسبقاً، بل يُعرض الأدبيات بأمانة بما فيها الدراسات التي قد تُقدّم وجهات نظر مختلفة أو مُقَيّدة.

6.2 التطبيق الأخلاقي في مرحلة تصميم الاستبانة

تصميم أداة الدراسة يستدعي مراعاة عدة اشتراطات أخلاقية جوهرية. فمن حيث مبدأ الموضوعية، يُصاغ كل بند من بنود الاستبانة الست والعشرين بلغة محايدة تخلو من أي توجيه للمستجيب نحو إجابة بعينها، مع الحرص على أن تعكس فقرات المتغير المستقل (خطط استمرارية الأعمال بأبعادها الأربعة) والمتغير التابع (استمرارية سلسلة الإمداد) المفاهيم النظرية التي استُمدت منها دون انحراف. ومن حيث مبدأ السرية وحماية الخصوصية، تُصمّم الاستبانة بصورة مجهولة الهوية تماماً، إذ لا يُطلب من المستجيب ذكر اسمه أو اسم شركته بالتحديد، ويقتصر جمع البيانات الديموغرافية على العناصر اللازمة للتحليل الإحصائي فقط، وهي القطاع الصناعي وحجم الشركة والمستوى الإداري وسنوات الخبرة.

أما على صعيد الموافقة المستنيرة، فستتضمن الصفحة الأولى من الاستبانة الإلكترونية بياناً مفصلاً يُوضح للمشارك: هدف الدراسة الأكاديمي البحثي، والجهة المشرفة (جامعة ميدأوشن - كلية الإدارة)، وضمانات السرية التامة واستخدام البيانات لأغراض بحثية فحسب، وحقه الكامل في الانسحاب من المشاركة في أي مرحلة دون أي تبعات. ولا يتمكن المستجيب من المضي في الاستبانة إلا بعد الضغط على زر الموافقة الإلكترونية الصريحة التي تُشكّل موافقة مستنيرة مُقَيّنة.

6.3 التطبيق الأخلاقي في مرحلة اختيار العينة وجمع البيانات

يُعدّ اختيار العينة بالطريقة العشوائية الطبقية التناسبية التزاماً أخلاقياً قبل أن يكون خياراً منهجياً، إذ يضمن تمثيلاً عادلاً لمختلف القطاعات والمستويات الإدارية ويقلل من التحيز في الاختيار. وسيُورّع الباحث الاستبانات الإلكترونية دون التأثير على المستجيبين أو تحفيزهم بأي شكل يُفسد طوعية مشاركتهم. وفي حالة التواصل المباشر مع المستجيبين عبر البريد الإلكتروني أو المنصات المهنية، يلتزم الباحث بعدم الإفصاح عن هويات الشركات أو الأفراد الذين وافقوا على المشاركة أو رفضوها لأي طرف ثالث.

وفيما يخص البيانات التي تُجمع ميدانياً، فستُخزَن في بيئة رقمية مؤمنة بكلمات مرور قوية لا يطلع عليها إلا الباحث والمشرّفان الأكاديميان، وستُدمَر جميع البيانات الخام بعد الانتهاء من التحليل والحصول على الموافقة الأكاديمية النهائية وفق الإجراءات المؤسسية المعتمدة.

6.4 التطبيق الأخلاقي في مرحلة التحليل الإحصائي وعرض النتائج

في مرحلة التحليل الإحصائي، يُلزم مبدأ الأمانة العلمية بتطبيق الأساليب الإحصائية المحددة في منهجية الدراسة دون تحريف أو اختزال، وهي: معامل ألفا كرونباخ لقياس الثبات، ومعاملات ارتباط بيرسون لقياس الصدق، وتحليل الانحدار الخطي البسيط والمتعدد لاختبار فرضيات الدراسة، واختباري T-Test وتحليل التباين الأحادي (One-Way ANOVA) لفحص الفروق، واختبار معامل تضخم التباين (VIF) للكشف عن الازدواج الخطي، وذلك جميعه باستخدام البرنامج الإحصائي SPSS V.28.

وثُوجب الموضوعية الأخلاقية الإفصاح عن نتائج الاختبارات جميعها بما فيها تلك التي لا تُدعم فرضيات الدراسة، فإذا أثبت تحليل الانحدار مثلاً أن بُعداً معيناً من أبعاد خطط استمرارية الأعمال لا يُفضي إلى أثر دال إحصائياً عند مستوى المعنوية ($\alpha \leq 0.05$)، فإن نزاهة الباحث تستوجب الإبلاغ عن ذلك بشفافية وتفسيره بموضوعية، لا إخفاءه أو تهميشه خدمةً لتوقعات مسبقة.

كذلك يُلتزم بعدم انتزاع نتائج الدراسات السابقة من سياقاتها ليوّظف بها خارج إطارها الأصلي في بناء الحجة، وسيُشير الباحث صراحةً إلى القيود المنهجية للدراسة كالاقتصار على مديري الشركات الكبرى المدرجة في تداول دون الشركات الصغيرة والمتوسطة، وطبيعة البيانات المعتمدة على التقرير الذاتي التي قد تنطوي على تحيز رغبة اجتماعية. (Social Desirability Bias).

6.5 المخاطر الأخلاقية المحتملة ومعالجتها

تتضمن الدراسة الحالية عدداً من المخاطر الأخلاقية المحتملة التي يتعين معالجتها باستباقية. فأولاً، قد يُشعر المستجيبون بأنهم مُراقبون أو أن إجاباتهم قد تُستخدم في تقييم أداء شركاتهم، وهو ما يُعالجه البيان الافتتاحي في الاستبانة بالتأكيد على الطابع الأكاديمي للبحث وللدراسة وعدم ارتباطها بأي جهة رقابية. وثانياً، قد يُفضي تصميم استبانة إلكترونية إلى مخاوف تتعلق بأمن البيانات، وهو ما يعالجه الباحث بالاستعانة بمنصات مُشفرة ذات بروتوكولات أمان عالية وعدم ربط الاستجابات بعنوانين IP يمكن تتبعها. وثالثاً، كون الدراسة تستهدف مديريين في شركات مُدرجة في السوق المالية، فإن بعض المعلومات المتعلقة باستراتيجيات المخاطر قد تكون ذات طبيعة حساسة، مما يستوجب عدم الخوض في أسئلة تتعلق بخطط تشغيلية سرية محددة بل الاكتفاء بقياس مستوى التطبيق العام.

الخاتمة

خلص هذا التقرير إلى أن أخلاقيات البحث العلمي ليست ترفاً أكاديمياً أو شرطاً شكلياً تفرضه المؤسسات، بل هي الشرط الجوهري الذي يمنح البحث العلمي قيمته ومصادقته وقدرته على التأثير الإيجابي في المجتمع. وقد تبيّن من خلال الاستعراض المُقدّم أن منظومة أخلاقيات البحث تقوم على ركائز خمس متكاملة هي: الأمانة العلمية،

والنزاهة الأكاديمية، والموضوعية، والسرية، والموافقة المستنيرة، وأن الإخلال بأي منها يُعرض سلامة البحث برمته للخطر.

كما أوضح التقرير أن أبرز القضايا الأخلاقية التي تواجه الباحثين المعاصرين تشمل الانتحال العلمي وتزوير البيانات والتحيز وانتهاك الخصوصية وتضارب المصالح، وأن التصدي لهذه القضايا يستلزم وعياً ذاتياً أخلاقياً ورقابة مؤسسية فاعلة ومعايير دولية واضحة كإعلان هلسنكي ودليل APA ولوائح لجان IRB.

وعلى الصعيد التطبيقي، كشف التحليل أن دراسة أثر خطط استمرارية الأعمال على استمرارية سلسلة الإمداد في الشركات الكبرى بالمملكة العربية السعودية تستوجب منهجاً أخلاقياً متكاملًا يبدأ من توثيق المصادر النظرية ويمر بصياغة الاستبانة بموضوعية والحصول على موافقة مستنيرة من المستجيبين وصون بياناتهم الشخصية والمؤسسية، وينتهي بالإبلاغ الأمين عن النتائج كاملةً دون انتقائية أو تحيز.

إن الالتزام بأخلاقيات البحث العلمي في هذه الدراسة لا يخدم مصلحة الباحث وحده، بل يُسهم في بناء أرضية معرفية موثوقة يمكن الاستناد إليها في تعزيز ممارسات استمرارية الأعمال وسلاسل الإمداد في المملكة العربية السعودية بما يخدم أهداف رؤية 2030 الطموحة.

المراجع

أولاً: المراجع العربية

- الزعبي، حمزة ماجد محمد، والشوابكة، زياد علي عيد. (2023). *أثر تبني نظام استمرارية الأعمال على الميزة التنافسية في شركة السمرات لتوليد الكهرباء* (رسالة ماجستير غير منشورة). جامعة البلقاء التطبيقية، السلط.
- حسب الله، سامي عبدالرحيم، ومحمد، محمد سعد. (2023). دور إدارة المخاطر الاستراتيجية في تحقيق استمرارية الأعمال في المنظمات الأهلية: الدور الوسيط للتمويل المستدام. *المجلة الدولية للبحوث والدراسات التربوية والنفسية*، (17)، 111-249.
- الزهراني، محمد بن سعود. (2020). *أخلاقيات البحث العلمي في العلوم الاجتماعية والإنسانية*. دار الفكر العربي، القاهرة.
- البدراني، طارق كاظم. (2019). مبادئ أخلاقيات البحث العلمي وتطبيقاتها. *مجلة كلية التربية الأساسية للعلوم التربوية والإنسانية*، (42)، 1-20.

ثانياً: المراجع الأجنبية

- Creswell, J. W., & Creswell, J. D. (2014). *Research design: Qualitative, quantitative, and mixed methods approaches* (4th ed.). SAGE Publications.
- Israel, M., & Hay, I. (2006). *Research ethics for social scientists*. SAGE Publications.

- Macrina, F. L. (2014). *Scientific integrity: Text and cases in responsible conduct of research* (4th ed.). ASM Press.
- Resnik, D. B. (2015). *What is ethics in research & why is it important?* National Institute of Environmental Health Sciences. Retrieved from <https://www.niehs.nih.gov/research/resources/bioethics/whatis>
- Riglietti, G., Avatefipour, A., & Trucco, P. (2021). The impact of business continuity management on the components of supply chain resilience: A quantitative analysis. *Journal of Business Continuity & Emergency Planning*, 15(2), 182-195.
- Maleki Vishkaei, B., & De Giovanni, P. (2024). The impact of business continuity on supply chain practices and resilience due to COVID-19. *Logistics*, 8(2), 41.