

المهمة الثالثة - مقرر مهارات بحثية 3

عمل الطالبة : مها حمد الحمودي
الرقم الجامعي: 252001816
إشراف الدكتورة: سنية سبع





عرض مشكلة بحثية لدراسة علمية، وتوضيح أسلوب صياغتها،
ومدى نجاح الباحث في عرض مشكلة الدراسة، وهل كان موفق في
مراعاة اعتبارات اختيار المشكلة البحثية. ثم القيام بصياغة مشكلة
دراسة جديدة لمتغيرات جديدة مُختاره.

3

عنوان الدراسة

“Generative artificial intelligence and decision-making: evidence from a participant observation with latent entrepreneurs”

الذكاء الاصطناعي التوليدي واتخاذ القرار: أدلة من ملاحظة بالمشاركة مع رواد أعمال كامنين

الباحثون: Federica Zeuli ، Annaluce Mandiello، Anna Bastone

جهة الباحثين: Department of Management Studies and Quantitative Methods, Università degli Studi di

Napoli Parthenope, Naples, Italy

قسم دراسات الإدارة والطرق الكمية – جامعة نابولي بارثينوبي، إيطاليا .

المجلة العلمية: European Journal of Innovation Management

سنة النشر: 2025

قُبلت الدراسة في ديسمبر 2025، وهي منشورة ضمن عدد المجلة لعام 2025/2026 بحسب نسخة الملف.

نوع الدراسة: مقالة بحثية Research Article

أولاً: تحديد مشكلة الدراسة

تتناول الدراسة موضوع تفاعل الأفراد غير ذوي الخبرة الريادية السابقة مع الذكاء الاصطناعي التوليدي عند اتخاذ قرارات مرتبطة بمهمة ريادية، وتسعى إلى فهم كيف يمكن للذكاء الاصطناعي التوليدي أن يدعم اتخاذ القرار البشري في السياقات المعقدة دون أن يحل محل الإنسان.

وقد صاغ الباحثون مشكلة الدراسة من خلال الإشارة إلى فجوة بحثية واضحة، تتمثل في أن الأدبيات السابقة تناولت الذكاء الاصطناعي ودوره في اتخاذ القرار من زاوية نظرية أو تقنية عامة، لكنها لم تفسر بصورة كافية كيف يتفاعل البشر فعلياً مع أدوات الذكاء الاصطناعي التوليدي أثناء اتخاذ القرار، ولا سيما في البيئات الريادية المعقدة، ومع فئة من الأفراد الذين لا يملكون خبرة ريادية سابقة.

ومن هنا انطلقت الدراسة للإجابة عن السؤال الرئيس: كيف يتفاعل البشر مع الذكاء الاصطناعي التوليدي لاتخاذ قرارات مرتبطة بمهمة ريادية؟
وبصياغة أخرى، يمكن القول إن مشكلة الدراسة تتمثل في:

وجود نقص في الفهم العلمي لطبيعة التفاعل بين الإنسان والذكاء الاصطناعي التوليدي في عملية اتخاذ القرار، خاصة لدى الأفراد قليلي الخبرة أو عديمي الخبرة الريادية، وفي المهام التي تتسم بالتعقيد وعدم اليقين.

ثانيًا: أسلوب صياغة مشكلة الدراسة

يمكن ملاحظة أن الباحثين لم يعرضوا مشكلة الدراسة في صورة فقرة مستقلة بعنوان "مشكلة الدراسة"، وإنما بنوها تدريجيًا داخل المقدمة والإطار النظري من خلال عدد من العناصر المترابطة، وهي:

1. الانطلاق من السياق العام للموضوع

بدأت الدراسة بعرض أهمية اتخاذ القرار في الإدارة وريادة الأعمال، وبيّنت أن القرارات في البيئات الريادية تتسم بالتعقيد وعدم اليقين، وأن العوامل البشرية مثل الخبرة والحدس والانفعالات قد تؤثر في جودة القرار. ثم انتقلت إلى إبراز دور الذكاء الاصطناعي بوصفه أداة يمكن أن تساعد في الحد من بعض انحيازات التفكير وتحسين كفاءة القرار.

2. الانتقال من العموم إلى الفجوة البحثية

بعد عرض الخلفية النظرية، أوضح الباحثون أن الأدبيات ما زالت بحاجة إلى استقصاء تجريبي يوضح كيف يعتمد البشر على الذكاء الاصطناعي التوليدي في اتخاذ القرار، وكيف يتفاعلون معه فعليًا، وليس فقط ما الذي يمكن أن يفعله الذكاء الاصطناعي نظريًا. كما أكدوا أن هذا النقص أكثر وضوحًا في السياقات الريادية، لأن القرار الريادي يرتبط بدرجة عالية من المخاطرة وعدم اليقين.

ثانيًا: أسلوب صياغة مشكلة الدراسة

3. تضييق المشكلة على فئة محددة

لم يكتف الباحثون بالحديث عن "البشر" أو "رواد الأعمال" بشكل عام، بل ركزوا على الرياديين الكامنين **Latent Entrepreneurs**؛ أي الأفراد الذين لديهم ميل أو اهتمام بريادة الأعمال لكنهم لا يملكون خبرة ريادية سابقة. وهذا التحديد مهم؛ لأن الباحثين افترضوا أن غياب الخبرة السابقة يجعل من السهل رصد التفاعل الحقيقي بين الإنسان والذكاء الاصطناعي دون أن تتدخل الخبرة المتراكمة بقوة في تشكيل القرار.

4. تحويل المشكلة إلى سؤال بحثي مباشر

انتهت صياغة المشكلة بسؤال بحثي واضح هو:

How do humans interact with Generative Artificial Intelligence to make decisions related to an entrepreneurial task?

وهذه نقطة قوة؛ لأن السؤال جاء مرتبطاً مباشرة بالفجوة البحثية، وبالبيئة التطبيقية، وبالفئة المستهدفة.

ثالثاً: مدى نجاح الباحث في عرض مشكلة الدراسة

يمكن القول إن الباحث نجح بدرجة جيدة جداً في عرض مشكلة الدراسة، وذلك للأسباب الآتية:

1. وضوح موضوع المشكلة ومحورها الرئيس

المشكلة في هذه الدراسة ليست مهمة؛ فالرسالة تحدد بوضوح أن موضوعها ليس الذكاء الاصطناعي عمومًا، ولا اتخاذ القرار عمومًا، بل التفاعل بين الإنسان والذكاء الاصطناعي التوليدي أثناء اتخاذ القرار في مهمة رياضية. هذا التحديد منح الدراسة تركيزًا واضحًا ومنعها من التشتت بين موضوعات متعددة.

2. بناء المشكلة على فجوة بحثية حقيقية

من نقاط القوة الأساسية أن الباحثين لم يطرحوا المشكلة بوصفها مجرد "موضوع مهم"، بل ربطوها بنقص واضح في الأدبيات؛ إذ أوضحوا أن هناك اهتمامًا متزايدًا بالذكاء الاصطناعي في اتخاذ القرار، لكن ما يزال هناك ضعف في الدراسات التجريبية التي تفسر كيفية تفاعل الإنسان مع هذه الأدوات في مواقف اتخاذ القرار المعقدة، خاصة لدى من ليست لديهم خبرة رياضية سابقة. وهذا يمنح المشكلة مبررًا علميًا ويجعلها أكثر إقناعًا.

ثالثاً: مدى نجاح الباحث في عرض مشكلة الدراسة

3. وجود ترابط منطقي بين المشكلة وأهداف الدراسة ومنهجها

المشكلة قادت مباشرة إلى اختيار المنهج النوعي الاستكشافي، وإلى اختيار عينة من “الرياديين الكامنين”، وإلى استخدام أداة مثل ChatGPT في مهمة ريادية محددة. وهذا يدل على أن المشكلة لم تكن منفصلة عن بقية مكونات الدراسة، بل كانت هي الأساس الذي بُنيت عليه بقية العناصر.

4. نجاح الباحث في ربط المشكلة بسياق تطبيقي معاصر

الدراسة عالجت قضية حديثة وذات أهمية عملية، وهي استخدام الذكاء الاصطناعي التوليدي في دعم القرار البشري. كما أنها لم تكتفِ بالجانب النظري، بل ربطت المشكلة بسياق عملي هو القرار الريادي، وهذا يعزز قيمة الدراسة وجدواها التطبيقية.

رابعًا: هل كان الباحث موفقًا في مراعاة اعتبارات اختيار المشكلة البحثية؟

بوجه عام نعم، كان الباحث موفقًا إلى حد كبير في مراعاة اعتبارات اختيار المشكلة البحثية، ويمكن بيان ذلك وفق المعايير العلمية الشائعة:

1. الأصالة والحدثة

المشكلة تتناول موضوعًا حديثًا نسبيًا، وهو التفاعل بين الإنسان والذكاء الاصطناعي التوليدي في اتخاذ القرار، مع التركيز على فئة محددة هي الرياديون الكامنون. وهذا يعطيها قدرًا جيدًا من الحدثة والأصالة، خاصة مع الطفرة الأخيرة في استخدام أدوات الذكاء الاصطناعي التوليدي.

2. الأهمية العلمية والعملية

المشكلة ذات أهمية علمية، لأنها تسد فجوة في أدبيات اتخاذ القرار وريادة الأعمال والذكاء الاصطناعي، وذات أهمية عملية لأنها قد تساعد المؤسسات التعليمية ورواد الأعمال والمديرين على فهم الكيفية المثلى لاستخدام أدوات الذكاء الاصطناعي في دعم القرار.

3. الوضوح والتحديد

المشكلة محددة من حيث: الموضوع: الذكاء الاصطناعي التوليدي واتخاذ القرار. السياق: المهمة الريادية. الفئة: الأفراد غير ذوي الخبرة الريادية السابقة.

رابعًا: هل كان الباحث موفقًا في مراعاة اعتبارات اختيار المشكلة البحثية؟

4. قابلية الدراسة والبحث

المشكلة قابلة للدراسة فعليًا، وقد نجح الباحثون في تصميم ملاحظة بالمشاركة ومهمة تطبيقية واستبانة لاحقة لجمع البيانات. وهذا يعني أن المشكلة ليست نظرية مجردة يصعب اختبارها.

5. ارتباط المشكلة بتخصص الدراسة

المشكلة تنتمي بوضوح إلى مجال الإدارة والابتكار وريادة الأعمال، مع امتداد إلى دراسات الذكاء الاصطناعي واتخاذ القرار. وبالتالي فهي منسجمة مع المجال العلمي للمقال.

خامسًا: ملاحظات نقدية على صياغة مشكلة الدراسة

على الرغم من جودة عرض المشكلة عمومًا، فإن الصياغة لا تخلو من بعض الملاحظات النقدية:

1. غياب عرض صريح مستقل لمشكلة الدراسة

لم تُقدّم المشكلة في فقرة مستقلة ومباشرة بصياغة محددة على نحو: "تتمثل مشكلة الدراسة في...". بل استخرجها القارئ من المقدمة ومن عرض الفجوة البحثية. وهذا مقبول في المقالات العلمية الدولية، لكنه أقل ملائمة في الأعمال الأكاديمية التعليمية العربية التي غالبًا ما تتطلب نصًا صريحًا وواضحًا لمشكلة الدراسة.

2. اتساع مفهوم "اتخاذ القرار"

الدراسة تتحدث عن "اتخاذ القرار" بوصفه عملية معقدة عامة، لكنها في التطبيق ركزت على قرار مرتبط بتوليد فكرة مشروع وتصميم حملة تمويل جماعي. لذلك كان من الأفضل أن تُصاغ المشكلة بعبارات أكثر تحديدًا، مثل: "التفاعل مع الذكاء الاصطناعي التوليدي في اتخاذ القرارات الأولية المتعلقة بتطوير فكرة مشروع ريادي وتصميم حملة تمويل جماعي"، بدلًا من التوسع في مفهوم القرار بصورة عامة.

خامسًا: ملاحظات نقدية على صياغة مشكلة الدراسة

3. وجود أكثر من محور داخل المشكلة

المشكلة في الدراسة تمزج بين عدة محاور:

- التفاعل بين الإنسان والآلة
- دعم اتخاذ القرار
- التعلم من الذكاء الاصطناعي
- الريادة الكامنة
- المهام الريادية المعقدة

وهذا الثراء مفيد، لكنه جعل المشكلة متشعبة نسبيًا، وكان يمكن تقليل هذا التشعب بتركيز أكبر على متغيرات محددة منذ البداية.

4. عدم تحويل المشكلة إلى متغيرات صريحة منذ البداية

المقالة ذات طابع نوعي استكشافي، لذلك لم تُصغ المشكلة في صورة علاقة واضحة بين متغير مستقل ومتغير تابع كما يحدث في الدراسات الكيفية. فكان من الأفضل، ومن منظور التكاليف الأكاديمية أن يكون هناك متغيرات واضحة ومباشرة.

يمكن الحكم على مشكلة الدراسة في هذه الرسالة بأنها مشكلة علمية معاصرة ومهمة، صيغت بصورة جيدة من حيث المنطلقات النظرية والفجوة البحثية والسؤال الرئيس، وقد نجح الباحثون في تبريرها وربطها بسياق تطبيقي واضح.

ومع ذلك، فإنها كان يمكن أن تكون أقوى من الناحية الأكاديمية العربية لو عُرضت في فقرة مستقلة أكثر وبشكل مباشرة، ولو ضُبط نطاقها بصورة أدق، بحيث تتحدد حدود "اتخاذ القرار" المقصود تحديداً أكثر إحكاماً ودقة.

3

سادساً: الحكم النهائي على مشكلة الدراسة



سابعًا: صياغة مشكلة دراسة جديدة بمتغيرات من اختياري

بناءً على موضوع الرسالة، يمكن اقتراح مشكلة بحثية جديدة أكثر تحديدًا، وتصلح لدراسة كمية أو مختلطة، على النحو الآتي:

عنوان مقترح للمشكلة الجديدة

"أثر استخدام تطبيقات الذكاء الاصطناعي التوليدي في جودة اتخاذ القرارات الريادية لدى طلبة ريادة الأعمال في الجامعات السعودية".

صياغة المشكلة الجديدة

في ظل التوسع المتسارع في استخدام تطبيقات الذكاء الاصطناعي التوليدي في البيئات التعليمية والريادية، أصبح من المتوقع أن تسهم هذه الأدوات في تحسين قدرة الأفراد على تحليل البدائل، وتوليد الأفكار، وتقييم الخيارات عند اتخاذ القرارات الريادية. إلا أن هذا الاستخدام لا يزال يثير تساؤلات حول مدى تأثيره الفعلي في جودة القرار الريادي، خاصة لدى الطلبة الذين ما يزالون في المراحل الأولى من التكوين الريادي، ولم يراكموا خبرة عملية كافية. وعلى الرغم من تزايد الاهتمام النظري بالذكاء الاصطناعي التوليدي، فإن الدراسات العربية ما تزال محدودة في بحث أثر استخدامه في جودة اتخاذ القرارات الريادية لدى طلبة ريادة الأعمال، وفي الكشف عن الأبعاد التي يمكن أن يسهم من خلالها في تحسين القرار أو إضعاف استقلالية الحكم البشري. ومن هنا تتمثل مشكلة الدراسة في محاولة الكشف عن أثر استخدام تطبيقات الذكاء الاصطناعي التوليدي في جودة اتخاذ القرارات الريادية لدى طلبة ريادة الأعمال في الجامعات السعودية.

ثامناً: متغيرات المشكلة الجديدة

المتغير المستقل: استخدام تطبيقات الذكاء الاصطناعي التوليدي

ويمكن قياسه من خلال أبعاد مثل: كثافة الاستخدام، تنوع الاستخدام، الاعتماد على الذكاء الاصطناعي في تحليل البدائل، الاعتماد عليه في توليد الأفكار وصياغة الحلول.

المتغير التابع: جودة اتخاذ القرارات الريادية

ويمكن قياسها من خلال أبعاد مثل: دقة القرار، ملاءمة القرار للمشكلة، سرعة الوصول إلى القرار، القدرة على تقييم البدائل، تقليل الأخطاء أو التحيزات في القرار.

ويمكن إضافة متغير وسيط أو معدل مثل:

- الخبرة التقنية للطالب.
- الثقة في الذكاء الاصطناعي.
- القدرة على التفكير النقدي.
- المعرفة الريادية السابقة.

Generative artificial intelligence and decision-making: evidence from a participant observation with latent entrepreneurs

Anna Bastone, Annaluce Mandiello and Federica Zeuli
Department of Management Studies and Quantitative Methods,
Università degli Studi di Napoli Parthenope, Naples, Italy

European Journal
of Innovation
Management

Received 28 March 2025
Revised 12 July 2025
13 November 2025
26 November 2025
Accepted 3 December 2025

Abstract

Purpose – This paper investigates how individuals without prior entrepreneurial experience interact with generative artificial intelligence (GenAI) when making decisions related to an entrepreneurial task. The study aims to develop a conceptual framework to underline the main factors influencing human–GenAI interaction, clarifying how GenAI can support, rather than substitute, human decision-making in complex contexts.

Design/methodology/approach – The authors collected data using a participant observation methodology by employing a conversational GenAI tool. Additionally, a post-observation survey was administered to gather participants' opinions about the technology. Secondary data were also collected. The authors analysed the data through an inductive thematic analysis.

Findings – The analysis led the authors to develop three main themes: (1) Human–machine interaction: Taking or Giving? Participants could interact with the machine by adopting two different behaviours, taking and giving knowledge or opinions. (2) Humans as leaders of the conversation: humans gained responses which did not always meet their expectations, deciding to lead the conversation. (3) Perspective on GenAI: Operational tool vs. Learning source, participants leveraged the machine's operational and informational capability or intended it as a learning source.

Originality/value – This paper provides several insights for understanding how individuals without previous experience interact with GenAI when making decisions in a complex setting. This paper provides theoretical and practical contributions supporting the Human + paradigm.

Keywords Decision-making, Generative AI, Latent entrepreneurs, Participant observation, Human +
Paper type Research article

1. Introduction

The decision-making process is widely discussed in many fields – including management, psychology, sociology and political science – aiming to understand how humans make decisions (Gilovich and Griffin, 2010; Hastie, 2001; Shepherd *et al.*, 2015). In brief, the decision-making process concerns how human beings select the best options (Beach, 1993). Mainly, several studies investigated how decisions are made under uncertainty and chaotic conditions (Ganter and Hecker, 2013; Makowski and Kajikawa, 2021), becoming a challenging topic in entrepreneurship research (Gartner, 1985; Alvarez and Barney, 2007; Sarasvathy, 2001; Shane and Venkataraman, 2000; Shepherd *et al.*, 2015).

Part of the conversation tradition focuses on identifying the main models used to trace decision-making processes (Beach and Lipshitz, 2017; Saaty, 2008; Saaty and Kearns, 2014). On the other hand, some studies focus on the main stages that make up this process (Beach and Lipshitz, 2017; Doya, 2008; Luenburg, 2014; Simon, 1972). Remarkably, the academic debate mainly concentrates on how the limited rationality of human beings can influence their

© Anna Bastone, Annaluce Mandiello and Federica Zeuli. Published by Emerald Publishing Limited. This article is published under the Creative Commons Attribution (CC BY 4.0) licence. Anyone may reproduce, distribute, translate and create derivative works of this article (for both commercial and non-commercial purposes), subject to full attribution to the original publication and authors. The full terms of this licence may be seen at [Link to the terms of the CC BY 4.0 licence](https://www.emerald.com/ejm/article-pdf/doi/10.1108/EJIM-03-2025-0388/11168430/ejm-03-2025-0388en.pdf).



European Journal of Innovation
Management
Research Publishing Limited
p. 1000, 17th Floor
100 Brook Hill Drive
West Nyack, NY 10994-2133
DOI: 10.1108/EJIM-03-2025-0388



3

رابط الرسالة



مجموعة جامعة
الجميع الذكية
للتعليم القابضة

MIDOCEAN
UNIVERSITY



Thank You

