

دراسات نقدية ٢

المهمة الأولى نقد الرسالة من خلال الشكل

Prepared by



ساره السلوم

دور تطبيق قواعد الحوكمة في استمرارية الشركات العائلية بالمملكة العربية السعودية
The Role Of Applying Governance Rules In The Continuity Of Family
Businesses In The Kingdom Of Saudi Arabia

https://jlr.journals.ekb.eg/article_350506.html

1. اختيار الخطوط وحجمها:

يلاحظ أن الرسالة تعاني من بعض القصور في اختيار الخطوط المستخدمة وحجمها، حيث تم استخدام خط تقليدي مثل "Traditional Arabic" للنص العربي، بينما تم استخدام خط "Times New Roman" للنص الإنجليزي. فحجم الخط المستخدم غير متوافق مع المعايير الجامعية المعتادة، حيث يُفضل أن يكون حجم الخط 14 للنص العربي و12 للنص الإنجليزي. كما يفتقر الشكل العام للتنسيق الموحد، فالعناوين الرئيسية مثل "المقدمة" مكتوبة بخط عريض، لكن حجم الخط ليس موحدًا عبر مختلف الأقسام، مما يؤثر على الانطباع العام عن جودة الرسالة.

2. تناسق حجم الفقرات:

يُلاحظ أن الرسالة تعاني من عدم التناسق في حجم الفقرات والتنسيق العام، حيث تظهر تباينات واضحة في المسافات بين الأسطر، وذلك ما يتضح على سبيل المثال بين الصفحة 5 والصفحة 6. إضافةً إلى ذلك، نجد أن الهوامش غير متناسقة، خاصة في الصفحات التي تحتوي على نصوص إنجليزية، مما يؤثر على الشكل العام للرسالة. ومن المهم أن تكون الهوامش والفقرات متسقة ومضبوطة في جميع صفحات الرسالة، حيث يساهم ذلك في تحسين الانطباع البصري ويعكس مستوى عالٍ من الاحترافية في إعداد الرسالة.

3. سلبيات الطباعة:

Chapter

لا تظهر في الرسالة أى السلبيات متعلقة بالطباعة

4. التسلسل المنطقي للأجزاء:

يوجد في الرسالة فجوات ملحوظة في التسلسل المنطقي للأجزاء، حيث نرى أن الصفحة 4 فارغة، وهو ما يُفترض أن يكون صفحة إهداء أو شكر. علاوة على ذلك، الصفحات من 7 إلى 9 تحتوي على الملخص والإهداء باللغتين العربية والإنجليزية، لكنها تعاني من عدم الترميز الصحيح، مما يؤدي إلى خلط في ترتيبها. يُفترض أن يتم ترتيب الأقسام بشكل منطقي وفقاً للدلائل الأكاديمي، حيث ينبغي أن تتضمن الرسالة ترتيباً واضحاً للأقسام مثل الملخص، المقدمة، والإطار النظري، مع تحمل كل قسم الرقم الخاص به بشكل صحيح. هذا التنظيم يساهم في تعزيز الفهم ويساعد القارئ على تنقل سلس عبر المحتوى الأكاديمي.

5. الالتزام بالأسلوب العلمي:

تظهر في الرسالة مشكلات تتعلق بالالتزام بالأسلوب العلمي، حيث يُلاحظ نقص في التوثيق الدقيق للمراجع. فعلى سبيل المثال، يوجد بعض المراجع التي لا تحتوي على تاريخ نشر، مثل المرجع الخاص بـ "حوكمة الشركات، هيئة السوق المالية". كما أن المراجع باللغة الإنجليزية لا تتوافق مع نظام التوثيق المعتمد مثل نظام APA أو Harvard. من المهم توحيد طريقة التوثيق ومراعاة الشروط الأكاديمية لضمان دقة المعلومات وصحة الاقتباسات.

6. تنظيم الملاحق:

يُلاحظ غياب أي ملاحق مرفقة، مثل الاستبيانات أو الجداول الإضافية. ووفقًا لتعليمات الجامعة، فإن عدم تضمينها يُعتبر قصورًا في اكتمال الهيكل العام للرسالة. ويعد توفير هذه الملاحق ضروريًا لدعم المحتوى العلمي وتقديم معلومات إضافية قد تكون مفيدة للقارئ.

7. هل كانت هناك أخطاء إملائية أو نحوية فادحة في المجمل العام؟

نعم، وُجدت أخطاء إملائية ونحوية ملحوظة في المجمل العام للرسالة، مما يشير إلى ضرورة مراجعة دقيقة للنص. من بين هذه الأخطاء، كُتبت بعض الكلمات بشكل غير صحيح، مثل "الجزادات" بدلاً من "الجادة"، مما يظهر عدم الدقة في الكتابة. أيضاً، لوحظ استخدام غير صحيح للهمزات، كما في كلمة "إشكالت" التي ينبغي أن تكون "إشكالات". بالإضافة إلى ذلك، هناك أخطاء في الترقيم، حيث غاب بعض النقاط والفواصل في بعض الجمل، وهو ما يؤثر على سلاسة القراءة.

8. هل تمت فهرسة البحث بالشكل المنهجي المطلوب؟

لم تتم فهرسة البحث بالشكل المنهجي المطلوب، حيث توجد العديد من المشكلات التي تؤثر على جودة الفهرسة. من بين هذه المشكلات يوجد صفحات فارغة، مثل الصفحة 4، دون توضيح السبب وراء وجودها، مما يشير إلى غياب التنظيم المناسب، وهذا قد يتضمن صفحات للإهداء أو الشكر. وبالإضافة إلى ذلك، يتم فصل الملخصين العربي والإنجليزي بدون تسلسل واضح، مما يؤثر على تدفق المحتوى ويعقد فهم القارئ لتوزيع المعلومات.

9. هل استخدم الباحث لغة بسيطة وسهلة كي يفهمها القراء؟

نعم، استخدم الباحث لغة بسيطة وسهلة نسبيًا بحيث يمكن قراءتها وفهمها من قبل معظم القراء، ولكن هناك بعض التحفظات. فبينما تكون اللغة بشكل عام واضحة، إلا أنها تحتوي على مصطلحات فنية متخصصة، مثل "الحوكمة المؤسسية"، والتي لم يتم شرحها بشكل كافٍ، مما قد يعيق فهم القراء غير المتخصصين. أيضًا، تم ملاحظة أن بعض الجمل طويلة ومعقدة، كما هو الحال في الفقرة الموجودة في الصفحة 10 التي تناقش "تحديات الشركات العائلية"، حيث قد تحتاج هذه الجمل إلى إعادة صياغة لتكون أكثر وضوحًا وسلاسة. من المهم أن تعتمد الكتابة الأكاديمية على توازن بين التعقيد المطلوب في بعض المواضيع والتبسيط الذي يسهل على القارئ غير المختص فهم المحتوى. وبالتالي، فإن توفير شرح إضافي للمصطلحات الفنية واستخدام جمل أقصر وأكثر وضوحًا سيساهم في تحسين قابلية القراءة والفهم.

10. هل قام الباحث بصياغة مستخلصين بالعربية والإنجليزية؟

نعم، قام الباحث بصياغة ملخصين، واحد بالعربية (الصفحة 5) وآخر باللغة الإنجليزية (الصفحة 7). ومع ذلك، توجد بعض النقاط النقدية التي تستدعي الانتباه. أولاً، يُلاحظ أن الملخصان غير متطابقين في المحتوى، حيث إن الملخص الإنجليزي يحتوي على تفاصيل أكثر مما يقدمه الملخص العربي، مما يؤدي إلى تباين في تقديم المعلومات الأساسية بين اللغتين. ثانياً، هناك أخطاء ترجمة واضحة في الملخص الإنجليزي، مثل استخدام كلمة "Continuity" بدلاً من "Sustainability"، مما قد يؤثر على دقة الفهم والمغزى المقصود من النص.

11. هل كان هناك استخدام مفرط للاقتباس (مباشر أو غير مباشر)؟

لا، لم يكن هناك استخدام مفرط للاقتباس (مباشر أو غير مباشر) في البحث، لكن توجد مشكلات ملحوظة في توثيقه.

أولاً، الاقتباسات غير موثقة بشكل كامل، حيث توجد مراجع تفتقر إلى معلومات أساسية مثل تاريخ النشر أو دار النشر، مما يُعقد إمكانية التعرف على المصادر بدقة.

ثانياً، يُلاحظ اعتماد الباحث على مراجع قديمة، كما يظهر في إحدى المراجع التي تعود لعام 1999 المذكورة في الصفحة 12، مما قد يؤثر على تحديث المعلومات ودقتها.

ثالثاً، هناك عدم توحيد في أسلوب التوثيق، حيث يستخدم الباحث أنظمة مختلفة مثل نظام APA وأخرى غير محددة، مما يحدث ارتباكاً حول كيفية توثيق المصادر.

والتأثير الناتج عن هذه الملاحظات يُضعف مصداقية البحث ويُصعب عملية التحقق من المصادر، لذا يُنصح بوضع نظام موحد للتوثيق ومراجعة المراجع لضمان دقتها وحداتها.



مجموعة جامعة
الجميع الذكية
للتعليم القابضة

MIDOCEAN
UNIVERSITY



Thank You

