

نقد علمي منهجي لورقة بحثية محكّمة

Risk Categories and Risk Management Processes in Nonprofit Organizations

فئات المخاطر وعمليات إدارة المخاطر في المنظمات غير الربحية

Jarosław Domański 2016

Foundations of Management

DOI 10.1515 fman 2016 0018



❧ معايير النقد في هذا العرض

تحليل العنوان من حيث الدقة والوضوح وخلوه من الغموض أو العمومية
تحليل الملخص من حيث شموليته للإشكالية والأهداف والمنهج وأبرز النتائج ومدى
تمثيله لمحتوى الورقة
تحليل المقدمة من حيث منطقية التسلسل ونجاحها في عرض المشكلة وتحديد الأهداف
وبيان موقع الدراسة من الأدبيات

العنوان

Risk Categories and Management Processes in Nonprofit Organizations

فئات المخاطر وعمليات إدارة المخاطر في
المنظمات غير الربحية



نقد العنوان نقاط قوة

العنوان يحدد موضوع الدراسة بدقة إدارة المخاطر
العنوان يحدد مجال التطبيق بوضوح المنظمات غير الربحية
العنوان يجمع بين محورين قابلين للقياس فئات المخاطر وعمليات إدارتها
العنوان مباشر وخال من الألفاظ المضللة أو الغامضة

💡 نقد العنوان أوجه قصور مع مبرر

العنوان لا يذكر السياق الجغرافي رغم أن الدراسة تطبيقية على قطاع غير ربحي
بولندي

غياب السياق قد يوهم القارئ بعمومية النتائج على كل البيئات
العنوان لا يوضح طبيعة التصميم البحثي هل هو مسح ميداني أم تطوير أداة أم اختبار
نموذج

غياب نوع الدراسة يقلل قدرة القارئ على توقع محتوى الورقة قبل القراءة

الملخص Abstract

يعرض أن موضوع إدارة المخاطر في
القطاع غير الربحي غير مدروس بما
يكفي

يطرح أسئلة عن فئات المخاطر اليومية
وعن وجود ممارسات للمخاطر
الاستراتيجية

يذكر تطوير قائمة مخاطر شاملة والتحقق
منها

يذكر أن البيانات من عينة وطنية عشوائية
235 منظمة



نقد الملخص نقاط قوة

الملخص يذكر الإشكالية بوضوح وجود فجوة بحثية في القطاع الثالث
الملخص يوضح أهدافا بحثية عبر أسئلة مباشرة قابلة للتحويل لمؤشرات
الملخص يذكر المنهج بصورة داعمة للمصداقية عينة وطنية عشوائية وحجم العينة
الملخص يذكر ناتجا مركزيا واضحا قائمة مخاطر تم تطويرها والتحقق منها بما يخدم التطبيق

💡 نقد الملخص أوجه قصور مع مبرر

الملخص لا يحدد أداة جمع البيانات بشكل صريح استبيان أو مقابلات أو غير ذلك
غياب الأداة يقلل من وضوح قابلية التكرار والتحقق
الملخص لا يوضح بإيجاز كيف تم التحقق من القائمة أو معايير التحقق
غياب معيار التحقق يضعف قوة الادعاء بأن القائمة تم التحقق منها
الملخص يدمج المساهمة النظرية والتطبيقية في جمل طويلة مما يقلل وضوح الرسالة الأساسية

المقدمة Introduction

بتقرير فجوة بحثية في أدبيات المخاطر في القطاع الثالث
توضح أن الدراسات السابقة ركزت على فرضيات جزئية أو
مخاطر محددة أو قطاعات محددة أو أدوات متفرقة
تنتقد فكرة نقل نظريات إدارة المخاطر من القطاع التجاري
إلى غير الربحي وتذكر تعقيد السياق وارتفاع المخاطر غير
القابلة للتأمين

ثم تحدد الهدف الرئيس وهو سد الفجوة عبر عرض نتائج
دراسة عن إدارة المخاطر في القطاع الثالث
ثم تصوغ سؤالين بحثيين وتوضح تنظيم المقال



نقد المقدمة نقاط قوة

تسلسل منطقي يبدأ من الفجوة ثم مراجعة نمط الأدبيات ثم تبرير الحاجة للدراسة
تحديد واضح لمشكلة البحث عبر توصيف النقص وغياب نظرية شاملة
صياغة هدف رئيسي واضح مرتبط بسد فجوة محددة
طرح أسئلة بحثية مباشرة يعزز الدقة المنهجية ويقلل العمومية
تحديد بنية المقال يساعد القارئ على تتبع الحجة العلمية

💡 نقد المقدمة أوجه قصور مع مبرر

المقدمة تركز على الفجوة بشكل قوي لكن لا تقدم تعريفا اجرائيا مركزا لمفهوم عمليات إدارة المخاطر في سياق غير ربحي
غياب تعريف اجرائي مبكر قد يفتح مجالا لتعدد الفهم لدى القارئ
المقدمة تشير لتعقيد المخاطر غير القابلة للتأمين كسبب لرفض النقل من القطاع التجاري لكنها لا تقدم أمثلة سريعة تدعم الحجة
تعزيز الحجة بأمثلة يرفع قوة التبرير النظري ويقلل الاعتماد على الافتراض
المقدمة تحدد الهدف العام وأسئلة البحث لكنها لا تذكر بوضوح حدود الدراسة في المقدمة مثل حدود التعميم خارج بولندا
غياب الحدود قد يرفع توقعات القارئ بشكل أكبر من نطاق الدراسة الفعلي

Chapter

الخلاصة النقدية

العنوان واضح ومحدد موضوعيا لكنه يحتاج توضيح السياق ونوع الدراسة لرفع الدقة الملخص شامل ويذكر الفجوة والأسئلة والعينة والنتائج لكنه يحتاج تصريح أداة القياس ومعيار التحقق لتقوية الموثوقية المقدمة قوية في بناء المبرر العلمي وصياغة الأسئلة لكنها تحتاج تعريفات إجرائية وحدود أوضح ودعم استدلالى أمثل هذا يعزز قابلية التكرار وقوة التعميم ويجعل البناء المنهجي أكثر إحكاما



Thank You