

دراسات نقدية ٣ المهمة رقم ٦

Prepared by
Bader Mohammad
242002315

المطلوب

اجراء مقارنة بين دراستين في مجال البحث مع تحديد اوجه التشابه والاختلاف

عنوان الدراسة

تقييم جودة إدارة الدراسة والتصميم لمشاريع الهندسية بالاعتماد على وظائف العملية الإدارية

مقارنة بين رسالتين دكتوراه في مجال الإدارة الهندسية

الرسالة الأولى:

العنوان:

"تأثير القيادة التحويلية على أداء الفرق الهندسية في المشاريع الكبرى"

ملخص:

الأهداف:

- دراسة كيفية تأثير أنماط القيادة (التحويلية) على أداء الفرق الهندسية.
- تحديد العوامل التي تسهم في تحسين الأداء من خلال القيادة.

- العينة: تم اختيار عينة من ٢٠٠ موظف في فرق هندسية من مشاريع كبرى في مجالات مختلفة (البناء، الطاقة، التكنولوجيا).
- الأدوات: توزيع استبيانات تقيم أنماط القيادة وأداء الفرق.
- التحليل: استخدام أساليب إحصائية مثل تحليل التباين (ANOVA) لتحليل البيانات.
- النتائج:
- أظهرت النتائج أن القيادة التحويلية ترتبط إيجابيًا مع أداء الفرق.
- أشارت الدراسة إلى أن الفرق التي تعمل تحت قيادة تحويليين تظهر مستويات أعلى من الابتكار والتعاون.
- التوصيات:
- تطوير برامج تدريبية للقادة لتعزيز المهارات القيادية التحويلية.
- تشجيع المؤسسات على تبني أساليب القيادة التحويلية لتحسين الأداء.

الرسالة الثانية:

العنوان:

"إدارة المخاطر في المشاريع الهندسية: دراسة مقارنة بين أساليب الإدارة التقليدية والحديثة".

ملخص:

الأهداف:

تحليل فعالية أساليب إدارة المخاطر التقليدية (مثل التحليل الكمي) مقابل الأساليب الحديثة (مثل التحليل النوعي وطرق إدارة المخاطر القائمة على التكنولوجيا).
- تحديد كيفية تأثير هذه الأساليب على نجاح المشاريع.

المنهجية:

العينة: تضمنت الدراسة ١٥ مدير مشروع من شركات هندسية مختلفة.

الأدوات: إجراء مقابلات معمقة مع مديري المشاريع، بالإضافة إلى دراسة الحالة لبعض المشاريع.

التحليل: استخدام تحليل المحتوى لتفسير المعلومات المستخلصة من المقابلات.

النتائج:

أظهرت النتائج أن الأساليب الحديثة في إدارة المخاطر أدت إلى تحسين فعالية المشاريع وتقليل التكاليف.

أكدت الدراسة أن استخدام التكنولوجيا الحديثة في إدارة المخاطر يزيد من القدرة على التنبؤ بالمشاكل.

- التوصيات:

- تشجيع الشركات على اعتماد أساليب إدارة المخاطر الحديثة.

- تطوير ورش عمل لتدريب مديري المشاريع على استخدام أدوات التكنولوجيا في إدارة المخاطر.

أوجه التشابه

١. المجال البحثي:

- كلا الرسالتين تركزان على موضوعات مرتبطة بالإدارة الهندسية، مما يعكس أهمية الإدارة الفعالة في نجاح المشاريع.

٢. الأهداف العامة:

- تهدف كلا الرسالتين إلى تحسين الأداء في المشاريع الهندسية، سواء من خلال تحسين القيادة أو إدارة المخاطر.

٣. الاستناد إلى البيانات:

- كلتا الرسالتين تعتمد على جمع البيانات، سواء كانت كمية (في الرسالة الأولى) أو نوعية (في الرسالة الثانية)، لدعم النتائج.

٤. التوصيات العملية:

- تقدم كلتا الرسالتين توصيات عملية يمكن تطبيقها في المؤسسات الهندسية لتحسين الأداء.

أوجه الاختلاف

١. الموضوع:

- الرسالة الأولى تركز على القيادة التحويلية وتأثيرها على أداء الفرق الهندسية.
- الرسالة الثانية تركز على إدارة المخاطر، مقارنة بين الأساليب التقليدية والحديثة.

٢. المنهجية:

- الرسالة الأولى تستخدم منهجًا كميًا يعتمد على الاستبيانات لتقييم الأنماط القيادية.
- الرسالة الثانية تستخدم منهجًا نوعيًا يعتمد على المقابلات لدراسة تجارب مديري المشاريع.

٣. العينة

- الرسالة الأولى تتضمن عينة أكبر (٢٠٠ موظف) من فرق عمل متعددة، مما يجعل النتائج أكثر تعميمًا.

- الرسالة الثانية تعتمد إلى عينة أصغر (١٥ مدير مشروع) مما يعطي عمقًا أكبر للنتائج ولكن قد يحد من تعميمها.

٤. النتائج والتأثيرات:

- الرسالة الأولى توصلت إلى تحسين الأداء والابتكار من خلال القيادة التحويلية.

- الرسالة الثانية وجدت أن الأساليب الحديثة في إدارة المخاطر أدت إلى تقليل التكاليف وزيادة الفعالية.

٥. الجمهور المستهدف:

- الرسالة الأولى تستهدف القادة ومديري الفرق الهندسية لتحسين أساليب القيادة.

- الرسالة الثانية تستهدف مديري المشاريع والمختصين في مجال إدارة المخاطر.

خلاصة

تقدم كلا الرسالتين رؤى قيمة في مجالات مختلفة من الإدارة الهندسية. في حين تركز الرسالة الأولى على تأثير القيادة، تركز الثانية على إدارة المخاطر. توضح النتائج والأهداف أن كلا الموضوعين مهمان لتحسين فعالية الأداء في المشاريع الهندسية، ولكن يتم تناولهما من زوايا مختلفة. يمكن أن تسهم نتائج كلا الرسالتين في تطوير استراتيجيات فعالة في المؤسسات الهندسية.

النهاية