

الدراسات النقدية 3

الواجب 10



اعداد الطالب

محمد فراج الفراج
253001857

الأجندة

أهداف المهمة

مدخل التحكيم ومعايير الأكاديمية

تقييم البناء الإشكالي والنظري

تقييم المنهجية والتحليل والنتائج

تقييم المناقشة والجودة العلمية

المصفوفة النقدية للدراسة

التقرير التحكيمي والحكم النهائي

أهداف المهمة



- تقييم الدراسة وفق معايير التحكيم الأكاديمي .
- تحليل سلامة البناء النظري والمنهجي للدراسة .
- إصدار حكم علمي نقدي مبرر.

المدخل المنهجي للتحكيم العلمي

Chapter

- تتناول الدراسة أثر الحوكمة المؤسسية في الاستدامة التنظيمية، مع اختبار إدارة المخاطر المؤسسية كمتغير وسيط في الهيئة السعودية للمواصفات والمقاييس والجودة .
- يخضع البحث لتحكيم نقدي يفحص سلامة البناء العلمي واتساق المشكلة والأهداف والفرضيات والإطار النظري والمنهجية والنتائج .
- يركز التحكيم على كفاية الخيارات النظرية والمنهجية وقوة الاستدلال بالنتائج، لا على سلامة العناصر منفردة فقط .
- يصدر الحكم استناداً إلى أدلة فعلية من الدراسة، مع التمييز بين الملاحظات الجوهرية المؤثرة في القيمة العلمية والملاحظات الثانوية المرتبطة بجودة العرض.

الإطار المعيارى للتحكيم الأكاديمى

- يعتمد التحكيم على سلامة البناء المنطقي للدراسة واتساق المشكلة والأهداف والفرضيات مع النموذج البحثي .
- يقيم الكفاية النظرية ومدى قدرة الإطار النظري والأدبيات السابقة على تأسيس العلاقات المفترضة وتفسيرها .
- يفحص الصرامة المنهجية من حيث ملاءمة التصميم والعينة وأداة القياس وإجراءات التحليل لطبيعة المشكلة البحثية .
- يحكم على قوة الاستدلال من خلال مدى دعم النتائج للفرضيات واتساق تفسيرها مع حدود البيانات والمنهج المستخدم .
- يقيم الدراسة بوصفها بناء علميا مترابطا يمتد من صياغة المشكلة إلى النتائج والاستنتاجات، وتحدد القيمة العلمية وفق قوة هذا الترابط لا جودة كل عنصر منفردا .

التقييم النقدي للبناء الإشكالي والأهداف البحثية

Chapter

محور التحكيم	الحكم النقدي
صياغة المشكلة	حددت الدراسة العلاقة بين الحوكمة والاستدامة والدور الوسيط لإدارة المخاطر بوضوح، إلا أن الصياغة اتجهت مباشرة إلى اختبار العلاقات أكثر من بناء إشكالية تكشف موطن عدم اليقين المعرفي الذي يستدعي البحث .
الأسئلة البحثية	جاءت الأسئلة متسلسلة من الأثر المباشر إلى الوساطة، بما يعكس منطق النموذج المفاهيمي ويهيئ لاختبار العلاقات بصورة مترابطة .
الاتساق البنائي	يظهر اتساق قوي بين المشكلة والأسئلة والمتغيرات؛ إذ انتقلت الدراسة من الحوكمة إلى إدارة المخاطر ثم الاستدامة ضمن سلسلة سببية واضحة، وهو ما يدعم تماسك التصميم البحثي .
الحكم	البناء الإشكالي متماسك من حيث العلاقات البحثية، لكن قوته العلمية كانت ستتعزيز لو جرى إبراز الفجوة المعرفية بصورة أكثر صراحة قبل الانتقال إلى صياغة السؤال الرئيس.

التحكيم النقدي للبناء النظري والدراسات السابقة

Chapter

محور التحكيم	الحكم النقدي
الارتكاز النظري	تبنت الدراسة نظرية أصحاب المصلحة وربطتها بطبيعة الهيئة وتعدد الأطراف المرتبطة بها، بما يوفر أساساً منطقياً لتفسير الحوكمة والاستدامة وإدارة المخاطر .
تفسير العلاقات	نجح البناء النظري في تبرير العلاقة العامة بين المتغيرات، وقدم إدارة المخاطر كآلية داعمة لانتقال أثر الحوكمة نحو الاستدامة، بما يتسق مع النموذج المفاهيمي .
توظيف الأدبيات	دعمت الأدبيات الروابط بين الحوكمة وإدارة المخاطر والاستقرار التنظيمي، إلا أن عرضها يميل في بعض المواضع إلى تجميع الأدلة المؤيدة أكثر من مناقشة التباين أو التعارض بينها نقدياً .
الحكم	البناء النظري ملائم ومترابط، لكنه كان سيكتسب قوة تفسيرية أعلى لو تجاوز دعم العلاقات المتوقعة إلى مناقشة حدود النظرية والتفسيرات المنافسة والنتائج غير المتسقة في الأدبيات.

التقييم النقدي للمنهجية

Chapter

محور التحكيم	الحكم النقدي
التصميم المنهجي	يتسق المنهج الوصفي التحليلي مع طبيعة الدراسة الكمية واختبار العلاقات بين المتغيرات، لكنه يدعم تفسير الارتباطات والأثر الإحصائي أكثر من إثبات السببية بمعناها الصارم .
المجتمع والعينة	اختيار العينة العشوائية الطبقية ملائم لتباين الفئات الوظيفية، إلا أن اعتماد 123 استبانة من مجتمع يبلغ 1174 موظفا يستلزم أن يكون تبرير كفاية الحجم مرتبطا بمتطلبات النموذج الإحصائي، لا بالتمثيل النسبي وحده .
جودة القياس	أظهرت المقاييس مستويات مرتفعة من الثبات والصدق التقاربي، مع استخدام الثبات المركب و AVE و HTMT، مما يعزز موثوقية نموذج القياس قبل اختبار العلاقات الهيكلية .
التحليل الإحصائي	يعد استخدام PLS-SEM و Bootstrapping بـ 5000 عينة فرعية ملائما لاختبار المسارات المباشرة والوساطة، ويمنح النموذج قدرة تحليلية تتجاوز الاختبارات الارتباطية التقليدية .
الحكم	المنهجية متقدمة ومتسقة مع النموذج البحثي، وتتركز الملاحظة الجوهرية في ضرورة إحكام تبرير كفاية حجم العينة وحدود الاستدلال السببي بما يتناسب مع طبيعة التصميم المستخدم.

التحكيم النقدي للتحليل والنتائج

Chapter

محور التحكيم	الحكم النقدي
منطق التحليل	اتبع التحليل تسلسلا منهجيا سليما من فحص نموذج القياس إلى تقييم النموذج الهيكلي ثم اختبار المسارات المباشرة وغير المباشرة، بما يتسق مع منطق PLS-SEM.
سلامة الاستدلال	لم تساو الدراسة بين الدلالة الجزئية والكلية؛ إذ حكمت على الفرضيات المركبة بحسب الأبعاد التي ثبت أثرها، فقبلت الفرضية الأولى جزئيا لاقتصار الأثر على المسؤولية المؤسسية.
القيمة التفسيرية	كشفت النتائج عن انتقائية أثر الحوكمة؛ فالمساءلة والمسؤولية أثرتا في إدارة المخاطر، بينما لم يظهر أثر دال للشفافية والعدالة، وهو ما يقدم نتيجة تفسيرية أعمق من مجرد إثبات أثر كلي للحوكمة.
موطن التحفظ	تظهر بعض قيم HTMT تقاربا مرتفعا بين بعض البنى، ولا سيما المسؤولية المؤسسية والاستدامة التنظيمية (0.942)؛ ومن ثم ينبغي قراءة المسارات بين هذه المتغيرات بحذر عند تفسير استقلالها المفاهيمي.
الحكم	النتائج مدعومة بإجراءات تحليلية متقدمة ومنظمة، لكن قوتها العلمية ترتبط بعدم تجاوز الدلالة الإحصائية إلى استنتاجات سببية أوسع من حدود التصميم، وبمراعاة التقارب المفاهيمي بين بعض المتغيرات.

التقييم النقدي للمناقشة والاستنتاجات

Chapter

محور التحكيم	الحكم النقدي
تفسير النتائج	تجاوزت المناقشة عرض الدلالة الإحصائية إلى تفسير تفاوت أثر أبعاد الحوكمة، وربطت الوساطة بقدرة إدارة المخاطر على نقل أثر المساءلة والمسؤولية المؤسسية إلى الاستدامة .
معالجة النتائج غير الدالة	لم تتجاهل الدراسة غياب أثر الشفافية والعدالة، بل افترضت احتمال عملهما عبر آليات تنظيمية أخرى، وهو تفسير تحليلي مفيد، لكنه يظل تفسيراً احتمالياً لم يختبره النموذج الحالي .
الاستنتاجات	جاءت الاستنتاجات متسقة مع الاتجاه العام للنتائج، وأبرزت خصوصية السياق التنظيمي للهيئة والدور المحوري لإدارة المخاطر في النموذج .
التوصيات	ترتبط التوصيات مباشرة بالنتائج، ولا سيما إعطاء الأولوية للمساءلة والمسؤولية المؤسسية ودمج إدارة المخاطر في المستويات الإدارية، بما يعزز قابليتها التطبيقية .
الحكم	المناقشة مترابطة وقادرة على تحويل النتائج إلى دلالات تفسيرية وتطبيقية، مع ضرورة الفصل بوضوح بين ما أثبتته البيانات فعليا وما طرحته الدراسة كتفسيرات محتملة للنتائج غير الدالة.

التقييم النقدي للجودة العلمية والتوثيقية

Chapter

محور التحكيم	الحكم النقدي
الاتساق الداخلي	يحافظ البحث على ترابط واضح بين المشكلة والفرضيات والنموذج المفاهيمي والتحليل والنتائج، بما يقلل الفجوة بين ما خططت الدراسة لاختباره وما اختبرته فعليا.
الدقة المفاهيمية	جاءت المتغيرات محددة إجرائيا وممثلة في نموذج قابل للاختبار، إلا أن ارتفاع التقارب بين بعض البنى، خصوصا المسؤولية المؤسسية والاستدامة، يستدعي مزيدا من الحسم في تمايزها المفاهيمي .
الكتابة العلمية	يغلب على الدراسة التسلسل المنطقي واللغة العلمية، إلا أن بعض المواضيع تميل إلى التوسع في تأكيد النتائج ودلالاتها، بما يمكن اختزاله لرفع كثافة الحجة العلمية.
التوثيق العلمي	وظفت الدراسة مصادر نظرية وتطبيقية لدعم البناء البحثي ومناقشة النتائج، لكن جودة التوثيق لا تقاس بعدد المراجع فقط، بل بمدى توظيفها النقدي في بناء الحجة وتفسير الاختلاف بين النتائج.
الحكم	تتمتع الدراسة بدرجة جيدة من الاتساق والجودة العلمية، وتتركز فرص الارتقاء بها في زيادة التمايز المفاهيمي، وتكثيف الصياغة، وتحويل الأدبيات من وظيفة التأييد إلى أداة للمقارنة والتفسير النقدي.

المصفوفة النقدية للحكم على الدراسة

أولوية المعالجة	الحكم النقدي المكثف	التقدير	معيار التحكيم
متوسطة	العلاقات البحثية واضحة ومترابطة، لكن إبراز الفجوة المعرفية يحتاج إلى حسم أكبر لتبرير الحاجة العلمية للنموذج.	جيد جدا	البناء الإشكالي
متوسطة	نظرية أصحاب المصلحة ملائمة للنموذج، إلا أن توظيف الأدبيات يميل إلى دعم العلاقات أكثر من اختبار التفسيرات المنافسة نقدياً.	جيد جدا	البناء النظري
مرتفعة	الاختيارات المنهجية متسقة مع طبيعة الدراسة، مع حاجة أوضح لتبرير كفاية حجم العينة وحدود الاستدلال السببي.	جيد جدا	التصميم المنهجي
مرتفعة	استخدام PLS-SEM واختبارات الثبات والصدق والوساطة يعزز الصرامة التحليلية، مع تحفظ يتعلق بالتقارب المفاهيمي لبعض البنى .	مرتفع	القياس والتحليل
متوسطة	النتائج فسرت تفاوت أثر أبعاد الحوكمة وكشفت وساطة انتقائية لإدارة المخاطر، لكن بعض تفسيرات النتائج غير الدالة تجاوزت ما اختبره النموذج فعليا .	جيد جدا	النتائج والمناقشة
	تقدم الدراسة نمودجا مترابطا ذا قيمة تطبيقية في السياق الحكومي السعودي، وتتركز فرص تعزيزها في إحكام الفجوة النظرية، والتمايز المفاهيمي، وحدود الاستدلال.	جيدة جدا	القيمة العلمية الكلية

التقرير التحكيمي والحكم العلمي النهائي

Chapter

محور الحكم	التقرير التحكيمي
الأصالة والقيمة العلمية	تقدم الدراسة معالجة ذات قيمة للعلاقة بين الحوكمة المؤسسية والاستدامة التنظيمية عبر اختبار الدور الوسيط لإدارة المخاطر في سياق حكومي سعودي، وهو ما يمنح النموذج قيمة تفسيرية وتطبيقية.
سلامة البناء البحثي	يتسم البحث باتساق عام بين المشكلة والنموذج والمنهج والتحليل، وتدعم الإجراءات الإحصائية المتقدمة موثوقية اختبار العلاقات المفترضة.
الملاحظات الجوهرية	تتمثل في الحاجة إلى إحكام تبرير كفاية العينة، وتعزيز التمايز المفاهيمي لبعض البنى، وضبط حدود الاستدلال السببي بما يتفق مع التصميم المقطعي للدراسة.
الملاحظات التحسينية	تتعلق بتعميق الصياغة النقدية للفجوة والأدبيات، وتقليل التوسع التفسيري في النتائج غير الدالة، وتكثيف بعض أجزاء العرض العلمي.
القرار التحكيمي	الدراسة مقبولة علمياً مع تعديلات؛ إذ لا تكشف الملاحظات عن خلل يهدم النموذج البحثي، لكنها تستوجب معالجة منهجية ونظرية محددة لتعزيز قوة الاستدلال ودقة الإسهام العلمي.

شكرا لحسن استماعكم

