

التكليف 5

مقرر: قضايا بحثية 2 – برنامج الدكتوراه

إعداد: علي القرني

Ali Alqarni

الرقم الجامعي :

253002107



المهمة المطلوبة:
تحليل وتقييم عملية جمع البيانات

تفاصيل الورقة البحثية:



الجامعة العربية الأمريكية
كلية الدراسات العليا

المسؤولية الجنائية عن جرائم الذكاء الاصطناعي

إعداد

ضياء مصطفى موسى أحمد

إشراف

د. عمر البزور

تم تقديم هذه الرسالة استكمالاً لمتطلبات درجة الماجستير في

تخصص العلوم الجنائية

2025/ 9

© الجامعة العربية الأمريكية - 2025. جميع حقوق الطبع محفوظة.

تفاصيل الورقة البحثية:
المسؤولية الجنائية عن جرائم الذكاء الاصطناعي.

الباحث: ضياء مصطفى موسى أحمد
الجامعة العربية الأمريكية - كلية الدراسات العليا

جهة النشر: الجامعة العربية الأمريكية
بيانات النشر: عدد الصفحات 124
تاريخ النشر: 9 /2025

رابط ملف الاطلاع على الورقة البحثية: [انقر هنا](#)

أولاً: الاتساق والربط بالمهمة السابقة

• أكدنا في التكليف السابق أن المنهج (المقارن والوصفي التحليلي) هو "الجسر المنهجي" للبحث.

• ويأتي تقييم "طرق جمع البيانات" في هذه المهمة ليفحص الأدوات التي استخدمها الباحث لعبور هذا الجسر؛ فإذا كان الهدف هو "حوكمة المسؤولية الجنائية"، فإن جودة البيانات تعتمد على كفاءة الباحث في جمع النصوص والاجتهادات التي تُغذي المنهج المقارن وتدعم صياغة الحلول القانونية المقترحة.

ثانياً: وضوح الهدف من جمع البيانات وتناسبه مع أسئلة البحث

- **الهدف:** استهدف الباحث جمع "بيانات تشريعية وفقهية" عميقة تتعلق بالبنيان القانوني للجريمة السيبرانية الذكية.
- **التناسب:** جاء الهدف متسقاً تماماً مع أسئلة البحث؛ حيث تتطلب الإجابة على "كيفية إسناد المسؤولية الجنائية للآلة" استقراءً واسعاً للنصوص التي تعالج مفاهيم الإرادة والإدراك.
- **التقييم:** نجح الباحث في مواءمة جمع البيانات مع تساؤله حول "إعادة تفسير الركن المعنوي"، مما جعل البيانات وسيلة مباشرة لسد الفجوة المعرفية القانونية.

ثالثاً: شمولية الطرق المستخدمة وتفاصيل كيفية تنفيذها

- **الأداة:** اعتمد الباحث على "تحليل المحتوى الوثائقي" (Documentary Analysis).
- **التنفيذ:** قام بحصر التشريعات الوطنية والاتفاقيات الدولية، مع تحليل الأدبيات الفقهية الحديثة المعنية بجرائم التقنية.
- **النقد:** رغم رصانة المصادر، نرى (كما أشرنا في التكاليف الرابع) أن المنهجية كانت ستتعرز لو تم جمع بيانات ميدانية عبر "المقابلات النوعية" مع خبراء السيرانية والقضاة لتقليل الفجوة بين النص التقني والتطبيق القانوني.

رابعاً: دقة تحديد العينة وطريقة اختيارها

• **العينة:** تمثلت في "النظم التشريعية المقارنة"، وهي عينة "قصدية" (Purposive Sample) تم اختيارها بعناية.

• **التقييم:** الاختيار كان دقيقاً ومبرراً؛ حيث شمل التشريع الفلسطيني كحالة أصلية، مع استقطاب نماذج دولية رائدة، مما وفر قاعدة بيانات "مقارنة" سمحت باستنباط معايير حوكمة تتناسب مع أهداف البحث الاستراتيجية.

خامساً: الجدول الزمني ومراقبة جودة البيانات

- **الجدول الزمني:** اتبع الباحث "مخططاً مرحلياً" (Phased Approach) غير معلن صراحة؛ بدأ بالتأصيل الفقهي ثم انتقل للتحليل التشريعي المقارن وصولاً للاستنتاجات.
- **مراقبة الجودة:** اعتمد الباحث على التوثيق المباشر من المصادر التشريعية الأصلية، واستخدم "التثليث المرجعي" (Triangulation) عبر مقارنة وتفنيد آراء الفقهاء لضمان الموضوعية.
- **ملاحظة نقدية:** يفتقر البحث لتوضيح إجراءات "الصدق والثبات" للأداة بشكل منهجي صارم، وهو قصور شائع في الدراسات القانونية المكتبية.

سادساً: التقييم النقدي والخلاصة

•**الخلاصة:** اتسمت طرق جمع البيانات بالرصانة والارتباط العضوي بالأهداف، مما جعلها "الجسر" الفعلي للوصول إلى التوصيات.

•**التقييم النهائي:** نجح الباحث في تطوير البيانات التقليدية لخدمة قضية معاصرة، إلا أن جودة البيانات كانت ستتعمق لو تم استطلاع آراء الممارسين ميدانياً لضمان "واقعية" معايير الحوكمة المقترحة.



مجموعة جامعة
الجميع الذكية
للتعليم القابضة

MIDOCEAN
UNIVERSITY

شُكْرًا لَكُمْ

