

نقد ورقة بحثية

من حيث: العنوان – المستخلص – المقدمة

التكليف الأول

مقرر: دراسات نقدية 1 – برنامج الدكتوراه

د. عادل عصام رأفت محمد داود
أستاذ إدارة الأعمال المساعد

محور

01



بيانات الورقة محل النقد

عنوان الورقة: تأصيل مبدأ إدارة الجودة الشاملة – ورقة بحثية

الباحثة: خواطر بنت محمد الخويطر

جهة النشر: المجلة العلمية لكلية التربية – جامعة أسيوط

بيانات العدد: المجلد 36، العدد 4، أبريل 2020م، ص 313–324

نوع الورقة: ورقة نظرية تأصيلية (غير ميدانية)

رابط الورقة: [تأصيل مبدأ إدارة الجودة الشاملة – ورقة بحثية](#)

أولاً: نقد العنوان – نقاط القوة

محور

02

العنوان مختصر وواضح ومباشر، ويعكس المضمون الفعلي للورقة دون حشو أو تطويل.
يحدد الظاهرة محل الدراسة (تأصيل إدارة الجودة الشاملة) بشكل عام.
سلامة الصياغة اللغوية: العنوان خالٍ من الأخطاء اللغوية الظاهرة.

أولاً: نقد العنوان – نقاط الضعف

1. **التناقض بين المفرد والجمع:** استخدمت الباحثة كلمة «مبدأ» بينما تتناول الورقة سبعة مبادئ؛ والأدق: «تأصيل مبادئ إدارة الجودة الشاملة».
2. **عدم تحديد نوع التأصيل:** التأصيل في الورقة إسلامي/شرعي من القرآن والسنة، ولم يظهر ذلك في العنوان رغم أنه جوهر الورقة وأهم ما يميزها.
3. **غياب محددات العنوان المنهجية:** لم يشمل العنوان المتغيرات الأساسية وتحديد المجتمع أو الظاهرة والمكان، كما تنافر مع التعريف الإجرائي الذي ربط الموضوع بمؤسسات التعليم.
4. **عبارة زائدة:** إضافة «ورقة بحثية» ليست جزءاً من الصياغة العلمية للعنوان؛ فنوع العمل يُذكر في بيانات النشر لا في العنوان ذاته.

ثانياً: نقد المستخلص

1. **الغياب الكامل للمستخلص:** تنتقل الورقة من الغلاف إلى المقدمة مباشرة دون مستخلص بالعربية أو الإنجليزية، وهي مخالفة صريحة لمعايير النشر العلمي المحكم.
2. **فقدان وظيفة الموجز:** لا استعراض مسبق لأهداف البحث وتساؤلاته ومصادر المعلومات وأهم الاستنتاجات والتوصيات.
3. **غياب الكلمات المفتاحية:** مما يُضعف فهرسة الورقة واسترجاعها في قواعد البيانات ويقلل فرص الاستشهاد بها.
4. **أثر الغياب:** حرمان القارئ من تقرير جدوى قراءة الورقة كاملة، والحد من انتشارها العلمي رغم جودة فكرتها.

1. التدرج المنطقي من العام إلى الخاص وصولاً إلى موضوع الورقة.
2. سلامة اللغة وبلاغة الأسلوب وخلوها من الأخطاء اللغوية الظاهرة.
3. توظيف الاستشهاد التاريخي (قانون حمورابي ومسلته) لإثبات قدم مفهوم الجودة، مع توثيقه (الفلكاوي، 2015؛ بوكميش، 2011).
4. الالتزام بالتوثيق العلمي داخل النص بصيغة (المؤلف، السنة، الصفحة).
5. بيان المبرر العلمي للورقة: انشغال المؤسسات التربوية بالجودة وفق متطلبات العصر مع إغفال الجانب الشرعي الأصيل.
6. تضمين تنبيه منهجي قيم حول ضوابط التأصيل وخطر «لّي أعناق الأدلة لمطابقتها أهواء الباحث».

ثالثاً: نقد المقدمة – نقاط الضعف (1)

1. غياب الأهداف الصريحة: لم تُصنع أهداف البحث في بند مستقل بصيغ محددة (توعوية، تنمية، تمكين...)، واكتفت الباحثة بهدف ضمني.
2. غياب التساؤلات البحثية: لا توجد أسئلة بحث (ما؟ كيف؟ لماذا؟) رغم أن طبيعة الموضوع تسمح بصياغتها بسهولة.
3. غياب مشكلة البحث: لم تُحدد فجوة بحثية بصياغة علمية واضحة، ولا إشارة للدراسات السابقة وما يميز الورقة عنها.
4. غياب المحتوى التركيبي: لم تُبين المقدمة بنية الورقة (سبعة مبادئ) ولا مبرر اختيار تصنيف السبيعي (2017) تحديداً.

ثالثاً: نقد المقدمة – نقاط الضعف (2)

5. غياب المنهجية: لم يُحدد منهج البحث (والمتوقع أنه الوصفي الاستنباطي/التأصيلي)، ولا مصادر المعلومات وكيفية جمعها وتنظيمها، ولا الصعوبات التي واجهت الباحثة.
6. الخلط بين الافتتاحية والمقدمة: دُمجت دوافع اختيار الموضوع والتمهيد الوجداني مع المقدمة العلمية في نص واحد، والأصل أنهما عنصران منفصلان لكل منهما وظيفته.
7. غلبة الطابع الإنشائي: ميل لأسلوب أدبي وعظي مطول على حساب الصياغة العلمية المركزة، مما أطال المقدمة دون إضافة علمية مباشرة.

ورقة ذات فكرة أصيلة ولغة رصينة وتوثيق جيد، غير أنها:
– تفتقر افتقاراً كاملاً إلى المستخلص والكلمات المفتاحية.
– يحتاج عنوانها إلى ضبط: الجمع بدل المفرد، وإظهار الصبغة الإسلامية للتأصيل.
– خلت مقدمتها من أربعة عناصر منهجية: الأهداف الصريحة، والتساؤلات، والمحتوى التركيبي، والمنهجية.
وهي ثغرات شكلية ومنهجية لا تنتقص من القيمة الفكرية للورقة، لكنها تُضعف بناءها العلمي.

محور

05



الخلاصة

التكليف الأول – مقرر دراسات نقدية 1



شكراً لكم