

## دراسات نقدية ٢

### المهمة الأولى

الباحث / عبد الله مجزع الرويلي  
الرقم الجامعي / 242000241



## Chapter عنوان رسالة الماجستير

أثر استراتيجيات الموارد البشرية في الأداء الوظيفي: دراسة ميدانية على الجامعات الأهلية العراقية  
Impact of Human Resources Strategies on job performance: A field study on Iraqi private universities

إعداد الطالب  
موسى حمد محمد شبحان الدليمي

# 1. هل تم اختيار الخطوط الموضحة في دليل الجامعة، وبالحجم المطلوب؟

Chapter

- 1- تم استخدام الخطوط حسب الدليل في نظام الجامعة وبالحجم المطلوب .
- 2- التنسيق لم يكن بشكل جيد فيما يخص المخلص باللغة الإنجليزية حيث لم يترك مسافة في الجانب الايسر بقدر 3 سم وهذا مخالف لدليل الجامعة.
- 3- المخلص مكتوب بشكل جيد دون فراغات في النص او تقسيمات في فقرات النص وهو مطابق لدليل الجامعة.
- 4- تم ترك مسافة 3 سم في جهة يمن الصفحة وهو مطابق للدليل .
- 5- التنسيق بالنسبة للصفحة المكتوبة باللغة العربية لم يكن بالشكل المناسب حيث تركت مسافة أكثر من 2.5 سم أسفل الصفحة.
- 6- الفصل التمهيدي تم كتابة بحروف عربيه ولم يتم ادخال الفصل التمهيدي ضمن الترقيم وهو مطابق لدليل الجامعة.

## 2. هل هناك تناسق بين حجم الفقرات في محتوى البحث؟

- 1- الفقرات كانت متقاربة في الطول لخلق توازن بصري.
- 2- الفقرات موزعة بشكل منطقي، حيث تتناول كل فقرة فكرة أو موضوع محدد.
- 3- تم استخدام فقرات قصيرة للتوضيح أو الشرح، وفقرات أطول للتحليل أو المناقشة.
- 4- كان هناك فكرة رئيسية لكل فقرة: تحتوي كل فقرة على فكرة رئيسية أو نقطة محددة. ساعد ذلك في الحفاظ على التركيز وسهل على القارئ متابعة الفكرة.
- 5- انتقال منطقي: كان هناك انتقال منطقي بين الفقرات، حيث تم تقديم كل فقرة بما يتماشى مع سابقتها، مما يخلق سياقاً متسلسلاً.

### 3. هل كان هناك سلبيات في الطباعة؟ هل كان هناك عرض بشكل منطقي لجميع أجزاء رسالة الماجستير؟

#### 1- سلبيات الطباعة:

- **الأخطاء المطبعية:** تم مراجعة النص للتأكد من عدم وجود أخطاء إملائية أو نحوية والأخطاء قد تؤثر على مصداقية العمل حيث تم رصد أخطاء نحويه: على سبيل المثال (**إدارة** الموارد البشرية لازال **واحد** من ضمن الأفكار الهامة) حيث كلمة إدارة اسم مؤنث ويفترض ان يكتب (**وحدة**) بدل من واحد.
- **تنسيق النص:** أن التنسيق (مثل الهوامش، المسافات، ونوع الخط) لم يكن متسق في جميع أجزاء الرسالة, حيث لوحظ أعدم توافق في تنسيق النص مما قد يشتت انتباه القارئ.
- **تباين الألوان:** لم يكون هناك استخدام للألوان في الخطوط انما كان على نمط واحد ونفس القياس.

#### 2. عرض أجزاء الرسالة بشكل منطقي:

- **هيكل الرسالة:** عند تتبع الرسالة وجد لها هيكلًا منطقيًا يتضمن المقدمة، الإطار النظري، المنهجية، النتائج، المناقشة، والخاتمة و كل قسم متصل بالآخر بشكل منطقي.
- **تسلسل المعلومات:** تم عرض المعلومات بطريقة تسهل على القارئ فهم الموضوع على سبيل المثال، تم تقديم الإطار النظري قبل المنهجية، مما يسهل فهم الأساليب المستخدمة.
- **الانتقالات بين الأجزاء:** **لم يتم استخدام جمل انتقالية** بين الأقسام والفقرات لتسهيل الانتقال بين الأفكار مما أدى الى عدم الحفاظ على تدفق النص وجعل القراءة أكثر سلاسة.

## 4. هل اتبع الباحث طريقة الكتابة بشكل سليم من الجانب العلمي؟

Chapter

لتقييم ما إذا كان الباحث قد اتبع طريقة الكتابة بشكل سليم من الجانب العلمي، يمكن النظر في النقاط التالية:

### 1. وضوح الفكرة

- تحديد الفرضيات: يتضح ان الفرضيات واضحة ومحددة مع توضيح كيفية ارتباطها بالأسئلة البحثية.
- دقة التعريفات: تم تعريف المصطلحات الأساسية بشكل دقيق، مما ساعد في تجنب أي لبس.

### 2. تنظيم المحتوى

- هيكلية البحث: تتبع الرسالة هيكلًا منطقيًا ومتربطًا، يشمل المقدمة، الإطار النظري، المنهجية، النتائج، المناقشة، والخاتمة.

### 3. استخدام الأدلة

- الإسناد للمصادر: استند الباحث إلى الأدبيات السابقة واستشهد بالمصادر بشكل مناسب كما استخدام المراجع العلمية لتعزيز مصداقية البحث.

### 4. الأسلوب العلمي

- موضوعية اللغة: كانت الكتابة موضوعية، بعيدًا عن الآراء الشخصية كما تم استخدام لغة علمية دقيقة.
- التنسيق والتوثيق: اتبع الباحث أسلوبًا موحدًا في التوثيق.

### 5. النتائج والمناقشة

- تحليل النتائج: كان هناك تحليل دقيق للنتائج، مع تفسيرها بشكل منطقي.
- الاستنتاجات: كان هناك الاستنتاجات مستندة إلى النتائج، وتم تقديم توصيات واضحة بناءً على البحث.



## 5. هل كان جزء الملاحق منظم؟

### 1. ترتيب الملاحق

- تسلسل منطقي: تبين ان الملاحق مرتبة بشكل منطقي، وتم ترتيبها حسب ظهورها في النص الرئيسي.

### 2. تسمية الملاحق

- أسماء واضحة: اتضح ان لكل ملحق عنوان أو اسم واضح يوضح محتواه. على سبيل المثال، "ملحق 1: قائمة بأسماء المحكمين لاستبانة الدراسة.

### 3. التنسيق

- تنسيق متسق: يوجد تنسيق الملاحق نفس تنسيق النص الرئيسي مع مراعاة الهوامش، ونوع الخط، وحجم الخط.
- سهولة القراءة: اتضح ان الملاحق سهلة القراءة، مع استخدام الفقرات والقوائم وذلك لتسهيل الفهم.

### 4. المحتوى

- معلومات إضافية: وجدت ان الملحقات تتضمن معلومات تدعم البحث، مثل استبيانات، جداول البيانات.

### 5. الإشارة إلى الملاحق في النص

- ارتباط النص بالملاحق: تمت الإشارة إلى الملاحق في النص الرئيسي.

## 6. هل كان هناك أخطاء إملائية أو نحوية فادحة في المجمل العام؟

□ لتقييم الأخطاء الإملائية أو النحوية في النص بشكل عام، يمكن النظر في النقاط التالية:

### 1. الأخطاء الإملائية

وجود أخطاء متكررة: لم يتم ملاحظة أخطاء إملائية.

تناسق الكتابة: اتضح أن الكلمات مكتوبة بنفس الطريقة، مثل استخدام الألف المقصورة أو الممدودة بشكل صحيح.

### 2. الأخطاء النحوية

تراكيب الجمل: مجملًا أن الجمل صحيحة نحويًا، كما اتبعت القواعد النحوية الصحيحة.

استخدام علامات الترقيم: يجب أن تكون علامات الترقيم مستخدمة بشكل صحيح، حيث تؤثر في وضوح المعنى وتساعد في تنظيم الأفكار.

### 3. تأثير الأخطاء على المعنى

تشويش الفهم: لا توجد الأخطاء الفادحة يمكن أن تؤدي إلى تشويش المعنى وتبعد القارئ عن متابعة النص.

تكرار الأخطاء: لا توجد الأخطاء المتكررة تشير إلى نقص في المراجعة والتدقيق، مما قد يؤثر على مصداقية العمل.

## 7. هل تمت فهرسة البحث بالشكل المنهجي المطلوب؟

□ لتقييم فهرسة البحث بشكل منهجي، يمكن النظر في النقاط التالية:

### 1. وجود فهرس شامل

فهرس المحتويات: البحث يتضمن فهرس المحتويات يوضح جميع الأقسام والعناوين الرئيسية والفرعية، مع أرقام الصفحات المناسبة.

فهرس الملاحق: تم تضمين الملاحق في الفهرس ليتمكن القارئ من العثور عليها بسهولة.

### 2. تنظيم الفهرس

تسلسل منطقي: اتضح ان الفهرس مرتباً بشكل منطقي، حيث بدأ بالعناوين الرئيسية ثم تتابع بالعناوين الفرعية، مما سهل على القارئ التنقل في البحث.

استخدام تنسيقات مختلفة: **لم يتم استخدام** تنسيقات مختلفة (مثل الخط العريض أو المائل) لتمييز بين العناوين الرئيسية والفرعية.

### 3. توافق الفهرس مع النص

مراجعة الأرقام: تم التحقق من أن الأرقام المدرجة في الفهرس تتوافق مع الصفحات الفعلية في النص.

### 4. دقة العناوين

استخدام عناوين واضحة: تم استخدام العناوين واضحة ودقيقة، مما يساعد القارئ في فهم محتوى كل قسم.

تجنب العناوين الغامضة: لا يوجد عناوين غامضة في البحث.

## 8. هل استخدم الباحث لغة بسيطة وسهلة كي يفهمها القراء؟

□ لتقييم ما إذا كان الباحث قد استخدم لغة بسيطة وسهلة الفهم، يمكن النظر في النقاط التالية:

### 1. وضوح اللغة

خلو النص من التعقيدات: يتضح ان الجمل المستخدمة قصيرة وواضحة مع استخدام كلمات بسيطة ومباشرة حيث ان النصوص المعقدة قد تجعل القراءة صعبة على القراء غير المتخصصين.

تجنب المصطلحات المعقدة: تم استخدام مصطلحات تقنية وتم تعريفها بشكل واضح لتسهيل فهم القارئ.

### 2. تناسق الأسلوب

أسلوب الكتابة: اتضح ان أسلوب الكتابة متسقًا طوال البحث كما تم استخدام لغة سهلة ومباشرة مما ساعد في الحفاظ على اهتمام القارئ.

تجنب الجمل الطويلة: لم يكن هناك جمل طويلة ومعقدة قد تؤدي إلى تشويش القارئ.

### 3. توجيه القارئ

استخدام الأمثلة: يوجد تقديم أمثلة توضيحية مما ساعد على توضيح الأفكار المعقدة وجعل النص أكثر ارتباطًا بالواقع.

### 4. أسلوب التفسير

شرح المفاهيم: تضمن النص تفسيرات واضحة للمفاهيم الرئيسية، مما سهل على القراء فهم المحتوى دون الحاجة إلى خلفية مكثفة في الموضوع.

## 9. هل قام الباحث بصياغة مُستخلصين بالعربية والإنجليزية؟

□ لتحديد ما إذا كان الباحث قد قام بصياغة مستخلصين بالعربية والإنجليزية، يمكن النظر في النقاط التالية:

### 1. وجود مستخلصين

**ملخص باللغة العربية:** يوجد ملخص باللغة العربية يوضح أهداف البحث، منهجيته، ونتائجه بشكل مختصر **لكن لم يكن** بالتنسيق الصحيح حيث يوجد فراغات بين الفقرات.

**ملخص باللغة الإنجليزية:** يوجد ملخص باللغة الإنجليزية يتضمن نفس المعلومات بطريقة مشابهة لكن لم يكن بالتنسيق الصحيح لوجد فراغات بين الفقرات.

### 2. تناسق المحتوى

**محتوى متطابق:** تضمن كلا الملخصين معلومات متطابقة، بحيث عكس كل منهما محتوى البحث بدقة.

**أسلوب الكتابة:** كان الأسلوب في كلا الملخصين واضحًا ومباشرًا، مع التركيز على النقاط الرئيسية.

### 3. طول الملخصين

**طول مناسب:** اتضح ان طول كل ملخص مناسبًا، حيث لم يتجاوز 250-300 كلمة، مع التركيز على الجوانب الأساسية للبحث لكن **كان هناك جمل طويلة** في المخلص باللغة الإنجليزية كان يمكن ان تقسم الى أكثر من جملة مرتبطة.

### 4. دقة الترجمة

**ترجمة دقيقة:** كانت الملخص مترجمة بشكل جيد وتعكس المعنى الأصلي دون تشويش.

## 10. هل كان هناك استخدام للاقتباس سواء بصورة مباشرة أو غير مباشرة وبشكل مفرط من جانب الباحث؟

□ لتقييم ما إذا كان هناك استخدام مفرط للاقتباس من جانب الباحث سواء بصورة مباشرة أو غير مباشرة، يمكن النظر في النقاط التالية:

### 1. استخدام الاقتباسات المباشرة

تكرار الاقتباسات: لم تكن الاقتباسات المباشرة تشغل جزءًا كبيرًا من النص.

تحديد المصدر: تم توثيق الاقتباسات المباشرة بشكل صحيح مع ذكر المصدر وتاريخ النشر.

### 2. استخدام الاقتباسات غير المباشرة

إعادة صياغة الأفكار: قام الباحث بإعادة صياغة الأفكار بأسلوبه الخاص، مع توضيح مصدر الفكرة.

التوازن بين الاقتباسات والمحتوى الأصلي: كان هناك توازن بين ما يقدمه الباحث من أفكار أصلية وما يتم اقتباسه من المصادر.

### 3. تحليل النص

نسبة الاقتباسات: نسبة الاقتباسات مقارنة بالنص الأصلي لم تكن مرتفعة.

تنوع المصادر: كان هناك تنوع في المصادر المستخدمة.

### 4. الالتزام بالأمانة العلمية

الإشارة إلى الأفكار المستمدة من المراجع: اتضح استناد الباحث إلى الأدبيات السابقة دون إفراط.



مجموعة جامعة  
الجميع الذكية  
للتعليم القابضة

MIDOCEAN  
UNIVERSITY



# Thank You

