

إعداد

نورة آل تويم

نقد الرسالة من خلال الشكل  
بعنوان: "أثر التحول الرقمي في جودة أداء العاملين - دراسة حالة العاملين بديوان  
البلاط السلطاني بسلطنة عمان"

# نقد الرسالة من خلال الشكل:

يُعد الشكل العام والإخراج الفني للرسالة الأكاديمية عنصرًا أساسيًا يعكس مدى التزام الباحث بالمعايير العلمية المعتمدة في إعداد الرسائل الجامعية، ومن خلال الاطلاع على الرسالة محل التقييم، يتضح أن الباحث بذل جهدًا ملموسًا في الالتزام بالبنية الشكلية الأساسية، إلا أن هناك بعض الملاحظات التي ينبغي تسليط الضوء عليها لتجويد العمل الأكاديمي وتعزيز جودة إخراجها.

فيما يتعلق بتنسيق الخطوط والأحجام والمسافات، نلاحظ أن الخط المستخدم كان واضحًا ومناسبًا، ويُحتمل أنه من نوع Times New Roman بالحجم القياسي (١٤ للنصوص، و١٦ للعناوين)، وهو ما يتوافق غالبًا مع ما هو منصوص عليه في أدلة إعداد الرسائل الجامعية.

# نقد الرسالة من خلال الشكل:

يظهر اتساق معقول في توزيع الفقرات، حيث لم يُرصد تفاوتٌ بارز في طول الفقرات أو عشوائية في الانتقال بينها، مما يعكس وعياً تنظيمياً لدى الباحث، إلا أنه في بعض الصفحات مثل صفحة الإهداء وصفحة التمهيد ظهرت تباينات في ضبط المحاذاة، تحتاج إلى ضبط لتوفير التناسق البصري المطلوب.

أما من حيث الإخراج الطباعي العام، فقد جاءت الرسالة مطبوعة على نحو جيد، دون وجود مشكلات جوهرية في جودة الطباعة، ولكن برزت بعض الإشكالات في توزيع علامات الترقيم والمسافات بين الجمل، مما قد يؤثر جزئياً على الانسيابية البصرية، يُستحسن في هذا السياق أن يقوم الباحث بمراجعة النسخة النهائية للرسالة بدقة قبل الطباعة النهائية، للتأكد من ضبط هذه الجوانب الشكالية.

# نقد الرسالة من خلال الشكل:

وفيما يتعلق بالتسلسل المنطقي لعرض فصول الرسالة وأجزائها، فقد التزم الباحث بالبنية العلمية المعتادة التي تبدأ بالمقدمة وتتم بمشكلة الدراسة وأهدافها، ثم الإطار النظري والمنهجي، فالنتائج والتوصيات، كما أن الرسالة احتوت على قائمة للملاحق والمراجع تم إدراجها في مواضعها النهائية، غير أن تنظيم الملاحق يفتقر إلى التوثيق الداخلي داخل المتن، حيث لم يُشر الباحث بوضوح إلى ارتباط الملاحق بمحتوى الرسالة، مما يضعف من فاعلية استخدامها.

# نقد الرسالة من خلال الشكل:

من ناحية سلامة اللغة والأسلوب الأكاديمي، يمكن القول إن الباحث استخدم أسلوبًا علميًا مقبولًا في معظم أجزاء الرسالة، مع حرص على صياغة الفقرات بلغة موضوعية ومحايدة. غير أنه لوحظ وجود بعض الأخطاء الإملائية والنحوية المحدودة في عدد من المواضع (مثل ص. ٦ وص. ١٥)، فضلًا عن جمل طويلة نسبيًا تحتاج إلى تفكيك لإضفاء مزيد من الوضوح، كما أن الترجمة الإنجليزية للمستخلص كانت جيدة في مضمونها، لكنها بحاجة إلى تدقيق لغوي متخصص لتجنب الترجمة الحرفية وضمان جودة الأسلوب.

# نقد الرسالة من خلال الشكل:

أما على صعيد الاقتباسات والتوثيق، فقد بدا أن الباحث قد اعتمد بشكل واضح على الاستشهاد بالمصادر، إلا أن بعض المواضع أظهرت إفراطاً في النقل المباشر دون تحليل أو دمج نقدي، مما يُضعف من أصالة الطرح، ويؤثر سلباً على القيمة التحليلية للنص الأكاديمي، وهذا ما يتطلب تعزيز مهارات الكتابة النقدية لدى الباحثين عبر التدريب على استخدام المراجع ضمن إطار تحليلي يُظهر فهم الباحث وتمكنه.

# نقد الرسالة من خلال الشكل:

أخيرًا، فإن فهرسة المحتوى جاءت منظمة في المجلد، إلا أن هناك بعض الاختلافات في تسمية الفصول بين قائمة المحتويات والمحتن الفعلي، وهو ما يستدعي التدقيق والمراجعة قبل الطباعة النهائية، حتى لا يحدث إرباكًا للقارئ أو الممتحن.

# نقد الرسالة من خلال الشكل:

وفيما يتعلق بتوثيق المراجع، فقد احتوت الرسالة على قائمة مراجع شاملة ومرتبطة هجائياً، تتضمن مصادر عربية وأجنبية، مما يعكس اجتهاد الباحث في الإلمام بالإنتاج العلمي المرتبط بالموضوع. إلا أن بعض الفقرات، خاصة في الإطار النظري، احتوت على نقل مباشر أو شبه مباشر من المراجع دون تحليل نقدي أو تعليق يبرز دور الباحث، كما أن التوثيق داخل النص في بعض الحالات افتقر إلى تحديد الصفحة المرجعية، وهو أمر بالغ الأهمية في الأعمال الأكاديمية لتأكيد دقة النقل..

# نقد الرسالة من خلال الشكل:

كما ضمت الرسالة ملحقات ذات صلة (مثل أداة الدراسة والاستبانة)، وقد تم إدراجها بشكل منظم، وهو ما يُحسب للباحث ضمن الجوانب الإيجابية في الإخراج النهائي. ومع ذلك، كان بالإمكان تمييز هذه الملاحق بصرياً بشكل أقوى (مثل استخدام ألوان خفيفة أو أطر لتسهيل التمييز بينها وبين النص الأساسي).



مجموعة جامعة  
الجميع الذكية  
للتعليم القابضة

MIDOCEAN  
UNIVERSITY



# Thank You

