

مقرر دارسات نقدية 3

سعد حمود القصير
الرقم الجامعي: ٢٤٣٠٠٠٦٩٣

دكتوراه الإدارة



التكليف التاسع

تطبيق النقد العلمي الذاتي على رسالة الماجستير / ورقة البحثية

الدراسة المختارة

العنوان: تطوير أداء القيادات بالجامعات السعودية في ضوء إدارة المخاطر نموذج مقترح

المؤلف الرئيسي: الضويحي، سارة بنت شويش بن سعود

كتاب آخرون: البابطين، عبد الرحمن بن عبد الوهاب بن سعود

التاريخ الميلادي: ٢٠٢٢

موقع: الرياض

الصفحات: ١ - ١٦٥

رقم MD: ١٥٢٠٧٩١

اللغة: عربي

الدرجة العلمية: رسائل جامعية رسالة دكتوراه

الجامعة: جامعة الملك سعود

الكلية: كلية التربية

الدولة: السعودية

مواضيع: القيادات الجامعية | الإدارة الجامعية | السياسات التعليمية | إدارة المخاطر | السعودية

رابط: <https://search.mandumah.com/Record/1520791>

انطلاقاً من أهمية التقييم الذاتي كأداة فعالة لتحسين جودة العمل الأكاديمي، أقدم هذا النقد العلمي الذاتي لرسالة بعنوان: "تطوير أداء القيادات بالجامعات السعودية في ضوء إدارة المخاطر: نموذج مقترح"، والتي تمثل نموذجاً بحثياً يسعى إلى معالجة قضية استراتيجية تمس جوهر التعليم العالي في المملكة العربية السعودية.

وحيث أن أي عمل بحثي لا يكتمل إلا من خلال مراجعة منهجية دقيقة تُمكن الباحث من الوقوف على نقاط القوة وتعزيزها، وتحديد جوانب القصور ومعالجتها. لذلك، يأتي هذا النقد بهدف تقديم رؤية تحليلية متكاملة للفصول الخمسة للرسالة، تشمل تقييماً موضوعياً لبنية البحث، منهجيته، أدواته، نتائجه، ونموذجه المقترح، مع تقديم مقترحات عملية للتحسين، تستند إلى مبادئ البحث العلمي الرصين.

وقد حرصت في هذا التقييم على أن يكون شاملاً، متوازناً، وواقعياً، يعكس احتراماً للجهد المبذول في إعداد الرسالة، ويُسهّم في تطويرها علمياً ومنهجياً، بما يواكب متطلبات البيئة الجامعية السعودية، ويعزز من قابلية تطبيق النموذج المقترح في سياقات متعددة.

أولاً: نقد الإطار العام للرسالة (الفصل الأول):

١. عنوان الرسالة

"تطوير أداء القيادات بالجامعات السعودية في ضوء إدارة المخاطر: نموذج مقترح"

- ← تحليل: العنوان واضح ومباشر، ويعكس بدقة مجال الدراسة (القيادة الجامعية)، الإطار المفاهيمي (إدارة المخاطر)، والهدف التطبيقي (نموذج مقترح).
- ← نقطة قوة: يجمع بين البعد النظري والتطبيقي، مما يمنح الرسالة طابعاً عملياً.
- ← ملاحظة نقدية: كان من الممكن توسيع العنوان ليشمل نوع المنهج المستخدم أو الفئة المستهدفة (مثل القيادات الأكاديمية والإدارية)، مما يزيد من دقة التوصيف.

المجال الميداني: قلة الدراسات التطبيقية التي تجمع بين قيادات أكاديمية وأعضاء هيئة التدريس

سلط الفصل الثالث والرابع الضوء على أهمية تنوع وجهات النظر.

- . المشكلة: كثير من الدراسات ركزت إما على القيادات أو على أعضاء هيئة التدريس بشكل منفصل.
- . إسهام الرسالة: جمعت بين الرؤيتين مما كشف عن تباين في التصورات وساعد في تشخيص الفجوات الإدارية بشكل أدق.

← ٢- مشكلة الدراسة

- ← **حليل:** تم عرض مشكلة الدراسة بأسلوب وصفي، يبرز التحديات التي تواجه القيادات الجامعية في إدارة المخاطر، خاصة في ظل التحولات الوطنية.
- ← **نقطة قوة:** الربط بين ضعف الأداء القيادي وغياب منهجية واضحة لإدارة المخاطر يعكس فهمًا عميقًا لطبيعة المشكلة.
- ← **ملاحظة نقدية:** كان من الأفضل تدعيم المشكلة بإحصاءات أو تقارير رسمية من وزارة التعليم أو الجامعات السعودية، لإضفاء مزيد من الواقعية والموثوقية.

٣- أهداف الدراسة

- ← تحليل: الأهداف محددة وواضحة، وتغطي الجوانب النظرية (استكشاف النماذج العالمية)، والميدانية (قياس الأداء)، والتطبيقية (بناء النموذج).
- ← نقطة قوة: التدرج المنطقي في الأهداف يعكس تصميمًا بحثيًا متماسكًا.
- ← ملاحظة نقدية: يمكن تعزيز الهدف التطبيقي بإضافة بند يتعلق باختبار النموذج المقترح ميدانيًا، وليس فقط بناؤه نظريًا.

٤- أسئلة الدراسة

- ← **تحليل:** تغطي الأسئلة الخمسة جميع جوانب الدراسة، من النماذج العالمية إلى النموذج المقترح.
- ← **نقطة قوة:** صياغة الأسئلة بلغة بحثية دقيقة، دون غموض أو تعقيد.
- ← **ملاحظة نقدية:** السؤال الخامس حول النموذج المقترح كان يمكن صياغته بصيغة تقييمية، مثل: "ما مدى ملاءمة النموذج المقترح لتطوير أداء القيادات؟" بدلاً من "ما النموذج؟"، لإعطاء مجال للتحليل والنقد.

١. ٤- أهمية الدراسة

- ← تحليل: تم تقسيم الأهمية إلى نظرية وتطبيقية، مما يعكس وعيًا بأبعاد البحث العلمي.
- ← نقطة قوة: التركيز على مساهمة الدراسة في تطوير السياسات التعليمية وإدارة المخاطر في الجامعات السعودية.
- ← ملاحظة نقدية: كان من المفيد الإشارة إلى الفجوة البحثية التي تسدها هذه الدراسة مقارنة بالدراسات السابقة، لتوضيح مدى أصالتها.

مقترحات التحسين للفصل الأول من الرسالة

١. تحسين صياغة العنوان

- ← اقتراح: تعديل العنوان ليصبح أكثر تحديداً، مثل: "نموذج مقترح لتطوير أداء القيادات الأكاديمية بالجامعات السعودية في ضوء إدارة المخاطر: دراسة وصفية"
- ← الهدف: توضيح نوع القيادات المستهدفة والمنهج المستخدم، مما يعزز دقة التوصيف الأكاديمي.

١. تعزيز مشكلة الدراسة

← اقتراحات:

❖ إدراج بيانات إحصائية أو تقارير رسمية من وزارة التعليم أو الجامعات السعودية حول ضعف الأداء القيادي أو غياب إدارة المخاطر.

❖ توضيح الفجوة البحثية التي تسعى الدراسة لسدها، مثل: "قلة الدراسات التطبيقية التي تربط بين

إدارة المخاطر وتطوير الأداء القيادي في السياق السعودي".

الهدف: جعل المشكلة أكثر واقعية وموثقة، مما يزيد من قوة المبررات العلمية

١. تطوير أهداف الدراسة

← اقتراحات:

- ❖ إضافة هدف تطبيقي مثل: "اختبار النموذج المقترح ميدانيًا في إحدى الجامعات السعودية."
- ❖ صياغة هدف يتعلق بتقديم توصيات للجهات المعنية (مثل وزارة التعليم أو إدارات الجامعات).
- ← الهدف: توسيع الأفق التطبيقي للدراسة وربطها بصناع القرار.

١. إعادة صياغة أسئلة الدراسة

← اقتراحات:

❖ تحويل السؤال الخامس من "ما النموذج المقترح؟" إلى "ما مدى ملاءمة النموذج المقترح لتطوير أداء القيادات؟"

❖ إدراج سؤال إضافي حول الفروق بين وجهات نظر أعضاء هيئة التدريس والقيادات الأكاديمية.

← الهدف: جعل الأسئلة أكثر تحليلاً وتقييماً، مما يثري النتائج لاحقاً.

١. تعزيز أهمية الدراسة

← اقتراحات:

❖ توضيح كيف تساهم الدراسة في تحقيق أهداف رؤية المملكة ٢٠٣٠، خاصة في محور التعليم.

❖ الإشارة إلى إمكانية استخدام النموذج المقترح كأداة تدريبية أو معيار إداري.

← الهدف: ربط الدراسة بالسياسات الوطنية وزيادة قيمتها التطبيقية.

١. إضافة فقرة عن حدود الدراسة

« اقتراح: إدراج فقرة توضح حدود الدراسة مثل: "اقتصار العينة على ثلاث جامعات حكومية"، أو "الاعتماد على أدوات كمية دون تحليل نوعي موسع." »

الهدف: إظهار وعي الباحثة بحدود البحث، مما يعكس النضج العلمي

ثانيًا: التحليل النقدي للفصل الثاني

١. بنية الإطار النظري

- ← **تحليل:** الفصل منظم بشكل جيد، يبدأ بتعريف المفاهيم الأساسية مثل القيادة الجامعية، إدارة المخاطر، ثم ينتقل إلى النماذج العالمية.
- ← **نقطة قوة:** التدرج المنطقي في العرض يعكس فهمًا عميقًا للمجال، ويُسهل على القارئ متابعة الأفكار.
- ← **ملاحظة نقدية:** رغم التدرج، هناك تكرار في بعض التعريفات والمفاهيم، خصوصًا في شرح إدارة المخاطر، مما يضعف التركيز ويطيل النص دون إضافة معرفية جديدة.

١. تحديد المفاهيم الأساسية

- ◀ تحليل: تم تعريف القيادة الجامعية، إدارة المخاطر، الأداء القيادي، وغيرها من المفاهيم بدقة.
- ◀ نقطة قوة: استخدام مصادر متنوعة في التعريفات، بعضها حديث، وبعضها من أدبيات عربية وغربية.
- ◀ ملاحظة نقدية: بعض التعريفات كانت وصفية أكثر من كونها تحليلية، وكان من الأفضل إدراج مقارنة بين التعريفات المختلفة أو مناقشة تطورها التاريخي.

١. عرض النماذج العالمية لإدارة المخاطر

← تحليل: تم عرض ثلاثة نماذج: جامعة ساسكس (المملكة المتحدة)، جامعة مردوخ (أستراليا)، وجامعة هامبولدت (الولايات المتحدة).

← نقطة قوة: اختيار نماذج من بيئات تعليمية متنوعة يعكس وعيًا بالاختلافات الثقافية والإدارية.

← ملاحظة نقدية:

❖ العرض كان وصفيًا أكثر من كونه تحليليًا؛ لم يتم مناقشة نقاط القوة والضعف في كل نموذج.

❖ لم يتم ربط هذه النماذج مباشرة بالواقع السعودي أو توضيح مدى قابليتها للتطبيق في البيئة المحلية.

١. عرض النماذج العالمية لإدارة المخاطر
- ← تحليل: تم عرض ثلاثة نماذج: جامعة ساسكس (المملكة المتحدة)، جامعة مردوخ (أستراليا)، وجامعة هامبولدت (الولايات المتحدة).
- ← نقطة قوة: اختيار نماذج من بيئات تعليمية متنوعة يعكس وعيًا بالاختلافات الثقافية والإدارية.
- ← ملاحظة نقدية:
- ❖ العرض كان وصفيًا أكثر من كونه تحليليًا؛ لم يتم مناقشة نقاط القوة والضعف في كل نموذج.
- ❖ لم يتم ربط هذه النماذج مباشرة بالواقع السعودي أو توضيح مدى قابليتها للتطبيق في البيئة المحلية.

١. الدراسات السابقة

← **تحليل:** تم استعراض عدد جيد من الدراسات، بعضها محلي وبعضها دولي، تغطي موضوعات القيادة، إدارة المخاطر، وتطوير الأداء.

← **نقطة قوة:** التنوع في مصادر الدراسات، واستخدامها لدعم مشكلة الدراسة وأهدافها.

← **ملاحظة نقدية:**

❖ لم يتم تصنيف الدراسات حسب منهجيتها أو نتائجها، مما يصعب على القارئ استخلاص الاتجاهات العامة.

❖ غياب جدول تلخيصي للدراسات السابقة يحرم القارئ من أداة بصرية تسهل المقارنة والتحليل.

١. الربط بين الإطار النظري والمشكلة البحثية

- ← تحليل: هناك محاولات جيدة للربط بين المفاهيم والنماذج والدراسات وبيّن مشكلة الدراسة.
- ← نقطة قوة: استخدام الدراسات السابقة لتبرير الحاجة إلى النموذج المقترح.
- ← ملاحظة نقدية: الربط كان عامًا في بعض المواضع، وكان من الأفضل توضيح كيف تؤثر كل نظرية أو نموذج على صياغة أسئلة الدراسة أو بناء أدوات القياس.

مقترحات التحسين للفصل الثاني

الهدف	المقترح	مجال
تسهيل القراءة وزيادة التنظيم	استخدام عناوين فرعية واضحة لكل مفهوم أو نموذج	تنظيم المحتوى
تعزيز الجانب النقدي والتطبيقي	تحليل كل نموذج من حيث نقاط القوة والضعف، ومدى قابليته للتطبيق في السعودية	عرض النماذج العالمية
تسهيل المقارنة وإبراز الفجوة البحثية	إدراج جدول تلخيصي يشمل: اسم الباحث، السنة، المنهج، النتائج، العلاقة بالدراسة الحالية	دراسات السابقة
زيادة التماسك بين الفصول	توضيح كيف ساهم كل مفهوم أو دراسة في بناء أدوات الدراسة أو صياغة النموذج المقترح	ربط النظري
رفع جودة الإطار النظري	التأكد من حداثة المصادر، وتجنب الاعتماد على مراجع قديمة دون مبرر	توثيق

ثالثاً: التحليل النقدي للفصل الثالث – منهجية الدراسة

١. المنهج المستخدم

← **تحليل:** استخدمت الباحثة المنهج الوصفي المسحي، وهو اختيار منطقي بالنظر إلى هدف الدراسة في قياس واقع الأداء وتحديد المتطلبات والصعوبات.

← **نقطة قوة:** المنهج يتناسب مع طبيعة الأسئلة البحثية التي تعتمد على استطلاع آراء القيادات وأعضاء هيئة التدريس.

← **ملاحظة نقدية:** لم يتم توضيح لماذا تم استبعاد المنهج النوعي أو التجريبي، رغم وجود مقابلات مع القيادات، مما يطرح تساؤلاً حول إمكانية دمج المناهج للحصول على نتائج أكثر عمقاً.

ثالثاً: التحليل النقدي للفصل الثالث – منهجية الدراسة

١. مجتمع الدراسة وعينتها

← **تحليل:** شملت العينة أعضاء هيئة التدريس والقيادات الأكاديمية في ثلاث جامعات سعودية، وهو اختيار جيد من حيث التنوع الجغرافي.

← **نقطة قوة:** التوازن بين الفئتين المستهدفتين يعزز مصداقية النتائج ويتيح المقارنة بين وجهات النظر.

← **ملاحظة نقدية:**

❖ لم يتم توضيح حجم المجتمع الأصلي بشكل دقيق، مما يصعب تقييم مدى تمثيل العينة.

❖ طريقة اختيار العينة (عشوائية؟ قصدية؟ طبقية؟) لم تُشرح بما يكفي، مما يضعف الشفافية المنهجية.

ثالثاً: التحليل النقدي للفصل الثالث – منهجية الدراسة

١. أدوات الدراسة

أ. الاستبانة

- ← تحليل: تم بناء الاستبانة وفق خطوات علمية، وشملت ثمانية أبعاد للأداء القيادي في ضوء إدارة المخاطر.
- ← نقطة قوة: وضوح البنود، واستخدام مقياس ليكرت الرباعي، والتحقق من الصدق والثبات.
- ← ملاحظة نقدية:
 - ❖ استخدام مقياس رباعي قد يُجبر المشاركين على اتخاذ موقف دون وجود خيار "محايد"، مما قد يؤثر على دقة النتائج.
 - ❖ لم يتم عرض أمثلة على البنود أو مناقشة كيفية صياغتها، مما يصعب تقييم صلاحيتها المفاهيمية.

ثالثاً: التحليل النقدي للفصل الثالث – منهجية الدراسة

ب. المقابلة

- ← **تحليل:** تم إجراء مقابلات مع عدد من القيادات الأكاديمية، بهدف تعميق الفهم حول الصعوبات والمتطلبات.
- ← **نقطة قوة:** إدراج المقابلة كأداة داعمة يعكس وعياً بأهمية التعدد المنهجي.
- ← **ملاحظة نقدية:**
 - ❖ لم يتم عرض أسئلة المقابلة أو تحليل إجاباتها بشكل مفصل.
 - ❖ غياب منهج تحليل المقابلات (تحليل محتوى؟ ترميز؟) يجعل استخدامها أقرب إلى التوثيق منه إلى التحليل العلمي.

١.الصدق والثبات

تحليل: تم استخدام معامل بيرسون للتحقق من الصدق، وألفا كرونباخ للثبات، وهي أدوات إحصائية معتمدة.

نقطة قوة: النتائج تشير إلى معاملات ثبات جيدة، مما يعزز موثوقية الأداة.

ملاحظة نقدية:

لم يتم مناقشة نوع الصدق المستخدم (صدق المحتوى؟ صدق البناء؟)، مما يحد من التقييم المنهجي.

غياب تحليل تفصيلي لمعاملات الثبات لكل بعد من أبعاد الأداء، والاكتفاء بعرض الرقم الإجمالي.

ثالثاً: التحليل النقدي للفصل الثالث – منهجية الدراسة

١. الإجراءات الميدانية

- ← تحليل: تم توزيع الاستبانات إلكترونياً، وجمع البيانات خلال فترة محددة.
- ← نقطة قوة: الالتزام بالخطوات المنهجية في جمع البيانات.
- ← ملاحظة نقدية:
 - ❖ لم يتم توضيح معدل الاستجابة أو عدد الاستبانات المستبعدة، مما يؤثر على تقييم جودة البيانات.
 - ❖ غياب وصف دقيق لبيئة التطبيق (هل تم التنسيق مع الجامعات؟ هل كانت هناك صعوبات؟) يحرم القارئ من فهم السياق الميداني.

مقترحات التحسين للفصل الثالث

المجال	المقترح	الهدف
اختيار المنهج	توضيح سبب اختيار المنهج الوصفي دون غيره، أو اقتراح دمج المنهج الكمي والنوعي	تعزيز التبرير العلمي
العينة	شرح طريقة اختيار العينة وحجم المجتمع الأصلي	زيادة الشفافية والتمثيل
مقياس الاستبانة	استخدام مقياس ليكرت الخماسي بدلاً من الرباعي	تحسين دقة التمييز في الإجابات
تحليل المقابلات	عرض أسئلة المقابلة وتحليلها باستخدام منهج علمي	تعزيز العمق النوعي
الصدق والثبات	توضيح أنواع الصدق المستخدمة وتحليل الثبات لكل بعد	رفع جودة التقييم الإحصائي
الإجراءات الميدانية	توثيق معدل الاستجابة، عدد الاستبانات المستبعدة، وصف بيئة التطبيق	تحسين المصداقية الميدانية

١. عرض النتائج الكمية

تحليل: تم عرض نتائج الاستبانة باستخدام المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لكل بعد من أبعاد الأداء القيادي. ←

نقطة قوة: التنظيم الإحصائي جيد، ويعكس التزامًا بالمعايير العلمية في عرض البيانات. ←

ملاحظة نقدية: ←

❖ الاعتماد على المتوسطات فقط دون استخدام اختبارات فروق) مثل T-test أو ANOVA بين الفئات المشاركة يُضعف

التحليل المقارن.

لم يتم توضيح ما إذا كانت هناك فروق ذات دلالة إحصائية بين وجهات نظر أعضاء هيئة التدريس والقيادات الأكاديمية، رغم أن ذلك كان ممكنًا ومفيدًا

١. تحليل النتائج

- ← **تحليل:** النتائج تشير إلى أن أداء القيادات في ضوء إدارة المخاطر كان "متوسطًا"، من وجهة نظر الفئتين.
- ← **نقطة قوة:** التفسير كان متماسكًا، وتم ربط النتائج بالأبعاد الثمانية المدروسة.
- ← **ملاحظة نقدية:**
 - ❖ وصف الأداء بأنه "متوسط" تكرر كثيرًا دون تحليل الأسباب أو تقديم تفسير ثقافي أو إداري لذلك.
- غياب الربط بين النتائج والممارسات الفعلية داخل الجامعات السعودية، مما يجعل التحليل نظريًا أكثر من كونه واقعيًا

١. نتائج المقابلات

تحليل: تم الإشارة إلى إجراء مقابلات مع القيادات الأكاديمية، لكن دون عرض مفصل لنتائجها أو تحليلها.

نقطة قوة: وجود أداة نوعية يعزز مصداقية النتائج.

ملاحظة نقدية:

❖ غياب تحليل المقابلات يحرم الدراسة من العمق النوعي، ويجعل النتائج الكمية غير مدعومة بتفسيرات سلوكية أو إدارية.

لم يتم توضيح كيف ساهمت المقابلات في بناء النموذج المقترح أو تفسير الصعوبات والمتطلبات

مقترحات التحسين للفصل الرابع

المجال	المقترح	الهدف
التحليل الإحصائي	استخدام اختبارات فروق بين الفئات (T-test) أو ANOVA	تعزيز العمق الإحصائي
تفسير النتائج	تحليل أسباب الأداء "المتوسط" وربطه بالثقافة المؤسسية أو السياسات الإدارية	تقديم تفسير واقعي
نتائج المقابلات	عرض نتائج المقابلات وتحليلها باستخدام ترميز موضوعي	دعم النتائج الكمية بنوعية
تصنيف الصعوبات	تقسيم الصعوبات إلى فئات (تشريعية، ثقافية، تنظيمية)	تسهيل اقتراح حلول عملية
ترتيب المتطلبات	تقديم جدول أولويات للمتطلبات حسب الأهمية أو القابلية للتطبيق	توجيه صنع القرار
الربط بالنموذج	توضيح كيف ساهمت كل نتيجة في بناء مرحلة أو مكون من النموذج	تعزيز منطقية النموذج المقترح

خامسًا: التحليل النقدي للفصل الخامس – النموذج المقترح والتوصيات

١. عرض نتائج الدراسة

تحليل: تم تلخيص نتائج الأسئلة البحثية الخمسة بشكل منظم، مع عرض متوسطات الأداء من وجهة نظر أعضاء هيئة التدريس والقيادات الأكاديمية.

نقطة قوة: الترتيب المنهجي للنتائج يعكس وضوحًا في التفكير البحثي، ويُسهل على القارئ تتبع مسار الدراسة.

ملاحظة نقدية:

النتائج وُصفت بأنها "متوسطة" دون تحليل كافٍ لأسباب هذا المستوى، أو ربطه بالسياسات أو الثقافة المؤسسية.

لم يتم استخدام النتائج لتحديد أولويات التدخل أو بناء منطق واضح للنموذج المقترح.

خامسًا: التحليل النقدي للفصل الخامس – النموذج المقترح والتوصيات

١. النموذج المقترح لتطوير أداء القيادات

← تحليل: النموذج يتضمن منطلقات، مبررات، أهداف، مكونات، مراحل، ومتطلبات تطبيق، بالإضافة إلى صعوبات متوقعة وحلول مقترحة.

← نقطة قوة:

❖ شموليته من حيث العناصر، وربطه برؤية المملكة ٢٠٣٠، والخطة التنفيذية "آفاق"، والمبادئ الإسلامية.

❖ تقديمه في صورة مخطط بياني يعزز الفهم البصري.

خامسًا: التحليل النقدي للفصل الخامس – النموذج المقترح والتوصيات

١. التوصيات

تحليل: التوصيات موجهة للجامعات السعودية، وتدعو إلى تبني النموذج، عقد دورات تدريبية، تحسين التواصل الداخلي، وتوفير قاعدة بيانات.

نقطة قوة: التوصيات عملية ومباشرة، وتتناول جوانب تنظيمية، بشرية، ومادية.

ملاحظة نقدية:

- ❖ لم يتم ترتيب التوصيات حسب الأولوية أو الأثر المتوقع، مما يصعب على صناع القرار تحديد نقطة الانطلاق.
- ❖ بعض التوصيات تكررت بصياغات مختلفة في أكثر من موضع، مما يُضعف التركيز ويزيد من الطول دون إضافة جديدة.

خامسًا: التحليل النقدي للفصل الخامس – النموذج المقترح والتوصيات

١. المقترحات المستقبلية للبحث

تحليل: تم تقديم خمسة مقترحات بحثية، منها دراسة الاحتياجات التدريسية، تطوير أداء أعضاء هيئة التدريس كقيادات صاعدة، ومعايير وطنية لإدارة المخاطر.

نقطة قوة: المقترحات تعكس وعيًا بالامتداد البحثي، وتفتح المجال لتطويرات مستقبلية.

ملاحظة نقدية:

❖ لم يتم ربط هذه المقترحات بنتائج الدراسة الحالية بشكل مباشر، مما يجعلها تبدو منفصلة عن السياق.

❖ غياب اقتراح لتجريب النموذج المقترح فعليًا في إحدى الجامعات، رغم أنه يمثل جوهر الدراسة.

مقترحات التحسين للفصل الخامس

المجال	المقترح	الهدف
تحليل النتائج	تقديم تفسير عميق لأسباب الأداء "المتوسط"، وربطه بالثقافة المؤسسية أو السياسات الإدارية	تعزيز الفهم الواقعي
بناء النموذج	ربط كل مكون من النموذج بنتيجة محددة من الدراسة، وتوضيح منطق البناء	زيادة المصداقية التطبيقية
اختبار النموذج	اقتراح تطبيق النموذج في بيئة جامعية فعلية أو إجراء دراسة تجريبية	تقييم فعالية النموذج
مؤشرات القياس	إدراج مؤشرات أداء لقياس نجاح النموذج بعد تطبيقه	تسهيل التقييم المستقبلي
ترتيب التوصيات	تنظيم التوصيات حسب الأولوية أو الأثر المتوقع	توجيه صناع القرار بوضوح
تطوير المقترحات	ربط المقترحات البحثية بنتائج الدراسة، واقتراح دراسة لتجريب النموذج	تعزيز الاتساق البحثي

خاتمة

في ختام هذا التقييم الذاتي، أجد أن ممارسة النقد العلمي ليست مجرد مراجعة تقنية لمحتوى بحثي، بل هي عملية تأمل وتطوير ذاتي تعكس مدى التزام الباحث بمعايير الجودة الأكاديمية، وحرصه على تقديم عمل علمي ناضج، قابل للتطبيق، ومؤثر في بيئته.

لقد سعت من خلال هذا النقد إلى تحليل الرسالة بموضوعية، وتحديد جوانب القوة التي تستحق الإشادة، إلى جانب رصد مواطن التحسين التي يمكن أن تُثري العمل وتزيد من فعاليته. وقد اتضح أن الرسالة تناولت موضوعًا حيويًا يرتبط مباشرة بتحديات القيادة الجامعية في المملكة، وقدمت نموذجًا طموحًا يستحق التطوير والتجريب.

ومن خلال هذا النقد أصبحت أدرك أن بناء نموذج إداري فعال لا يكتمل إلا من خلال مراجعة مستمرة، وتغذية راجعة صادقة، وتكامل بين النظرية والممارسة. ومن هذا المنطلق، فإن هذا النقد الذاتي يمثل خطوة نحو تحسين الأداء البحثي، وتعزيز ثقافة التقييم الذاتي كأحد ركائز التميز الأكاديمي.



مجموعة جامعة
الجميع الذكية
للتعليم القابضة

MIDOCEAN
UNIVERSITY



Thank You

