

تحليل السياسات العامة لمكافحة الفساد الإداري في القطاع الحكومي السعودي في ضوء متطلبات رؤية
المملكة 2030

اسم الطالب
عبدالله علي فضل الشهري

الرقم الجامعي
232001055

مشروع تخرج - 2
كلية الإدارة - جامعة ميدأوشن

إشراف
د.
عضو هيئة التدريس - كلية الإدارة - جامعة ميدأوشن

2026م

• الوصف الإحصائي للبيانات

تظهر المؤشرات الإحصائية العامة للمتغيرات الديموغرافية والعبارات الأساسية في الدراسة ملامح واضحة حول طبيعة عينة البحث البالغ قوامها مائتان وسبعون مفردة ؛ حيث يقدم المتوسط الحسابي للعمر البالغ 2.96 بانحراف معياري قدره 1.438 دلالة على التنوع العمري للمشاركين. ويميل توزيع الجنس نحو الذكور بنسبة طفيفة؛ إذ بلغ المتوسط الحسابي 1.47 وانحراف معياري بلغ 0.500. وتشير بيانات الدرجة العلمية بمتوسطها البالغ 3.40 وانحرافها المعياري 1.247 إلى ارتفاع المستوى التعليمي لأفراد العينة بصفة عامة. وعند الانتقال لمتغيرات السياسات ومكافحة الفساد يلاحظ تقارب كبير في المتوسطات الحسابية التي دارت غالبيتها حول القيمة 3.50 ؛ الأمر الذي يعبر عن اتجاه عام يميل للموافقة على كفاءة الإجراءات المتبعة؛ فالعبارة المتعلقة بامتلاك سياسات واضحة سجلت متوسطاً قدره 3.56 ، وتلتها العبارة الخاصة بأسهم الأنظمة بمتوسط 3.54. وتبين قيم الالتواء الممتدة في معظم العبارات بين -0.335 و -0.546 اتجاهًا سالباً ؛ مما يعني انحراف استجابات المبحوثين نحو فئات الموافقة والموافقة بشدة؛ بيد أن الارتفاع النسبي لقيم الانحراف المعياري والتي تراوحت حول 1.40 يشي بوجود تباين ملحوظ في وجهات النظر يحتمل رجوعه لاختلاف البيئات التنظيمية أو الخلفيات الوظيفية للمشاركين. وتدعم قيم التفرطح السالبة هذا التشتت؛ إذ تظهر الاستجابات أقل تفلطحاً من التوزيع الطبيعي؛ مما يستدعي دراسة هذه الفروق بعمق أوسع في مراحل التحليل المتقدمة.

Statistics									
Std. Error of Kurtosis	Kurtosis	Std. Error of Skewness	Skewness	Std. Deviation	Median	Std. Error of Mean	Mean	N	
								Missing	Valid
.295	-1.335	.148	.132	1.438	3.00	.088	2.96	0	270
.295	-2.004	.148	.104	.500	1.00	.030	1.47	0	270
.295	-.869	.148	-.335	1.247	3.00	.076	3.40	0	270
.295	-1.047	.148	-.518	1.375	4.00	.084	3.56	0	270
.295	-1.156	.148	-.468	1.410	4.00	.086	3.54	0	270

270	0	3.53	.090	4.00	1.473	-.487	.148	-1.207	.295	يتم تحديث سياسات مكافحة الفساد بشكل مستمر لمواكبة المتغيرات الإدارية والتنظيمية.
270	0	3.48	.096	4.00	1.585	-.484	.148	-1.383	.295	تتوافق سياسات مكافحة الفساد مع مستهدفات رؤية المملكة 2030.
270	0	3.57	.085	4.00	1.401	-.485	.148	-1.160	.295	تسهم السياسات الحكومية في تعزيز النزاهة والشفافية داخل الجهات الحكومية.
270	0	3.51	.088	4.00	1.440	-.501	.148	-1.149	.295	توجد آليات رقابية فعالة لمتابعة الالتزام بسياسات مكافحة الفساد.
270	0	3.54	.092	4.00	1.505	-.512	.148	-1.248	.295	تسهم الأجهزة الرقابية في الكشف المبكر عن حالات الفساد الإداري.
270	0	3.52	.092	4.00	1.513	-.477	.148	-1.289	.295	يتم تطبيق إجراءات المساءلة والعقوبات على المخالفين دون تمييز.
270	0	3.63	.083	4.00	1.370	-.531	.148	-1.126	.295	تساعد أنظمة الرقابة الإلكترونية في الحد من فرص الفساد الإداري.
270	0	3.52	.085	4.00	1.403	-.466	.148	-1.153	.295	تسهم التقارير الرقابية الدورية في تعزيز فعالية مكافحة الفساد.
270	0	3.56	.095	4.00	1.562	-.532	.148	-1.335	.295	تحرص الجهات الحكومية على نشر ثقافة النزاهة بين الموظفين.
270	0	3.51	.090	4.00	1.475	-.495	.148	-1.210	.295	يتم تنفيذ برامج تدريبية وتوعوية حول مكافحة الفساد الإداري بشكل منتظم.
270	0	3.52	.087	4.00	1.424	-.462	.148	-1.224	.295	تشجع الجهة الحكومية الموظفين على الإبلاغ عن ممارسات الفساد.
270	0	3.51	.088	4.00	1.440	-.425	.148	-1.280	.295	تتوافر قنوات أمنة وسرية للإبلاغ عن حالات الفساد الإداري.
270	0	3.44	.090	4.00	1.484	-.382	.148	-1.352	.295	تسهم مبادرات الشفافية والإفصاح في تعزيز الثقة بالجهات الحكومية.

270	0	3.52	.090	4.00	1.485	-.492	.148	-1.257	.295	نجحت سياسات مكافحة الفساد في الحد من الممارسات غير النظامية داخل الجهات الحكومية.
270	0	3.55	.086	4.00	1.407	-.546	.148	-1.053	.295	تسهم سياسات مكافحة الفساد الإداري بشكل عام في تعزيز النزاهة وتحقيق أهداف رؤية المملكة 2030.

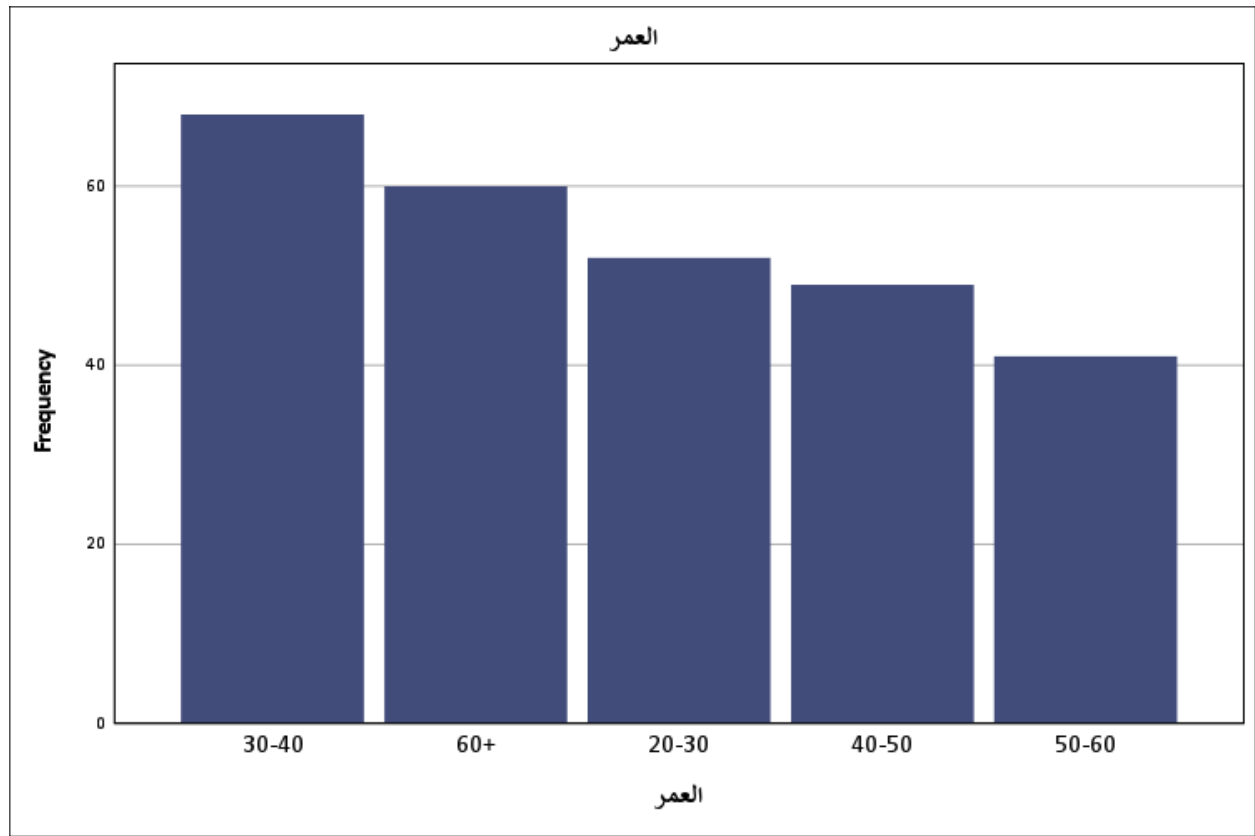
جدول 1 : التحليلات الإحصائية

• عمر المشاركين في التجربة

تعكس المؤشرات التكرارية لمتغير العمر ملامح التركيبة العمرية للقوى البشرية المستهدفة في البحث؛ فالعدد الأكبر من الاستجابات تركز في الفئة العمرية من ثلاثين إلى أربعين عاماً بواقع ثمان وستين مفردة تشكل 25.2% من إجمالي عينة الدراسة. وجاءت الفئة العمرية المتقدمة التي تزيد عن ستين عاماً في المرتبة الثانية بتكرار بلغ ستين مبحوثاً ونسبة تصل إلى 22.2%. وحلت الفئة الشابة من عشرين إلى ثلاثين عاماً في المرتبة الثالثة بواقع اثنتين وخمسين مفردة ونسبة بلغت 19.3%. وتقاربت الفئتان المتبقيتان؛ حيث ضمت الفئة من أربعين إلى خمسين عاماً تسعاً وأربعين مفردة بنسبة 18.1%، تلتها الفئة من خمسين إلى ستين عاماً بواقع إحدى وأربعين مفردة تعادل 15.2%. يوضح هذا التوزيع الرقمي توليفة تجمع بين طاقات الشباب وخبرات القيادات الإدارية القديمة؛ فالجمع بين الفئة الحائزة على النسبة الأكبر وهي فئة الشباب الإداري الصاعد والفئات الأكثر خبرة يمنح نتائج الدراسة ثقلًا واقعيًا؛ إذ يعبر عن آراء جيل معاصر للتحوّل الرقمي والسياسات الحديثة جنباً إلى جنب مع قيادات واكبت المراحل التنظيمية السابقة؛ مما يتيح تقييماً شاملاً لسياسات مكافحة الفساد من زوايا إدارية متعددة قد تختلف باختلاف سنوات الخدمة والتجربة الوظيفية في القطاع الحكومي.

العمر					
Cumulative Percent	Valid Percent	Percent	Frequency		
25.2	25.2	25.2	68	30-40	Valid
47.4	22.2	22.2	60	60+	
66.7	19.3	19.3	52	20-30	
84.8	18.1	18.1	49	40-50	
100.0	15.2	15.2	41	50-60	
	100.0	100.0	270	Total	

جدول 2 : التحليل الإحصائي للعمر



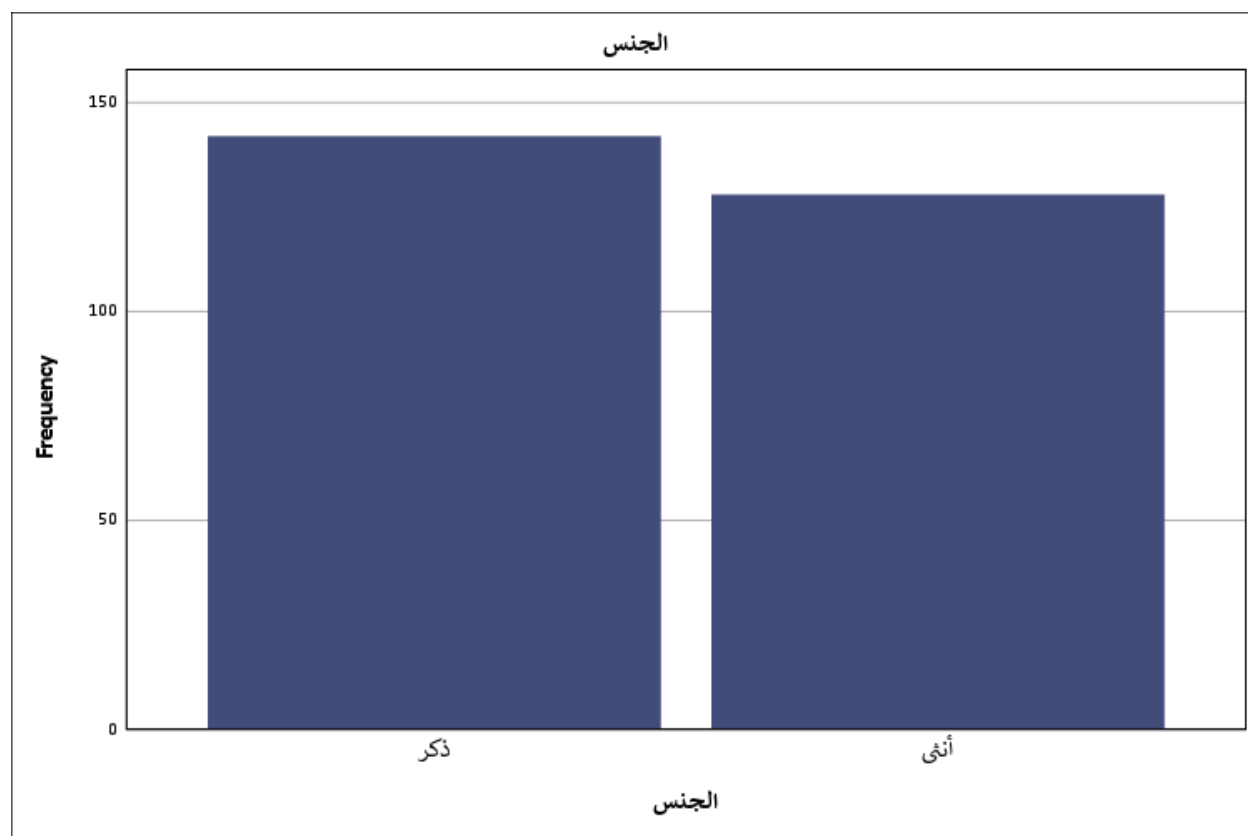
شكل توضيحي 1 : التمثيل البياني للعمر

• جنس المشاركين في التجربة

تسلط البيانات الرقمية لمتغير الجنس الضوء على حجم التمثيل بين الذكور والإناث داخل العينة البحثية؛ فقد أظهرت النتائج أن عدد الذكور بلغ مائة واثنين وأربعين مبحوثاً؛ وهو ما يمثل النسبة الأعلى بواقع 52.6% من المجموع الكلي. وفي المقابل بلغ عدد الإناث مائة وثمانين وعشرين مبحوثة بنسبة ناصفت العينة تقريباً حيث بلغت 47.4%. تبرز هذه الأرقام تقارباً كبيراً بين الجنسين؛ مما يمنح الدراسة توازناً موضوعياً ويقلل من احتمالية الانحياز لآراء جنس دون الآخر؛ فالتقارب الحاصل يعكس الواقع الحالي للبيئة الوظيفية الحكومية التي تشهد مشاركة نسائية واسعة في مختلف المستويات الإدارية؛ ولعل هذا التمثيل المتوازن يسهم في تقديم رؤية متكاملة حول آليات النزاهة والرقابة؛ إذ قد تتأثر إدراك المخاطر الإدارية أو قنوات الإبلاغ بطبيعة التفاعلات الوظيفية لكل جنس على حدة؛ وتساعد هذه النسب المتكافئة في صياغة استنتاجات تعبر عن مجتمع الدراسة الأصلي بشكل سليم؛ حيث يظهر التماثل في التكرارات والنسب المئوية استقراراً في عملية جمع البيانات وتغطية جيدة لشرائح العمل الحكومي بمختلف قطاعاته التي تشمل الموظفين والموظفات على حد سواء.

الجنس					
Cumulative Percent	Valid Percent	Percent	Frequency		
52.6	52.6	52.6	142	ذكر	Valid
100.0	47.4	47.4	128	أنثى	
	100.0	100.0	270	Total	

جدول 3 : التحليل الإحصائي للجنس



شكل توضيحي 2 : التمثيل البياني للجنس

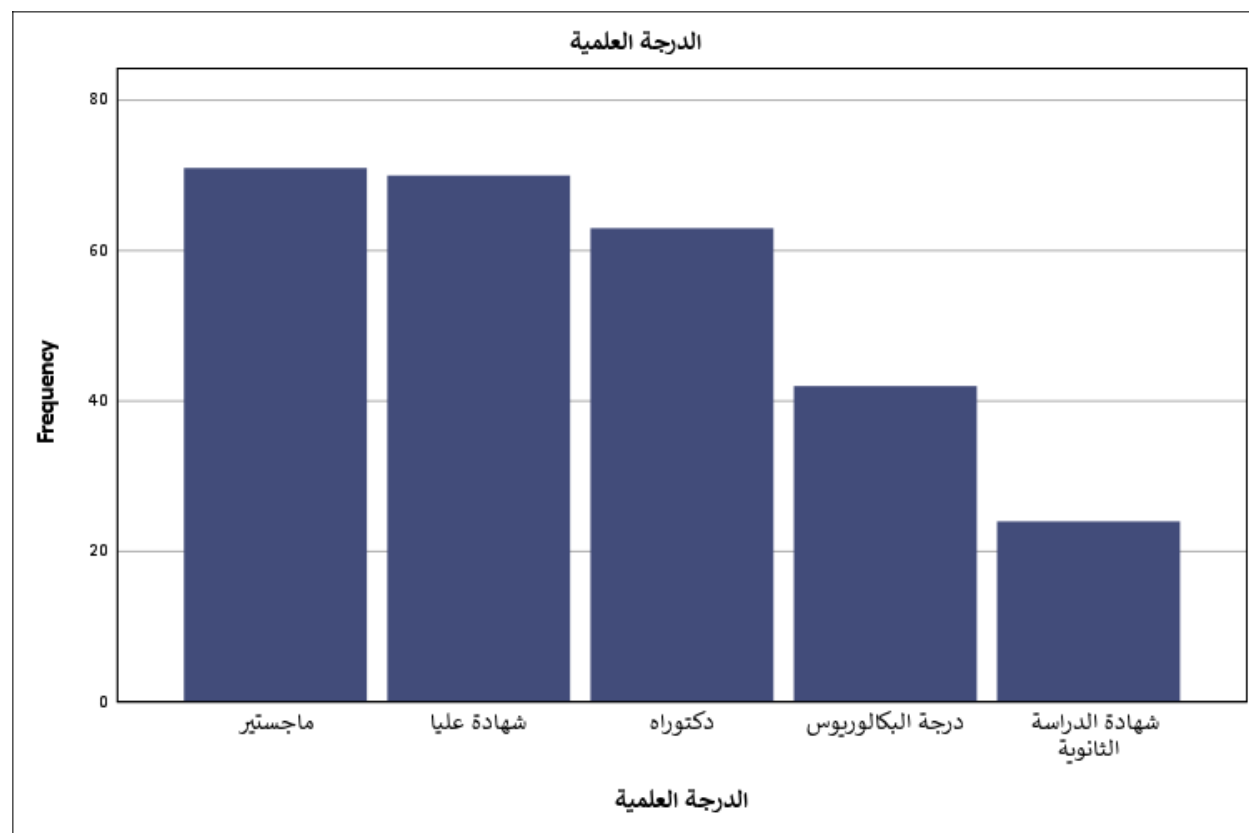
• الدرجة العلمية

تكشف البيانات المتعلقة بالدرجة العلمية لأفراد العينة عن خلفية تعليمية رفيعة المستوى؛ فالمرتبة الأولى كانت من نصيب حاملي شهادة الماجستير بواقع إحدى وسبعين مفردة ونسبة بلغت 26.3%. وجاءت فئة الشهادات العليا الأخرى في المرتبة الثانية بتكرار بلغ سبعين مفردة ونسبة مئوية تقدر بنحو 25.9%. وتبعها فئة حاملي درجة الدكتوراه بواقع ثلاث وستين مفردة شكلت 23.3% من القوام الإجمالي. وحصلت درجة البكالوريوس على اثنين وأربعين تكراراً بنسبة بلغت 15.6%؛ بينما انحصرت شهادة الدراسة الثانوية في أدنى المراتب بواقع أربع وعشرين مفردة فقط ونسبة لم تتجاوز 8.9%. يؤكد هذا الترتيب الرقمي أن

أكثر من ثلاثة أرباع العينة هم من حملة المؤشرات الأكاديمية العليا؛ الأمر الذي ينعكس إيجاباً على دقة الإجابات وموثوقيتها؛ فالتعامل مع فئة متعلمة ومثقفة يضمن استيعاباً عميقاً لمفاهيم السياسات العامة والحوكمة ومكافحة الفساد الإداري؛ وربما يفسر هذا الوعي العلمي العالي ميل الاستجابات لاحقاً نحو الدقة والتحليل الموضوعي لآليات الرقابة؛ حيث يبدو أن الخلفية الأكاديمية تسهم في تعزيز قدرة الموظف على تقييم الأنظمة والتشريعات السائدة وإدراك مراميها الاستراتيجية المرتبطة برؤية المملكة المستقبلية.

الدرجة العلمية					
Cumulative Percent	Valid Percent	Percent	Frequency		
26.3	26.3	26.3	71	ماجستير	Valid
52.2	25.9	25.9	70	شهادة عليا	
75.6	23.3	23.3	63	دكتوراه	
91.1	15.6	15.6	42	درجة البكالوريوس	
100.0	8.9	8.9	24	شهادة الدراسة الثانوية	
	100.0	100.0	270	Total	

جدول 4 : التحليل الإحصائي للدرجة العلمية



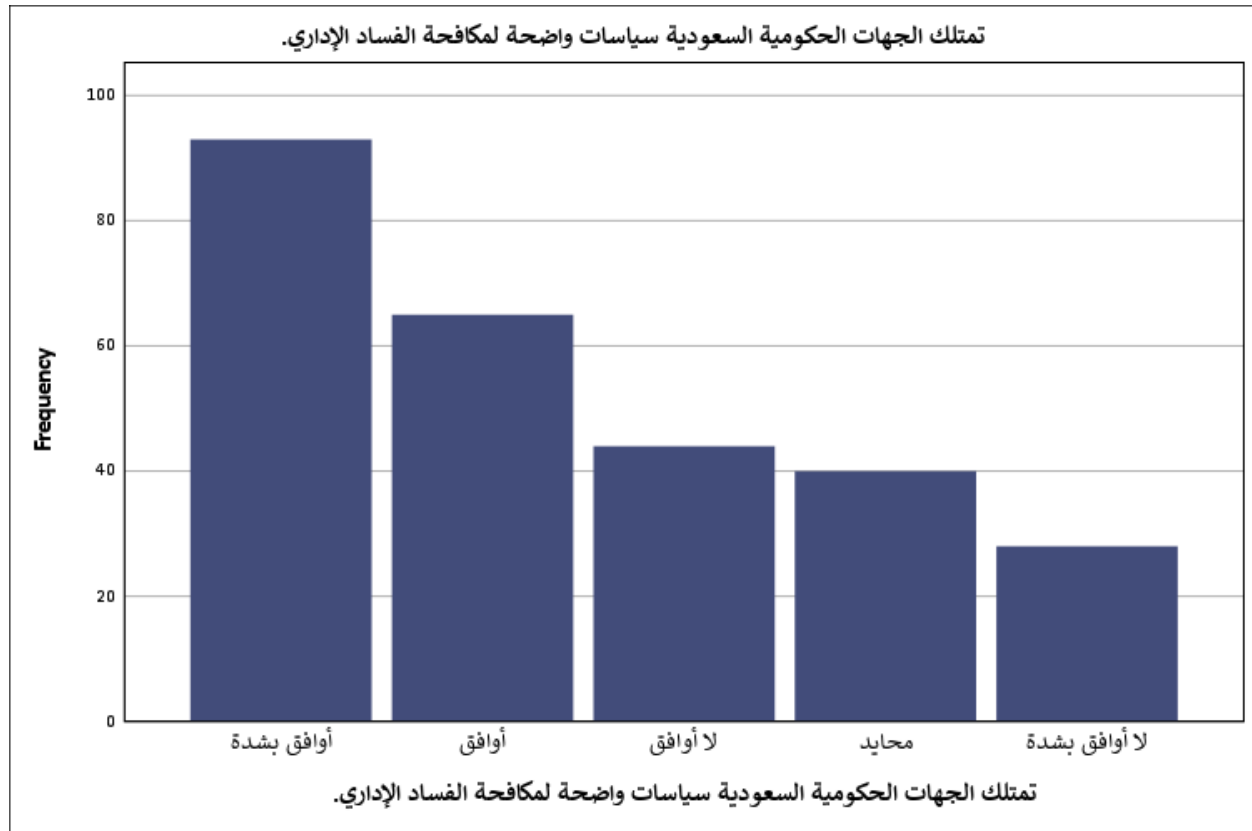
شكل توضيحي 3 : التمثيل البياني للدرجة العلمية

• تمتلك الجهات الحكومية السعودية سياسات واضحة لمكافحة الفساد الإداري.

تبين استجابات أفراد العينة حول مدى وضوح سياسات مكافحة الفساد الإداري ميلاً عاماً نحو التأييد؛ فقد احتلت فئة أوافق بشدة الصدارة بواقع ثلاث وتسعين مفردة ونسبة بلغت 34.4%. وجاءت فئة أوافق في المرتبة الثانية بتكرار قدره خمس وستون مفردة ونسبة بلغت 24.1%؛ مما يعني أن النسبة الإجمالية للموافقين تتجاوز ثمانية وخمسين بالمائة. وعلى الجانب الآخر أبدى 16.3% عدم موافقتهم بتكرار بلغ أربعاً وأربعين مفردة؛ في حين اختار أربعون مبحوثاً موقف الحياد بنسبة 14.8%. وسجلت فئة لا أوافق بشدة التكرار الأقل بثمان وعشرين مفردة ونسبة 10.4%. يشير هذا التوزيع إلى أن أغلبية الموظفين يلمسون وجود أطر وسياسات معلنة ومحددة للمحافظة على النزاهة؛ بيد أن وجود نسبة معارضة تقترب من ربع العينة مجتمعة يشي بحاجة بعض الجهات إلى تكثيف الجهود الإعلامية والتنظيمية لشرح هذه السياسات؛ فالوضوح قد لا يكون بمستوى متمثل في كافة القطاعات الحكومية؛ ويحتمل أن يرجع ذلك لقصور في قنوات الاتصال الداخلي أو حداثة تطبيق بعض التدابير في إدارات معينة؛ مما يتطلب مراجعة آليات نشر وتعميم الأدلة السياسية واللوائح التنفيذية لضمان وصولها المعرفي لجميع العاملين.

تمتلك الجهات الحكومية السعودية سياسات واضحة لمكافحة الفساد الإداري.					
Cumulative Percent	Valid Percent	Percent	Frequency		
34.4	34.4	34.4	93	أوافق بشدة	Valid
58.5	24.1	24.1	65	أوافق	
74.8	16.3	16.3	44	لا أوافق	
89.6	14.8	14.8	40	محايد	
100.0	10.4	10.4	28	لا أوافق بشدة	
	100.0	100.0	270	Total	

جدول 5 : التحليل الإحصائي لامتلاك الجهات الحكومية السعودية سياسات واضحة لمكافحة الفساد الإداري.



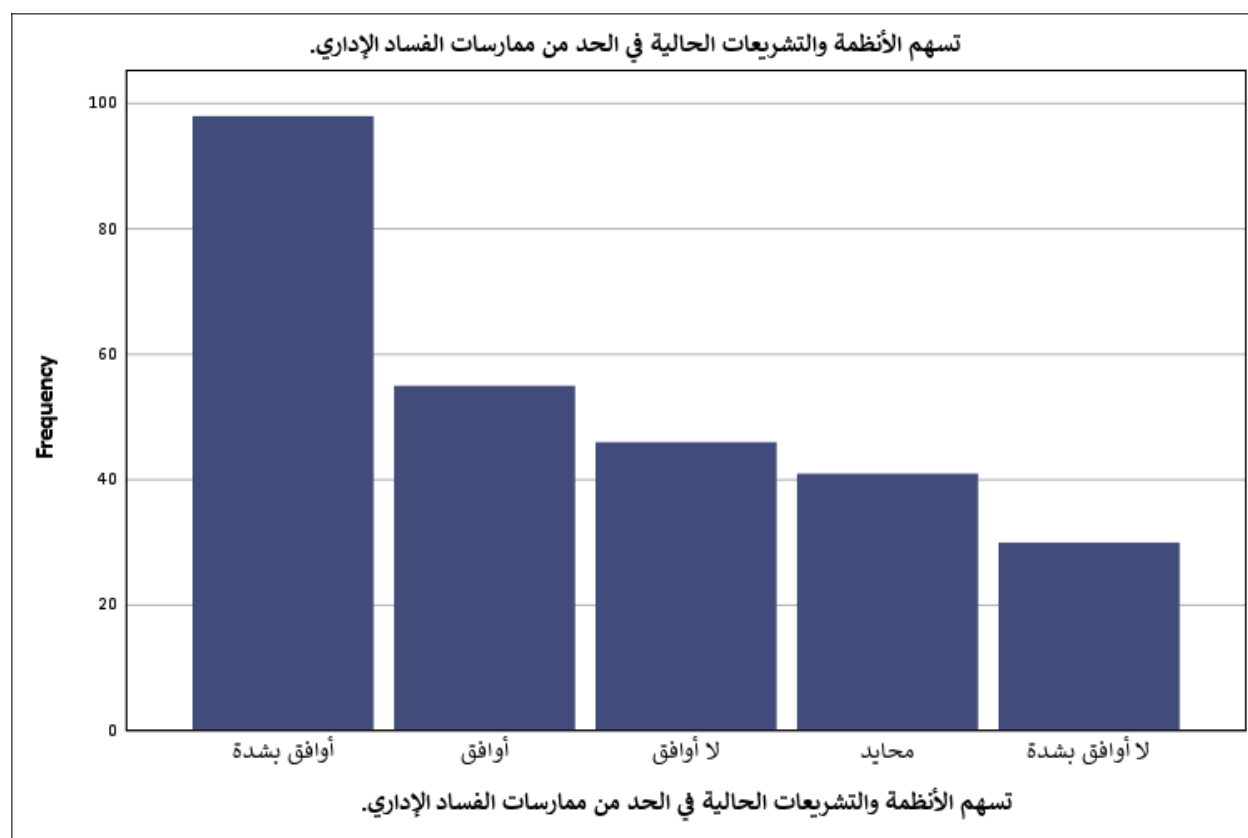
شكل توضيحي 4 : التمثيل البياني لامتلاك الجهات الحكومية السعودية سياسات واضحة لمكافحة الفساد الإداري.

• تسهم الأنظمة والتشريعات الحالية في الحد من ممارسات الفساد الإداري.

تتجه آراء المشاركين نحو الإقرار بالدور الإيجابي الذي تلعبه المنظومة التشريعية الحالية في تقويض ممارسات الفساد؛ حيث أفاد ثمانية وتسعون مبحوثاً بموافقتهم الشديدة على هذه المساهمة بنسبة بلغت 36.3%. وتلتها فئة أوافق بتكرار بلغ خمسة وخمسين فرداً ونسبة مئوية وصلت إلى 20.4%. وفي المقابل عبرت فئة لا أوافق عن رأيها بست وأربعين مفردة ونسبة 17.0%؛ بينما وقف إحدى وأربعون مبحوثاً في منطقة الحياد بنسبة بلغت 15.2%. وجاءت فئة لا أوافق بشدة في المرتبة الأخيرة بثلاثين تكراراً ونسبة قدرها 11.1%. تظهر هذه الأرقام وثوقاً نسبياً في كفاءة القوانين الرادعة والأنظمة المحدثه؛ فالأغلبية ترى في هذه التشريعات أداة حقيقية لضبط السلوك الإداري؛ لكن النسبة غير الموافقة والبالغة 28.1% للفئتين معاً تفتح المجال للاعتقاد بأن المشكلة قد لا تكمن في صياغة القوانين ذاتها بل ربما في آليات إنفاذها أو الثغرات التطبيقية التي قد تظهر عند الممارسة العملية؛ الأمر الذي يستوجب تطويراً مستمراً للوائح التنفيذية وسد الفجوات القانونية لتعزيز الأثر الردي للمنظومة التشريعية داخل الكيانات الإدارية.

تسهم الأنظمة والتشريعات الحالية في الحد من ممارسات الفساد الإداري.					
Cumulative Percent	Valid Percent	Percent	Frequency		
36.3	36.3	36.3	98	أوافق بشدة	Valid
56.7	20.4	20.4	55	أوافق	
73.7	17.0	17.0	46	لا أوافق	
88.9	15.2	15.2	41	محايد	
100.0	11.1	11.1	30	لا أوافق بشدة	
	100.0	100.0	270	Total	

جدول 6 : التحليل الإحصائي لمساهمة الأنظمة والتشريعات الحالية في الحد من ممارسات الفساد الإداري.



شكل توضيحي 5 : التمثيل البياني لمساهمة الأنظمة والتشريعات الحالية في الحد من ممارسات الفساد الإداري.

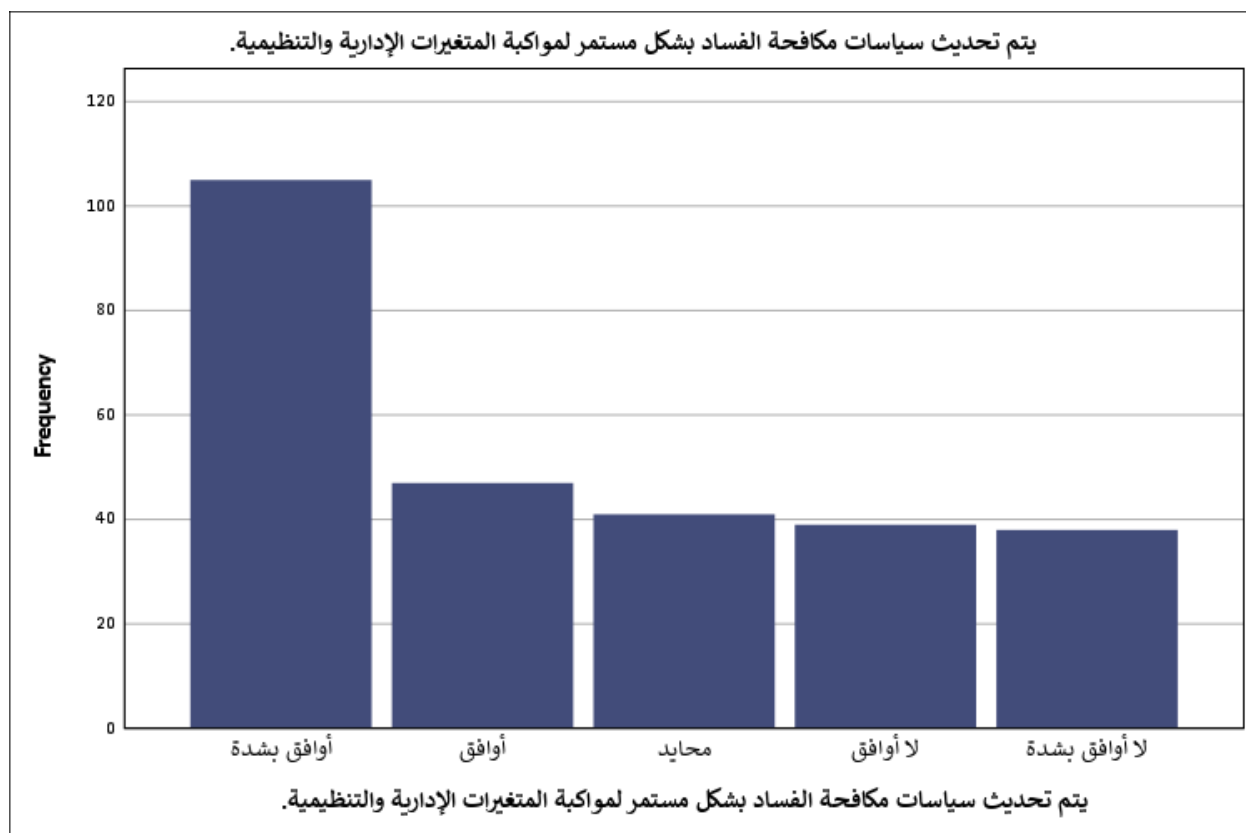
- يتم تحديث سياسات مكافحة الفساد بشكل مستمر لمواكبة المتغيرات الإدارية والتنظيمية.

توضح البيانات المتعلقة بذلك واستمرارية تحديث السياسات تصدراً واضحاً لخيارات التأييد؛ فقد نال خيار أوافق بشدة مائة وخمسة تكرارات بنسبة مئوية مرتفعة بلغت 38.9%. وجاء خيار أوافق في المرتبة الثانية بسبع وأربعين مفردة ونسبة بلغت 17.4%؛ مما يرفع النسبة الكلية للاتجاه الإيجابي إلى 56.3%. وظل الحياد خياراً لإحدى وأربعين مفردة بنسبة 15.2%؛ بينما تساوت تقريباً نسب عدم الموافقة حيث بلغت فئة لا أوافق 14.4% بتكرار تسع وثلاثين مفردة، وتلتها فئة لا أوافق بشدة بثمان

وثلاثين مفردة ونسبة 14.1%. يبدو من خلال هذه القراءات أن هناك حركية ملموسة في مراجعة الأطر التنظيمية؛ وهي حركية تتسق مع وتيرة الإصلاحات الشاملة؛ ومع ذلك فإن وجود ما يقارب ثمانية وعشرين بالمائة من العينة في صفوف غير الموافقين يشير إلى احتمالية وجود تباطؤ في نقل وتطبيق هذه التحديثات إلى المستويات الإدارية الدنيا أو الإقليمية؛ فالتطوير المستمر قد يتركز في الإدارات العليا للوزارات بينما يتأخر انعكاسه على المعاملات اليومية؛ مما يتطلب تسريع وتيرة الهندسة التنظيمية وضمنان مرونة تدفق القرارات المحدثه لكافة الفروع.

يتم تحديث سياسات مكافحة الفساد بشكل مستمر لمواكبة المتغيرات الإدارية والتنظيمية.					
Cumulative Percent	Valid Percent	Percent	Frequency		
38.9	38.9	38.9	105	أوافق بشدة	Valid
56.3	17.4	17.4	47	أوافق	
71.5	15.2	15.2	41	محايد	
85.9	14.4	14.4	39	لا أوافق	
100.0	14.1	14.1	38	لا أوافق بشدة	
	100.0	100.0	270	Total	

جدول 7 : التحليل الإحصائي لتحديث سياسات مكافحة الفساد بشكل مستمر لمواكبة المتغيرات الإدارية والتنظيمية.



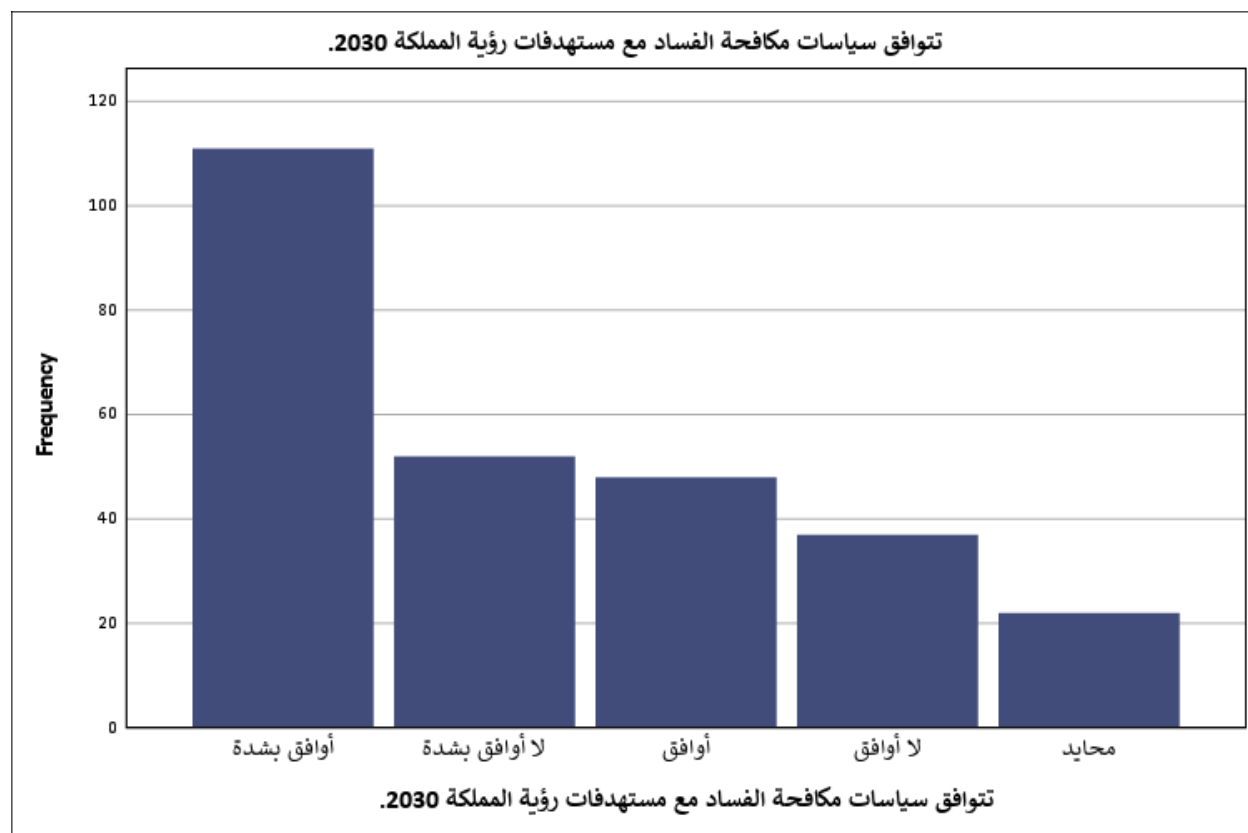
شكل توضيحي 6 : التمثيل البياني لتحديث سياسات مكافحة الفساد بشكل مستمر لمواكبة المتغيرات الإدارية والتنظيمية.

• تتوافق سياسات مكافحة الفساد مع مستهدفات رؤية المملكة 2030.

تحظى العبارة الشارحة لمدى التوافق الاستراتيجي مع الرؤية الوطنية بتأييد واسع لافتم؛ إذ بلغت فئة أوافق بشدة مائة وإحدى عشرة مفردة بنسبة هي الأعلى بلغت 41.1%. والمفارقة الرقمية تمثلت في مجيء فئة لا أوافق بشدة في المرتبة الثانية باثنين وخمسين تكراراً ونسبة 19.3%. وحلت فئة أوافق ثالثة بثمان وأربعين مفردة ونسبة 17.8%؛ بينما سجلت فئة لا أوافق سبعة وثلاثين مفردة بنسبة 13.7%. وانحسرت فئة المحايد في أدنى المراتب باثنتين وعشرين مفردة ونسبة 8.1%. يشير المجموع العام للموافقين البالغ تكرارهم مائة وتسعة وخمسين مبحوثاً إلى إدراك واضح للارتباط الوثيق بين برامج النزاهة ومحو الرقابة الكبرى للرؤية؛ لكن البروز الحاد لنسبة الراضين بشدة يعكس تبايناً جوهرياً قد يفسر بوجود فئة من الموظفين ترى فجوة بين الشعارات الاستراتيجية العليا وبين التطبيقات الميدانية المحيطة بهم؛ أو ربما يعود ذلك لعدم استيعاب بعض الموظفين لكيفية ترجمة مستهدفات الرؤية إلى ممارسات عمل يومية؛ مما يستدعي تعزيز برامج المواءمة الاستراتيجية ونشر الوعي ببرامج التحول الوطني المرتبطة بالحوكمة الشاملة.

تتوافق سياسات مكافحة الفساد مع مستهدفات رؤية المملكة 2030.					
Cumulative Percent	Valid Percent	Percent	Frequency		
41.1	41.1	41.1	111	أوافق بشدة	Valid
60.4	19.3	19.3	52	لا أوافق بشدة	
78.1	17.8	17.8	48	أوافق	
91.9	13.7	13.7	37	لا أوافق	
100.0	8.1	8.1	22	محايد	
	100.0	100.0	270	Total	

جدول 8 : التحليل الإحصائي لتوافق سياسات مكافحة الفساد مع مستهدفات رؤية المملكة 2030.



شكل توضيحي 7 : التمثيل البياني لتوافق سياسات مكافحة الفساد مع مستهدفات رؤية المملكة 2030.

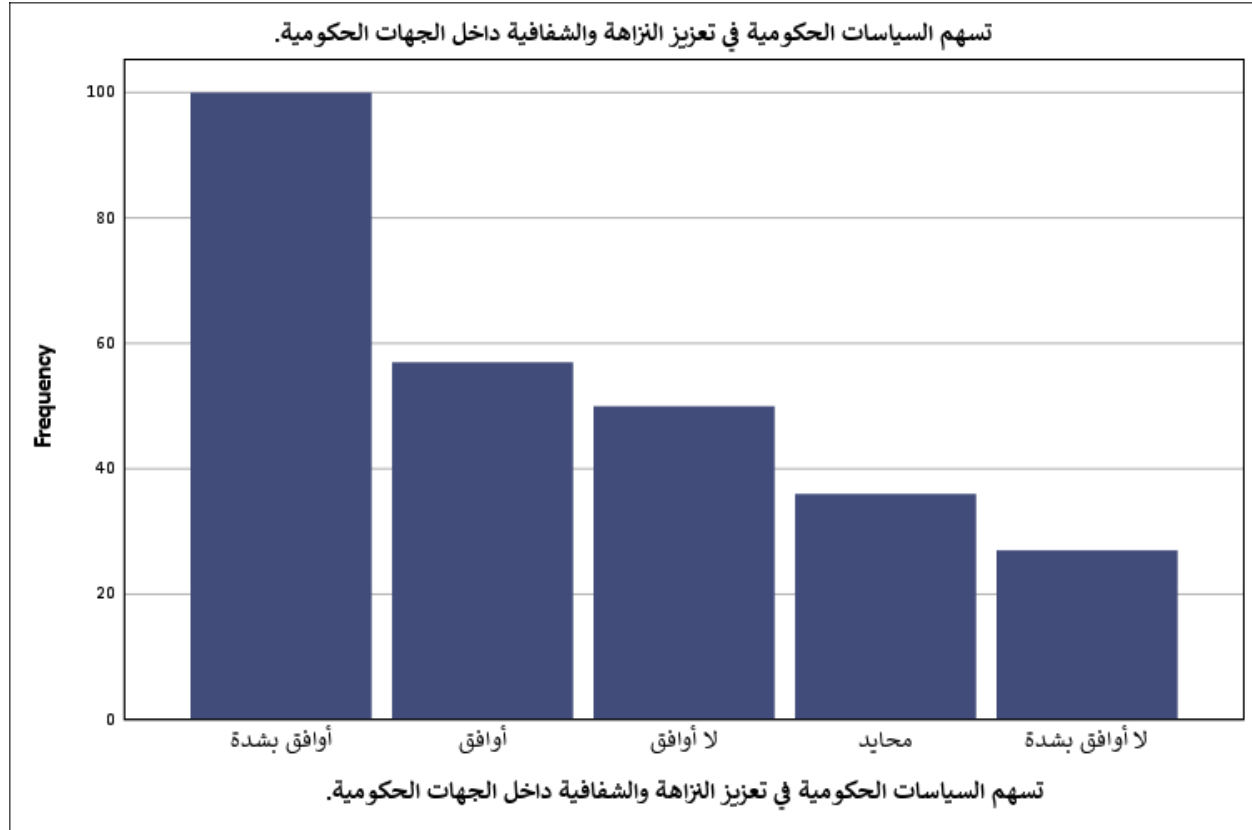
• تسهم السياسات الحكومية في تعزيز النزاهة والشفافية داخل الجهات الحكومية.

تظهر الاستجابات الإحصائية لهذه العبارة نمطاً إيجابياً يدعم دور السياسات العامة في ترسيخ قيم الشفافية؛ حيث وافق بشدة مائة مبحوث بنسبة مئوية قدرها 37.0%. وشاركت فئة أوافق في دعم هذا التوجه بسبع وخمسين مفردة ونسبة بلغت 21.1%؛ مما يجعل الأغلبية البسيطة مؤيدة لفاعلية هذه السياسات. وفي المقابل التزم ستة وثلاثون مشاركاً بموقف الحياد بنسبة 13.3%؛ بينما توزعت آراء الرافضين بين خمسين مفردة لخيار لا أوافق بنسبة 18.5%، وسبع وعشرين مفردة لخيار لا أوافق بشدة بنسبة 10.0%. تفيد هذه المعطيات بأن البيئة التنظيمية تشهد تحولاً ملموساً نحو الإفصاح والوضوح؛ فالأرقام المرتفعة للمؤيدين ترجح نجاح التدابير الوقائية المتخذة؛ لكن بقاء نسبة معارضة تناهز 28.5% يستدعي التفكير في إمكانية وجود بعض الممارسات البيروقراطية التقليدية التي لا تزال تقاوم التغيير وتفضل حجب المعلومات أو الحفاظ على أنماط عمل غير مكشوفة إلكترونياً؛ الأمر الذي يتطلب تدعيماً أكبر لسياسات البيانات المفتوحة وتطوير آليات التظلم الإداري.

تسهم السياسات الحكومية في تعزيز النزاهة والشفافية داخل الجهات الحكومية.				
Cumulative Percent	Valid Percent	Percent	Frequency	

37.0	37.0	37.0	100	أوافق بشدة	Valid
58.1	21.1	21.1	57	أوافق	
76.7	18.5	18.5	50	لا أوافق	
90.0	13.3	13.3	36	محايد	
100.0	10.0	10.0	27	لا أوافق بشدة	
	100.0	100.0	270	Total	

جدول 9 : التحليل الإحصائي لمساهمة السياسات الحكومية في تعزيز النزاهة والشفافية داخل الجهات الحكومية.



شكل توضيحي 8 : التمثيل البياني لمساهمة السياسات الحكومية في تعزيز النزاهة والشفافية داخل الجهات الحكومية.

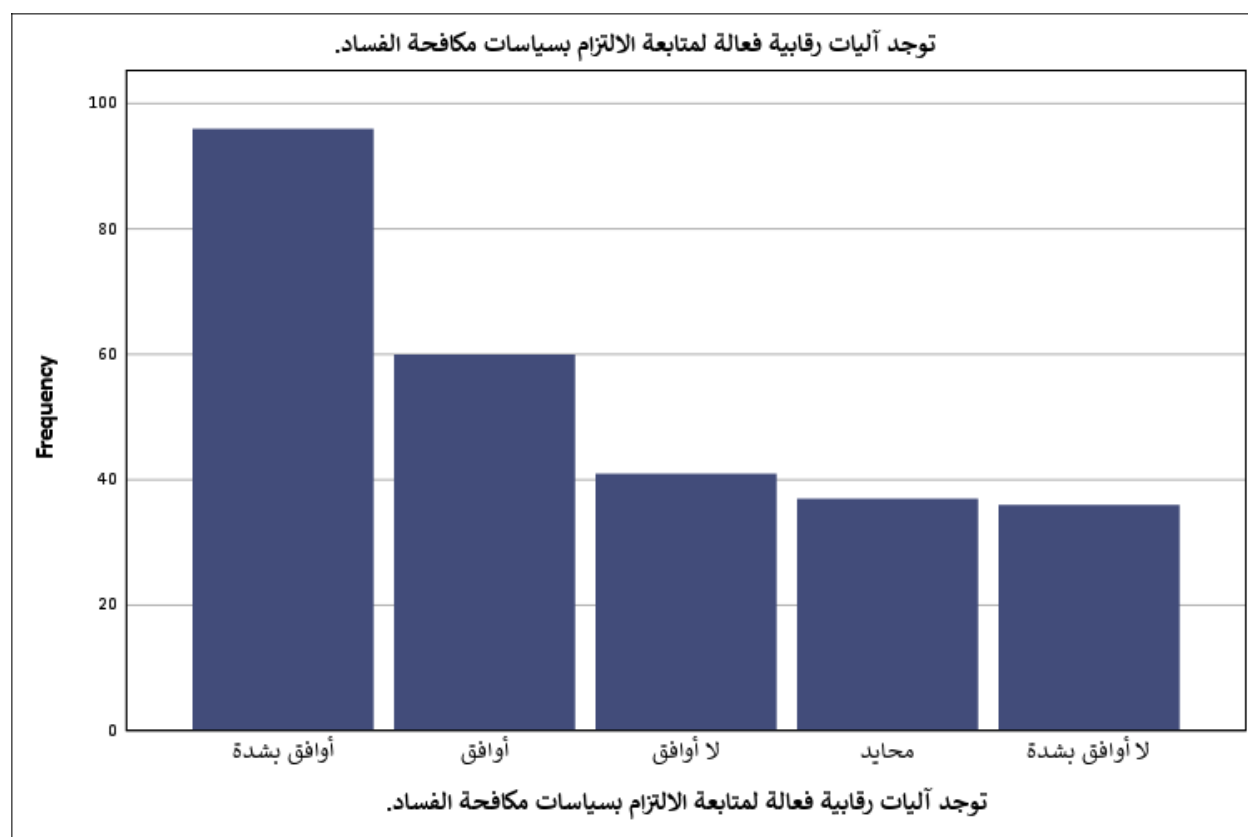
- توجد آليات رقابية فعالة لمتابعة الالتزام بسياسات مكافحة الفساد.

يكشف التوزيع التكراري لاستجابات المبحوثين حول فاعلية الآليات الرقابية عن هيمنة اتجاه الموافقة؛ فقد حاز خيار أوافق بشدة على ست وتسعين مفردة بنسبة بلغت 35.6%. وتبعه خيار أوافق بستين مفردة ونسبة مئوية وصلت إلى 22.2%؛ ليتجاوز الحجم الإجمالي للمؤيدين حاجز سبعة وخمسين بالمائة. وجاء خيار لا أوافق في المرتبة الثالثة بواقع إحدى وأربعين مفردة ونسبة 15.2%؛ تلاه الحياد بسبع وثلاثين مفردة ونسبة 13.7%. واستقر خيار لا أوافق بشدة في مؤخرة الترتيب بست وثلاثين مفردة ونسبة بلغت 13.3%. تعطي هذه التكرارات دلالة على شعور الموظفين بوجود عين رقابية تتابع مستويات الامتثال؛ بيد

أن التقارب الملحوظ بين نسب الرفض والحياد يوضح أن الآليات الرقابية قد تحتاج لمزيد من التطوير لتصبح أكثر مرونة وأقل مركزية؛ فالرقابة الفعالة يحتمل أن تكون قوية في جوانب ومضعفة في جوانب أخرى كالرقابة الوقائية السابقة للصرف مقارنة بالرقابة اللاحقة؛ مما يوجب إعادة توازن الأدوات الرقابية وتفعيلها ذاتياً داخل الكيانات.

توجد آليات رقابية فعالة لمتابعة الالتزام بسياسات مكافحة الفساد.					
Cumulative Percent	Valid Percent	Percent	Frequency		
35.6	35.6	35.6	96	أوافق بشدة	Valid
57.8	22.2	22.2	60	أوافق	
73.0	15.2	15.2	41	لا أوافق	
86.7	13.7	13.7	37	محايد	
100.0	13.3	13.3	36	لا أوافق بشدة	
	100.0	100.0	270	Total	

جدول 10 : التحليل الإحصائي لوجود آليات رقابية فعالة لمتابعة الالتزام بسياسات مكافحة الفساد.



شكل توضيحي 9 : التمثيل البياني لوجود آليات رقابية فعالة لمتابعة الالتزام بسياسات مكافحة الفساد.

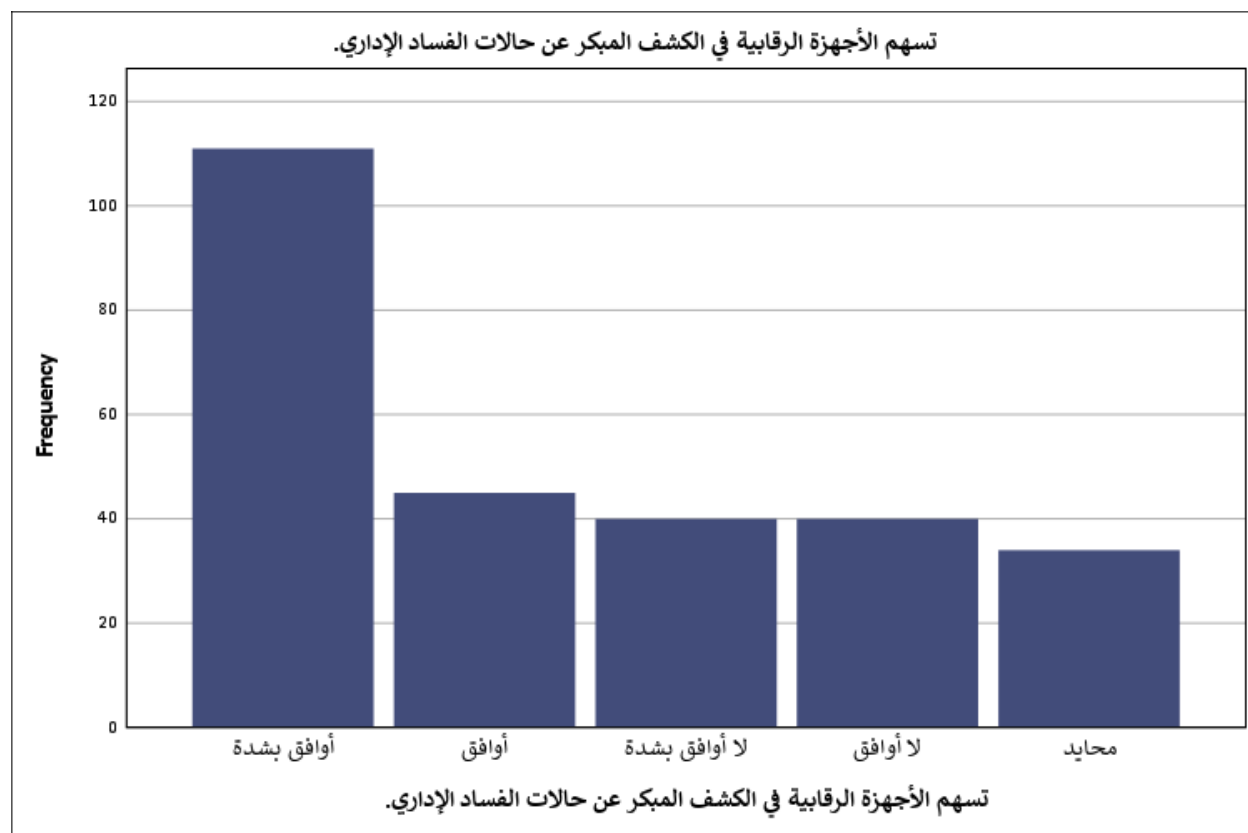
- تسهم الأجهزة الرقابية في الكشف المبكر عن حالات الفساد الإداري.

تتسم نتائج استجابات أفراد العينة حول الكشف المبكر بالتركيز العالي في خانة التأييد الشديد؛ حيث أبدى مائة وأحد عشر

مبحوثاً موافقتهم الشديدة بنسبة بلغت 41.1%. وجاءت فئة أوافق في المرتبة الثانية بخمس وأربعين مفردة ونسبة مئوية بلغت 16.7%. وتساوت تماماً فئتا لا أوافق ولا أوافق بشدة بواقع أربعين مفردة لكل منهما ونسبة متطابقة بلغت 14.8% ؛ بينما انخفضت فئة الحياد لتسجل أربعاً وثلاثين مفردة ونسبة 12.6%. يبرهن هذا النمط الرقعي على وجود قناعة قوية لدى الشريحة الأكبر بدور الأجهزة الرقابية الخارجية في الضبط والتحري؛ ولكن التكرار المرتفع لخيارات عدم الموافقة مجتمعة بواقع ثمانين مفردة يثير تساؤلاً هاماً حول مدى سرعة الاستجابة الرقابية؛ فالموظفون ربما يرون أن الكشف يقع غالباً بعد حدوث المخالفة بمدة طويلة وليس كشفاً مبكراً بالمعنى الوقائي؛ وهو ما يستدعي تعزيز تقنيات التنبؤ بالمخاطر واستخدام خوارزميات الذكاء الاصطناعي لرصد التعاملات المالية والإدارية المشبوهة واستباق وقوع الضرر.

تسهم الأجهزة الرقابية في الكشف المبكر عن حالات الفساد الإداري.					
Cumulative Percent	Valid Percent	Percent	Frequency		
41.1	41.1	41.1	111	أوافق بشدة	Valid
57.8	16.7	16.7	45	أوافق	
72.6	14.8	14.8	40	لا أوافق بشدة	
87.4	14.8	14.8	40	لا أوافق	
100.0	12.6	12.6	34	محايد	
	100.0	100.0	270	Total	

جدول 11 : التحليل الإحصائي لمساهمة الأجهزة الرقابية في الكشف المبكر عن حالات الفساد الإداري.



شكل توضيحي 10 : التمثيل البياني لمساهمة الأجهزة الرقابية في الكشف المبكر عن حالات الفساد الإداري.

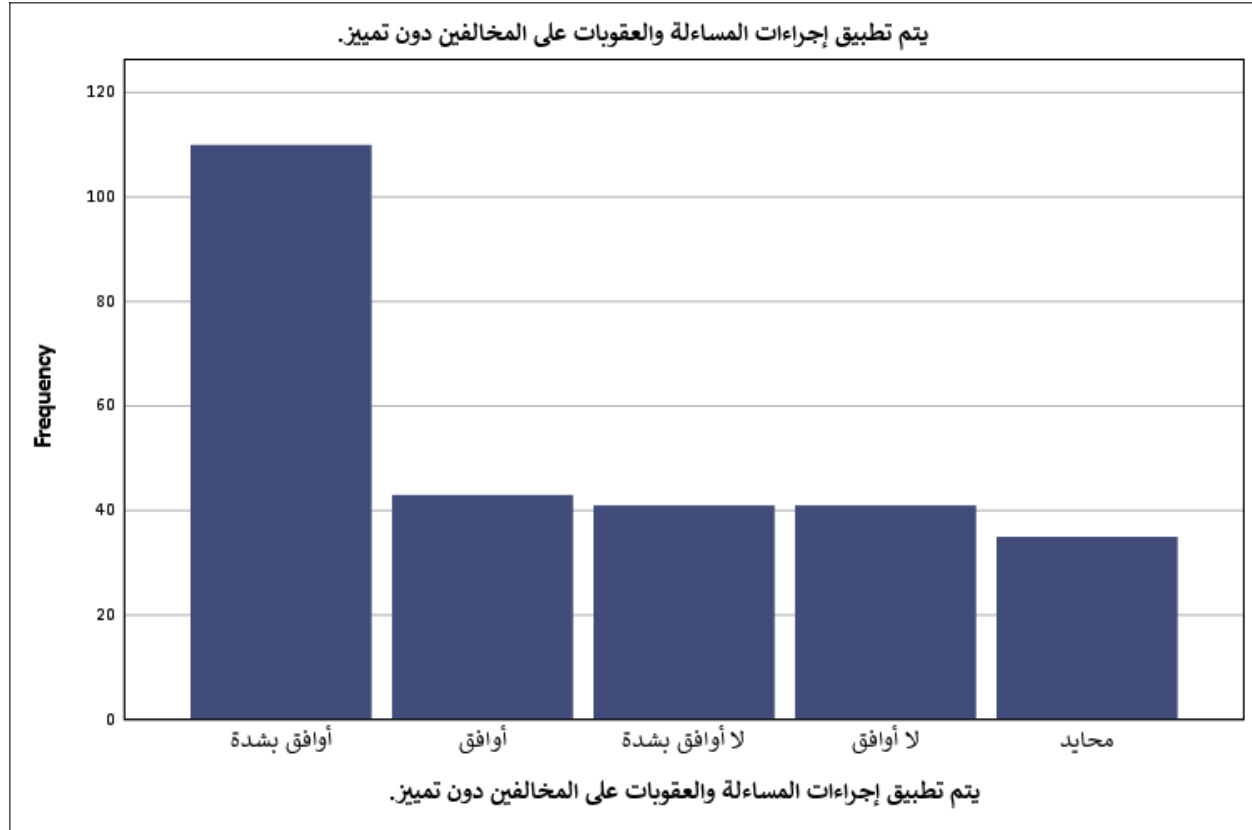
• يتم تطبيق إجراءات المساءلة والعقوبات على المخالفين دون تمييز.

توضح البيانات الرقمية الخاصة بعبارة المساءلة غير المشروطة تقاطباً واضحاً في آراء المبحوثين؛ حيث تصدرت فئة أوافق بشدة بمائة وعشر مفردات ونسبة بلغت 40.7%. وحلت فئة أوافق في المرتبة الثانية بثلاث وأربعين مفردة ونسبة 15.9%. وتكرر النمط المتساوي لعدم الموافقة؛ إذ سجلت فئتا لا أوافق ولا أوافق بشدة إحدى وأربعين مفردة لكل منهما ونسبة مئوية موحدة بلغت 15.2%؛ في حين اختار خمسة وثلاثون مشاركاً خيار محايد بنسبة 13.0%. يعكس نيل خيارات التأييد لأكثر من نصف العينة ارتياحاً نحو تطبيق الأنظمة وتوفير الإرادة السياسية الصارمة في إنفاذ العقاب؛ بيد أن امتداد جبهة الرفض لتشمل ثلاثين بالمائة من العينة يلقي بظلال من الشك حول وجود بعض الاستثناءات في التطبيق أو ربما يفسر بشعور الموظفين الصغار بأن المساءلة تقع عليهم بشكل أسرع مقارنة بالمستويات الإدارية القيادية؛ مما يتطلب تعزيز معايير الحوكمة المؤسسية وتأكيد مبدأ الشفافية في نشر نتائج التحقيقات والعقوبات الصادرة لترسيخ العدالة التنظيمية.

يتم تطبيق إجراءات المساءلة والعقوبات على المخالفين دون تمييز.				
Cumulative Percent	Valid Percent	Percent	Frequency	

40.7	40.7	40.7	110	أوافق بشدة	Valid
56.7	15.9	15.9	43	أوافق	
71.9	15.2	15.2	41	لا أوافق بشدة	
87.0	15.2	15.2	41	لا أوافق	
100.0	13.0	13.0	35	محايد	
	100.0	100.0	270	Total	

جدول 12 : التحليل الإحصائي لتطبيق إجراءات المساءلة والعقوبات على المخالفين دون تمييز.



شكل توضيحي 11 : التمثيل البياني لتطبيق إجراءات المساءلة والعقوبات على المخالفين دون تمييز.

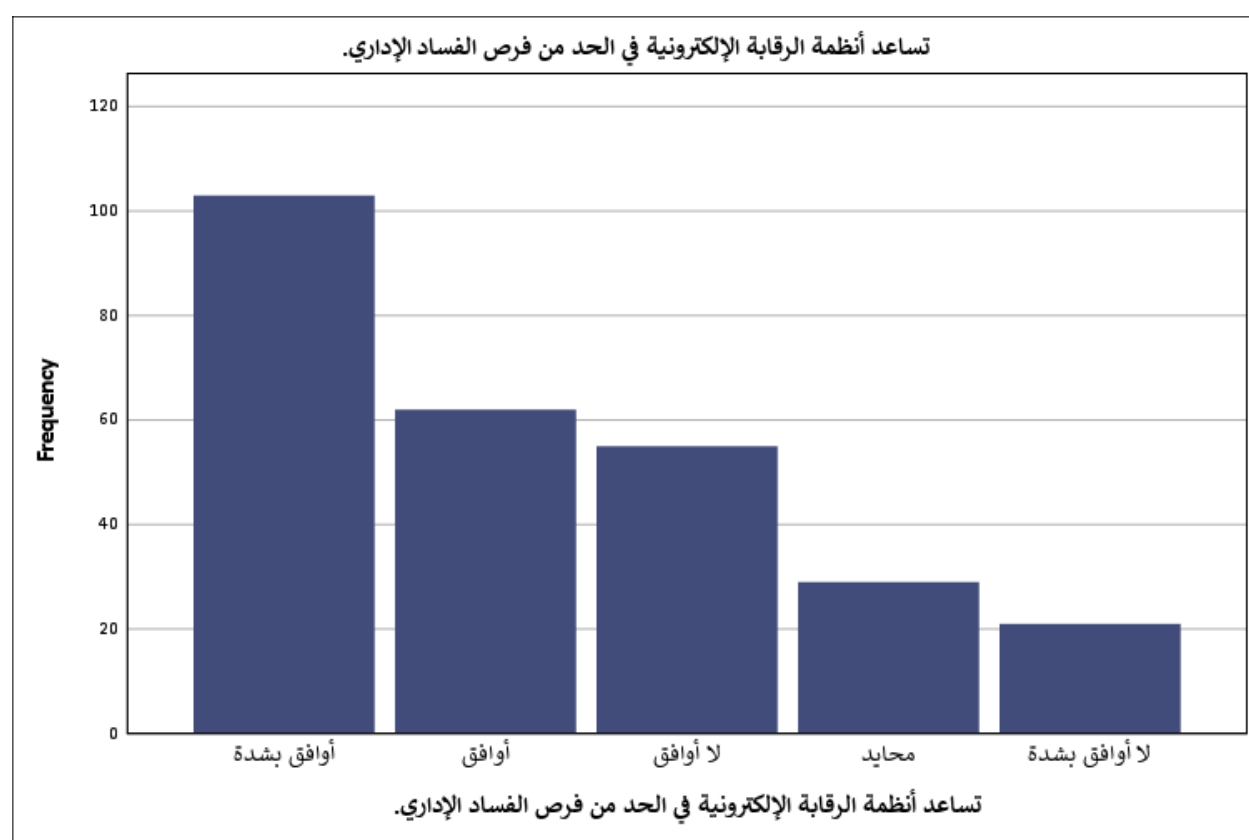
• تساعد أنظمة الرقابة الإلكترونية في الحد من فرص الفساد الإداري.

تحظى الرقابة الرقمية بأعلى مستويات الدعم والقبول بين عبارات الدراسة؛ حيث عبر مائة وثلاثة مبحوثين عن موافقتهم الشديدة بنسبة بلغت 38.1%. وجاءت فئة أوافق لتدعم هذا المسار باثنين وستين تكراراً ونسبة مئوية بلغت 23.0%؛ وبذلك تشكل القوة التأييدية مجتمعة أكثر من واحد وستين بالمائة. وفي المقابل بلغت فئة لا أوافق خمسة وخمسين مفردة بنسبة 20.4%؛ واختار تسعة وعشرون مبحوثاً الحياد بنسبة 10.7%؛ بينما سجلت فئة لا أوافق بشدة التكرار الأدنى بواحد وعشرين فرداً ونسبة 7.8%. تؤكد هذه الأرقام نجاح مشروعات التحول الرقمي والمنصات الإلكترونية الحكومية في تقليص

العنصر البشري وتجفيف منابع المحسوبة؛ فالأتمتة تلغي الاجتهادات الشخصية؛ ومع ذلك فإن تكرار المعارضين البالغ خمسة وخمسين يشي برصد ثغرات تقنية أو احتمالية ظهور أنماط جديدة من الفساد الإلكتروني مثل تزوير الصلاحيات أو التلاعب بالبيانات المدخلة؛ مما يستلزم تحسين نظم الأمن السيبراني وتدقيق سجلات الوصول.

تساعد أنظمة الرقابة الإلكترونية في الحد من فرص الفساد الإداري.					
Cumulative Percent	Valid Percent	Percent	Frequency		
38.1	38.1	38.1	103	أوافق بشدة	Valid
61.1	23.0	23.0	62	أوافق	
81.5	20.4	20.4	55	لا أوافق	
92.2	10.7	10.7	29	محايد	
100.0	7.8	7.8	21	لا أوافق بشدة	
	100.0	100.0	270	Total	

جدول 13 : التحليل الإحصائي لمساعدة أنظمة الرقابة الإلكترونية في الحد من فرص الفساد الإداري.



شكل توضيحي 12 : التمثيل البياني لمساعدة أنظمة الرقابة الإلكترونية في الحد من فرص الفساد الإداري.

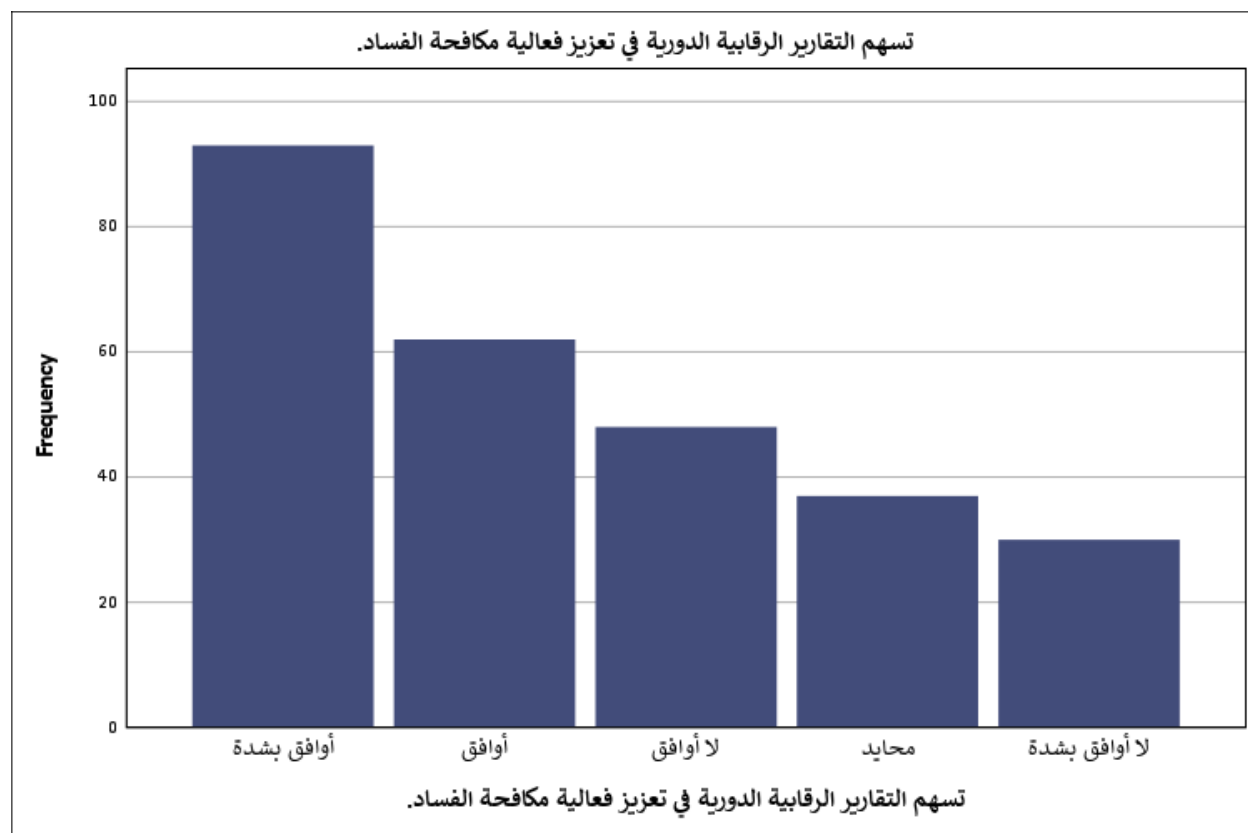
- تسهم التقارير الرقابية الدورية في تعزيز فعالية مكافحة الفساد.

تبين النتائج الإحصائية أهمية الدور المتوقع للتقارير الدورية؛ حيث نال خيار أوافق بشدة ثلاثاً وتسعين مفردة ونسبة بلغت

34.4% وحصل خيار أوافق على اثنين وستين تكراراً يعادل 23.0%. واحتلت فئة لا أوافق المرتبة الثالثة بثمان وأربعين مفردة ونسبة 17.8% : تلاها خيار محايد بسبع وثلاثين مفردة ونسبة وصلت لـ 13.7%. وجاء خيار لا أوافق بشدة في نهاية القائمة بثلاثين مفردة ونسبة مئوية بلغت 11.1%. يؤيد المجموع الكلي للموافقين والبالغ 57.4% فكرة أن التقييم المستمر وإصدار التقارير يساعد الإدارات على تصحيح مسارها ومعالجة الانحرافات أولاً بأول ؛ لكن النسبة الراضية البالغة 28.9% قد تعود لشعور بعض الموظفين بأن هذه التقارير تظل حبيسة الأدراج ولا يترتب عليها إجراءات تصحيحية ملموسة؛ أو أنها تركز على الجوانب الشكلية والروتينية دون ملامسة مواطن الخلل الحقيقية؛ مما يتطلب تحويل التوصيات التقريرية لخطط عمل ملزمة ومتابعة تنفيذها قضائياً.

تسهم التقارير الرقابية الدورية في تعزيز فعالية مكافحة الفساد.					
Cumulative Percent	Valid Percent	Percent	Frequency		
34.4	34.4	34.4	93	أوافق بشدة	Valid
57.4	23.0	23.0	62	أوافق	
75.2	17.8	17.8	48	لا أوافق	
88.9	13.7	13.7	37	محايد	
100.0	11.1	11.1	30	لا أوافق بشدة	
	100.0	100.0	270	Total	

جدول 14 : التحليل الإحصائي لمساهمة التقارير الرقابية الدورية في تعزيز فعالية مكافحة الفساد.



شكل توضيحي 13 : التمثيل البياني لمساهمة التقارير الرقابية الدورية في تعزيز فعالية مكافحة الفساد.

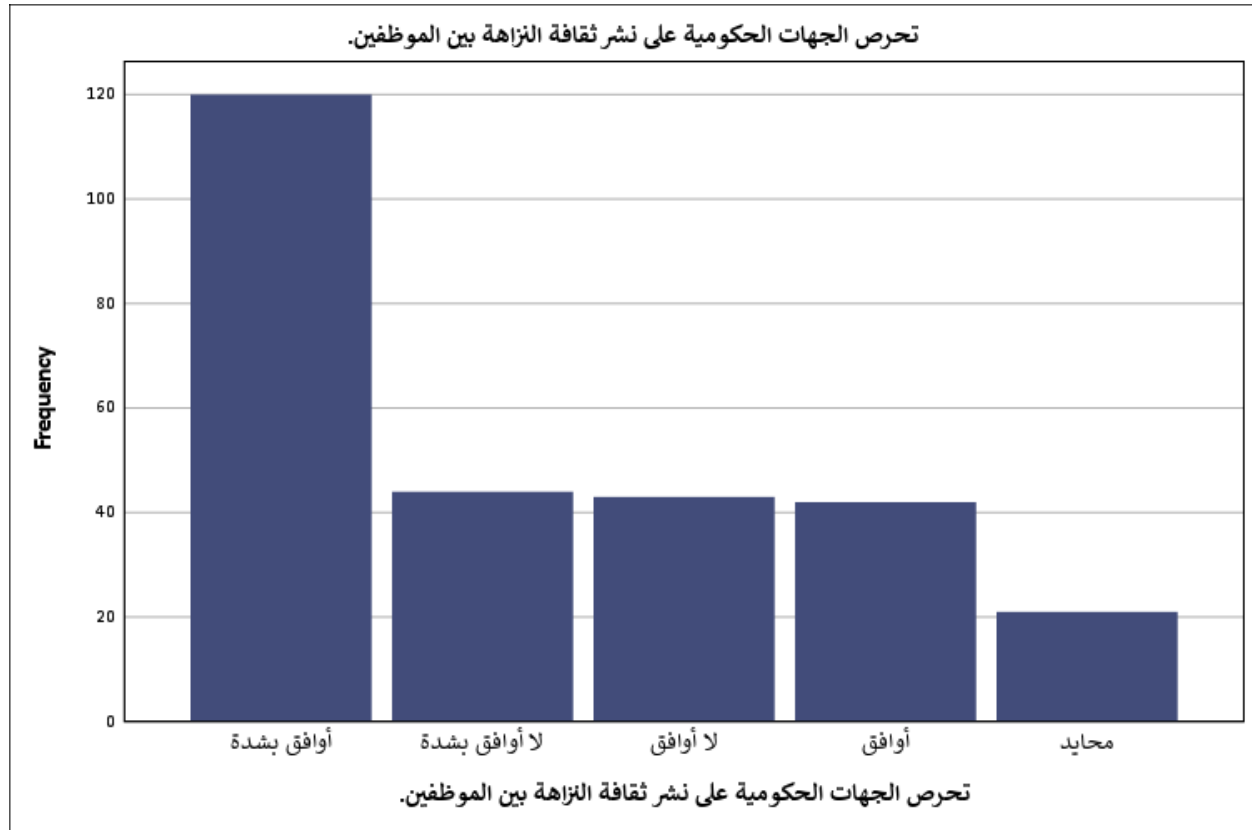
• تحرص الجهات الحكومية على نشر ثقافة النزاهة بين الموظفين.

تسجل العبارة المعنية بالجانب التوعوي والتثقيفي صدارة لافئة لخيارات التأييد؛ فقد وافق بشدة مائة وعشرون مبحوثاً بنسبة مئوية قوية بلغت 44.4%. وحدث تقارب حاد بين الفئات الثلاث التالية؛ حيث سجلت فئة لا أوافق بشدة أربعاً وأربعين مفردة بنسبة 16.3% ، وتلتها فئة لا أوافق بثلاث وأربعين مفردة ونسبة 15.9% ، ثم فئة أوافق باثنين وأربعين تكراراً ونسبة 15.6%. وانخفض الحياد ليمثل إحدى وعشرين مفردة فقط بنسبة 7.8%. تعكس الكثافة الرقمية في خانة أوافق بشدة جهود الأمانات واللجان المختصة بنشر التوعية وقيم الأمانة الوظيفية؛ بيد أن التوزيع الكتلي الرفض والمقرب من ثلث العينة يوضح فجوة في وصول هذه الرسائل التوعوية؛ فربما تعتمد الجهات على أساليب تقليدية كالتعاميم الجافة واللوحات الإرشادية التي لم تعد جاذبة للموظف الحديث؛ مما يستوجب ابتكار أساليب تواصل تفاعلية وتضمن مفاهيم النزاهة ضمن السلوك المؤسسي اليومي وليس كشعار موسمي.

تحرص الجهات الحكومية على نشر ثقافة النزاهة بين الموظفين.				
Cumulative Percent	Valid Percent	Percent	Frequency	

44.4	44.4	44.4	120	أوافق بشدة	Valid
60.7	16.3	16.3	44	لا أوافق بشدة	
76.7	15.9	15.9	43	لا أوافق	
92.2	15.6	15.6	42	أوافق	
100.0	7.8	7.8	21	محايد	
	100.0	100.0	270	Total	

جدول 15 : التحليل الإحصائي لحرص الجهات الحكومية على نشر ثقافة النزاهة بين الموظفين.



شكل توضيحي 14 : التمثيل البياني لحرص الجهات الحكومية على نشر ثقافة النزاهة بين الموظفين.

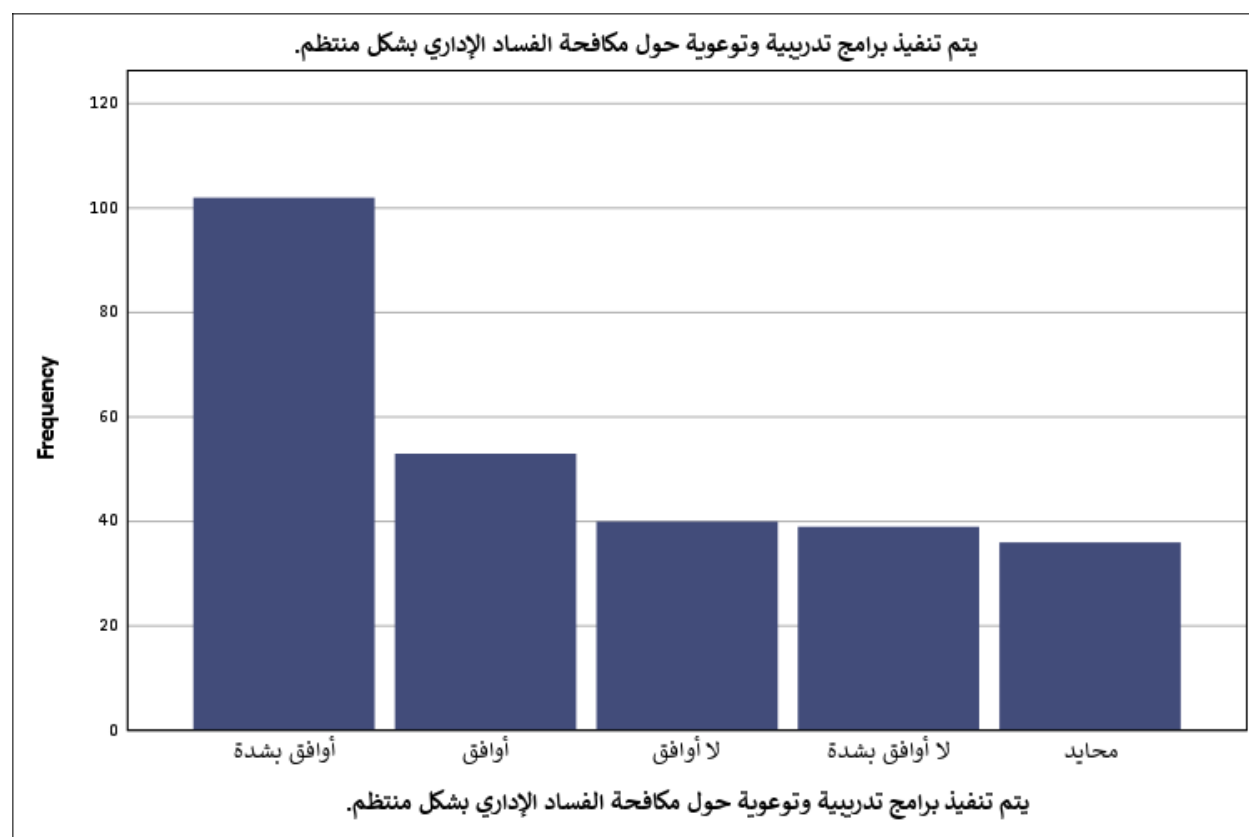
- يتم تنفيذ برامج تدريبية وتوعوية حول مكافحة الفساد الإداري بشكل منتظم.

تظهر الاستجابات المتعلقة بانتظام برامج التدريب ميلاً واضحاً للموافقة؛ فقد حظيت فئة أوافق بشدة بمائة واثنين من التكرارات ونسبة بلغت 37.8%. وجاءت فئة أوافق ثانية بثلاث وخمسين مفردة ونسبة 19.6%. وتقاربت بقية الفئات بشكل ملحوظ؛ إذ سجلت فئة لا أوافق أربعين تكراراً بنسبة 14.8%، تلتها فئة لا أوافق بشدة بتسع وثلاثين مفردة ونسبة 14.4%، وحل الحياد أخيراً بست وثلاثين مفردة ونسبة بلغت 13.3%. يوضح المجموع المؤيد والمقدر بنحو 57.4% وجود اهتمام بتأهيل الكوادر البشرية وتعريفهم بمدونات السلوك الوظيفي؛ غير أن النسبة المعارضة والبالغة 29.2% تفتح باب التفسير بوجود

تفاوت بين الإدارات في إتاحة الفرص التدريبية؛ فقد تقتصر هذه الدورات على موظفي المقر الرئيسي دون الفروع؛ أو يحتمل أن يكون التدريب نظرياً مكرراً لا يلامس الواقع العملي ولا يقدم حلولاً للمشكلات المعقدة التي تواجه الموظف في الميدان؛ مما يتطلب تعميم التدريب وتطوير حقائب تدريبية مبنية على الحالات الواقعية.

يتم تنفيذ برامج تدريبية وتوعوية حول مكافحة الفساد الإداري بشكل منتظم.					
Cumulative Percent	Valid Percent	Percent	Frequency		
37.8	37.8	37.8	102	أوافق بشدة	Valid
57.4	19.6	19.6	53	أوافق	
72.2	14.8	14.8	40	لا أوافق	
86.7	14.4	14.4	39	لا أوافق بشدة	
100.0	13.3	13.3	36	محايد	
	100.0	100.0	270	Total	

جدول 16 : التحليل الإحصائي لتنفيذ برامج تدريبية وتوعوية حول مكافحة الفساد الإداري بشكل منتظم.



شكل توضيحي 15 : التمثيل البياني لتنفيذ برامج تدريبية وتوعوية حول مكافحة الفساد الإداري بشكل منتظم.

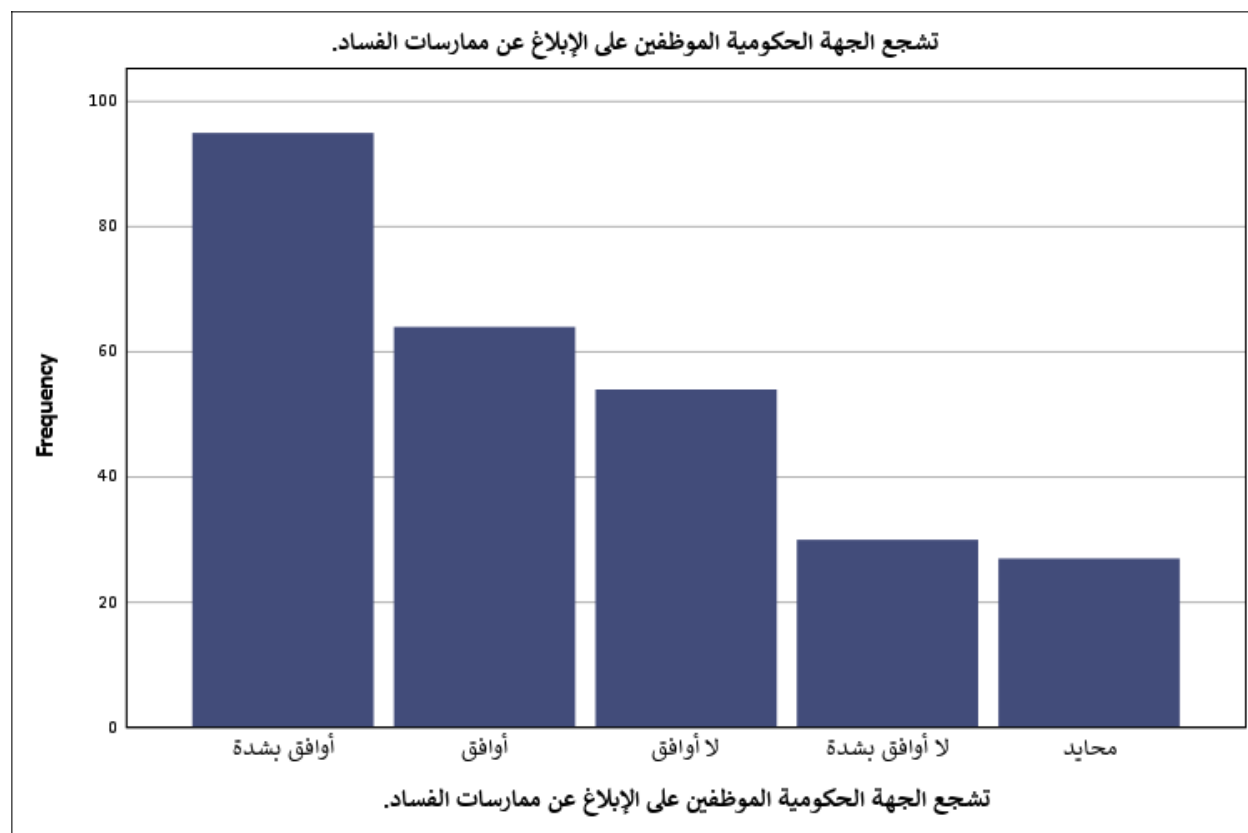
- تشجع الجهة الحكومية الموظفين على الإبلاغ عن ممارسات الفساد.

تكشف لغة الأرقام الخاصة ببيانات التشجيع على الإبلاغ عن اتجاه إيجابي عام؛ حيث نالت فئة أوافق بشدة خمسة وتسعين

تكراراً بنسبة تعادل 35.2%. وتبعته فئة أوافق بأربع وستين مفردة ونسبة بلغت 23.7%. وحصلت فئة لا أوافق على خمس وأربعين مفردة بنسبة 20.0% ؛ بينما جاءت فئة لا أوافق بشدة بواقع ثلاثين تكراراً ونسبة 11.1%. وكان الحياد خياراً لسبع وعشرين مفردة بنسبة 10.0%. يعطي تأييد ما يقارب ستين بالمائة من العينة انطباعاً بوجود بيئة تدعم الصراحة وترفض التستر ؛ غير أن الشريحة المعارضة البالغة 31.1% تمثل كتلة حرجة لا يمكن إغفالها؛ إذ يحتمل أن يعود هذا الرفض لخوف الموظفين من التبعات السلبية للإبلاغ كالمضايقات الوظيفية أو ضعف الحماية الفعلية للمبلغين في بعض الجهات؛ مما يستوجب العمل على مأسسة ثقافة الأمان الوظيفي وتأكيد الضمانات الممنوحة لكل من يساهم في كشف التجاوزات المالية أو الإدارية.

تشجع الجهة الحكومية الموظفين على الإبلاغ عن ممارسات الفساد.					
Cumulative Percent	Valid Percent	Percent	Frequency		
35.2	35.2	35.2	95	أوافق بشدة	Valid
58.9	23.7	23.7	64	أوافق	
78.9	20.0	20.0	54	لا أوافق	
90.0	11.1	11.1	30	لا أوافق بشدة	
100.0	10.0	10.0	27	محايد	
	100.0	100.0	270	Total	

جدول 17 : التحليل الإحصائي لتشجيع الجهة الحكومية الموظفين على الإبلاغ عن ممارسات الفساد.



شكل توضيحي 16 : التمثيل البياني لتشجيع الجهة الحكومية الموظفين على الإبلاغ عن ممارسات الفساد.

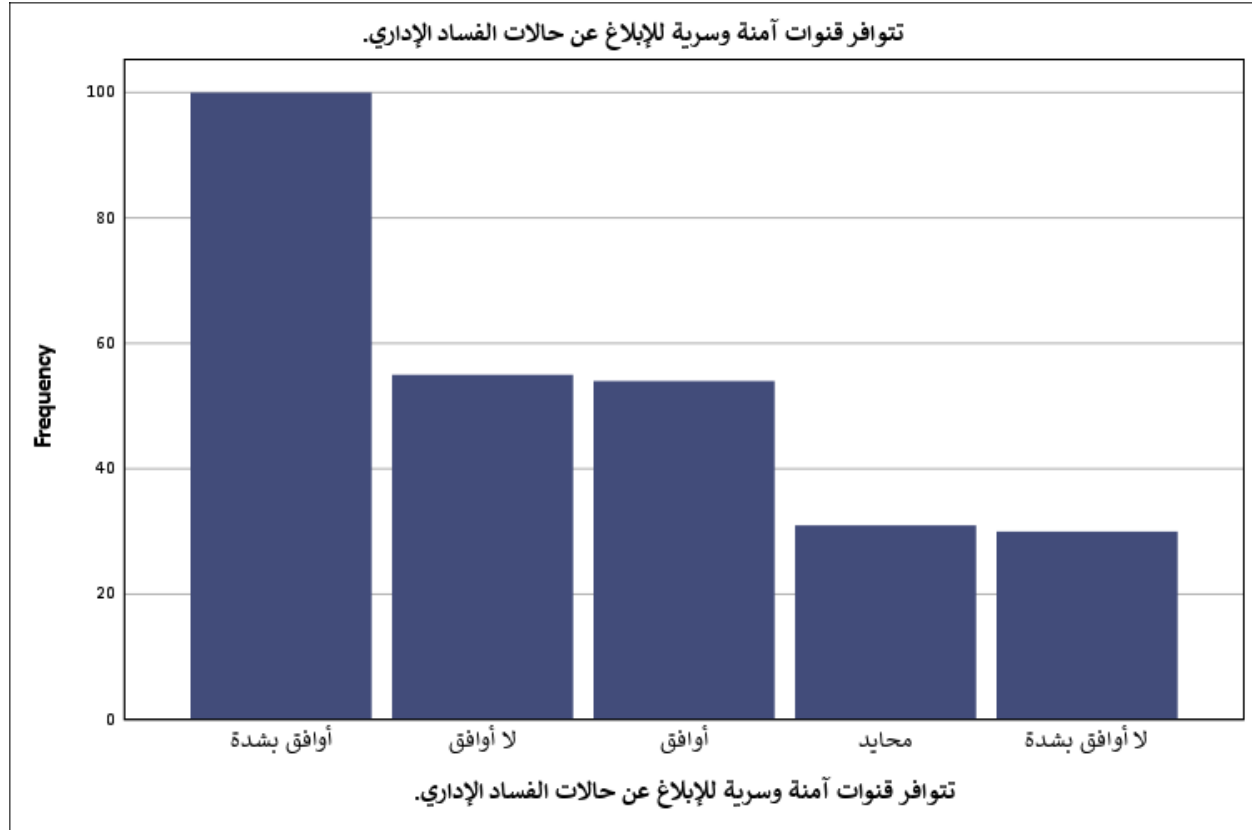
• تتوافر قنوات آمنة وسرية للإبلاغ عن حالات الفساد الإداري.

يرتبط توفر القنوات السرية ارتباطاً وثيقاً بعبارة التشجيع السابقة؛ وقد أظهرت نتائجها تصدر فئة أوافق بشدة بمائة تكرار ونسبة مئوية بلغت 37.0%. وحلت فئة لا أوافق في المرتبة الثانية بخمس وخمسين مفردة ونسبة 20.4%؛ وتلتها مباشرة فئة أوافق بأربع وخمسين مفردة ونسبة بلغت 20.0%. وسجلت فئة الحياد إحدى وثلاثين مفردة بنسبة 11.5%؛ بينما جاءت فئة لا أوافق بشدة في المرتبة الأخيرة بثلاثين تكراراً ونسبة بلغت 11.1%. يوضح تساوى نسب أوافق ولا أوافق تقريباً انقساماً حاداً في وعي الموظفين بهذه القنوات؛ فالذين وافقوا بشدة ربما استفادوا من المنصات الوطنية الموحدة مثل منصة نزاهة؛ بينما الشريحة الراضية البالغة 31.5% للفتتين معاً قد تفتقر للمعلومة حول كيفية الوصول لهذه القنوات أو تعتقد أن السرية غير مضمونة على المستوى الداخلي للجهة؛ مما يستدعي حملات تعريفية مكثفة بالوسائل التقنية المشفرة التي تضمن حجب هوية المبلغ تماماً عن محيطه العملي.

تتوافر قنوات آمنة وسرية للإبلاغ عن حالات الفساد الإداري.				
Cumulative Percent	Valid Percent	Percent	Frequency	

37.0	37.0	37.0	100	أوافق بشدة	Valid
57.4	20.4	20.4	55	لا أوافق	
77.4	20.0	20.0	54	أوافق	
88.9	11.5	11.5	31	محايد	
100.0	11.1	11.1	30	لا أوافق بشدة	
	100.0	100.0	270	Total	

جدول 18 : التحليل الإحصائي لتوافر قنوات آمنة وسرية للإبلاغ عن حالات الفساد الإداري.



شكل توضيحي 17 : التمثيل البياني لتوافر قنوات آمنة وسرية للإبلاغ عن حالات الفساد الإداري.

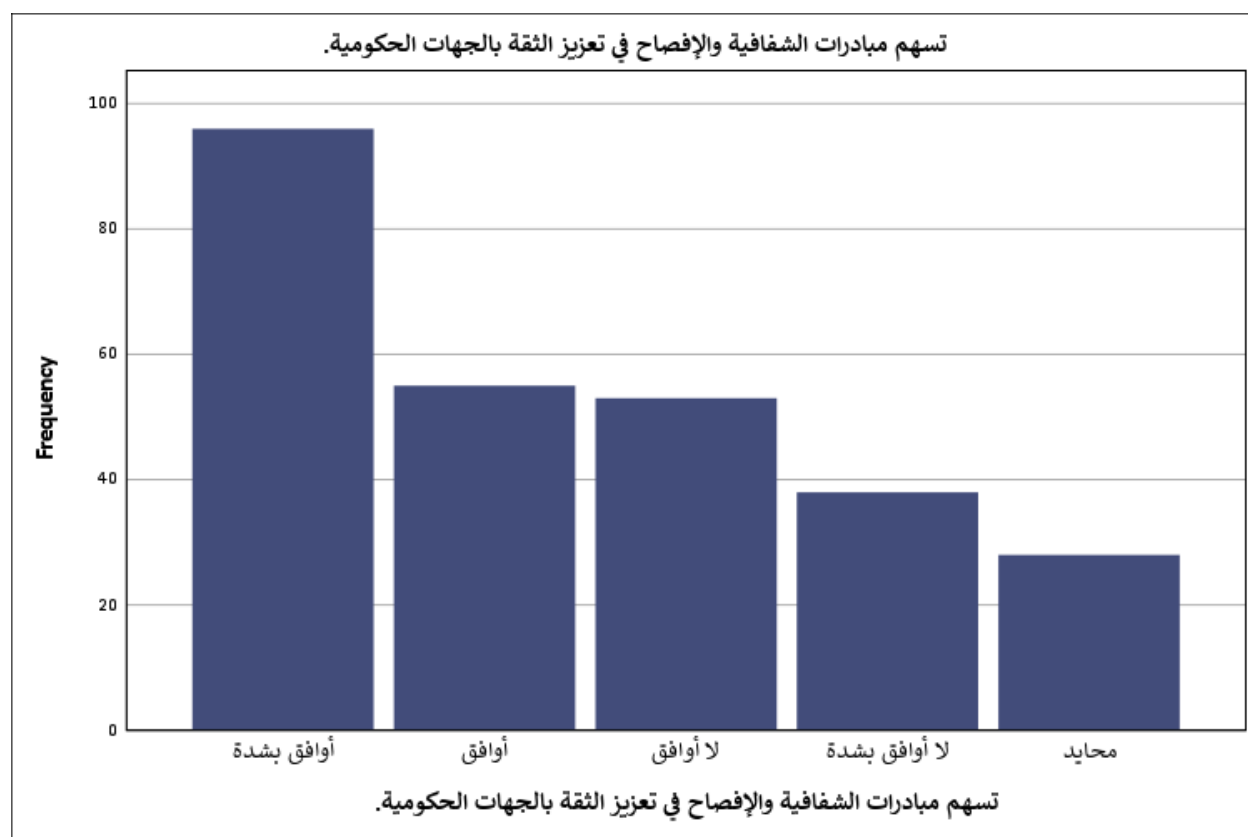
• تسهم مبادرات الشفافية والإفصاح في تعزيز الثقة بالجهات الحكومية.

تتجه آراء المبحوثين نحو تأييد العبارة الرابطة بين الشفافية وبناء الثقة المؤسسية؛ حيث سجلت فئة أوافق بشدة ست وتسعين مفردة ونسبة بلغت 35.6%. وجاءت فئة أوافق ثانية بخمس وخمسين مفردة ونسبة 20.4%. واحتلت فئة لا أوافق المرتبة الثالثة بثلاث وخمسين مفردة ونسبة مئوية بلغت 19.6%؛ بينما عبرت ثمان وثلاثون مفردة عن عدم الموافقة الشديدة بنسبة 14.1%. واستقر الحياد في المرتبة الأخيرة بثمان وعشرين مفردة ونسبة 10.4%. يدعم المجموع الإيجابي البالغ 56% الفرضية القائلة بأن وضوح الإجراءات ونشر مؤشرات الأداء يبني جسور الثقة مع المستفيدين والموظفين؛ بيد أن الكتلة

المعارضة والمقدرة بنحو 33.7% تشير إلى وجود فئة ترى أن بعض مبادرات الشفافية تظل مقتصرة على الجوانب الدعائية والإعلامية دون إفصاح حقيقي عن الأخطاء أو التحديات؛ مما يوجب تحويل الشفافية إلى منهج عمل يتضمن نشر التقارير السلبية والإيجابية معاً لتعزيز المصداقية.

تسهم مبادرات الشفافية والإفصاح في تعزيز الثقة بالجهات الحكومية.					
Cumulative Percent	Valid Percent	Percent	Frequency		
35.6	35.6	35.6	96	أوافق بشدة	Valid
55.9	20.4	20.4	55	أوافق	
75.6	19.6	19.6	53	لا أوافق	
89.6	14.1	14.1	38	لا أوافق بشدة	
100.0	10.4	10.4	28	محايد	
	100.0	100.0	270	Total	

جدول 19 : التحليل الإحصائي لمساهمة مبادرات الشفافية والإفصاح في تعزيز الثقة بالجهات الحكومية.



شكل توضيحي 18 : التمثيل البياني لمساهمة مبادرات الشفافية والإفصاح في تعزيز الثقة بالجهات الحكومية.

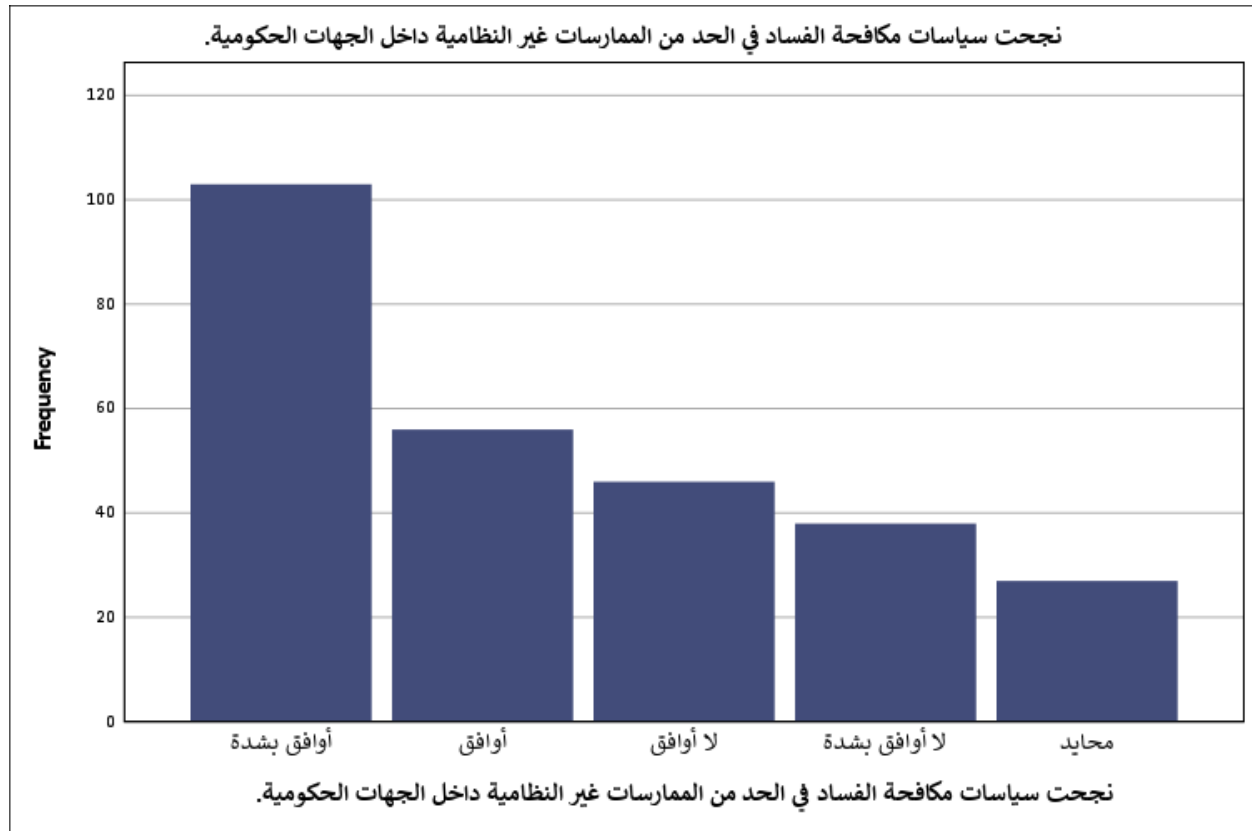
- نجحت سياسات مكافحة الفساد في الحد من الممارسات غير النظامية داخل الجهات الحكومية.

تعكس الإحصاءات الخاصة بتقييم النجاح الفعلي للسياسات نمطاً يميل للتأييد؛ حيث حصدت فئة أوافق بشدة مائة وثلاثة

تكرارات بنسبة مئوية بلغت 38.1%. وجاءت فئة أوافق في المرتبة الثانية بست وخمسين مفردة ونسبة بلغت 20.7%. وتوزعت بقية الآراء بين ست وأربعين مفردة لخيار لا أوافق بنسبة 17.0% ، وثمان وثلاثين مفردة لخيار لا أوافق بشدة بنسبة 14.1% ؛ بينما اختار سبعة وعشرون مشاركاً موقف الحياد بنسبة 10.0%. يشير النصف المؤيد الممثل بنحو 58.8% إلى التماس أثر حقيقي لتراجع التجاوزات الإدارية والمخالفات المالية في العمل اليومي ؛ ولكن وجود نسبة معارضة تبلغ 31.1% يوضح أن النجاح قد يكون جزئياً أو متفاوتاً بين القطاعات؛ فبعض الممارسات غير النظامية قد تتحول لتأخذ أشكالاً تبدو نظامية في الظاهر كاستغلال الصلاحيات التقديرية؛ مما يتطلب تعميق الفحص الإداري وتطوير مؤشرات قياس كمية لرصد التراجع الفعلي في نسب المخالفات.

نجحت سياسات مكافحة الفساد في الحد من الممارسات غير النظامية داخل الجهات الحكومية.					
Cumulative Percent	Valid Percent	Percent	Frequency		
38.1	38.1	38.1	103	أوافق بشدة	Valid
58.9	20.7	20.7	56	أوافق	
75.9	17.0	17.0	46	لا أوافق	
90.0	14.1	14.1	38	لا أوافق بشدة	
100.0	10.0	10.0	27	محايد	
	100.0	100.0	270	Total	

جدول 20 : التحليل الإحصائي لنجاح سياسات مكافحة الفساد في الحد من الممارسات غير النظامية داخل الجهات الحكومية.



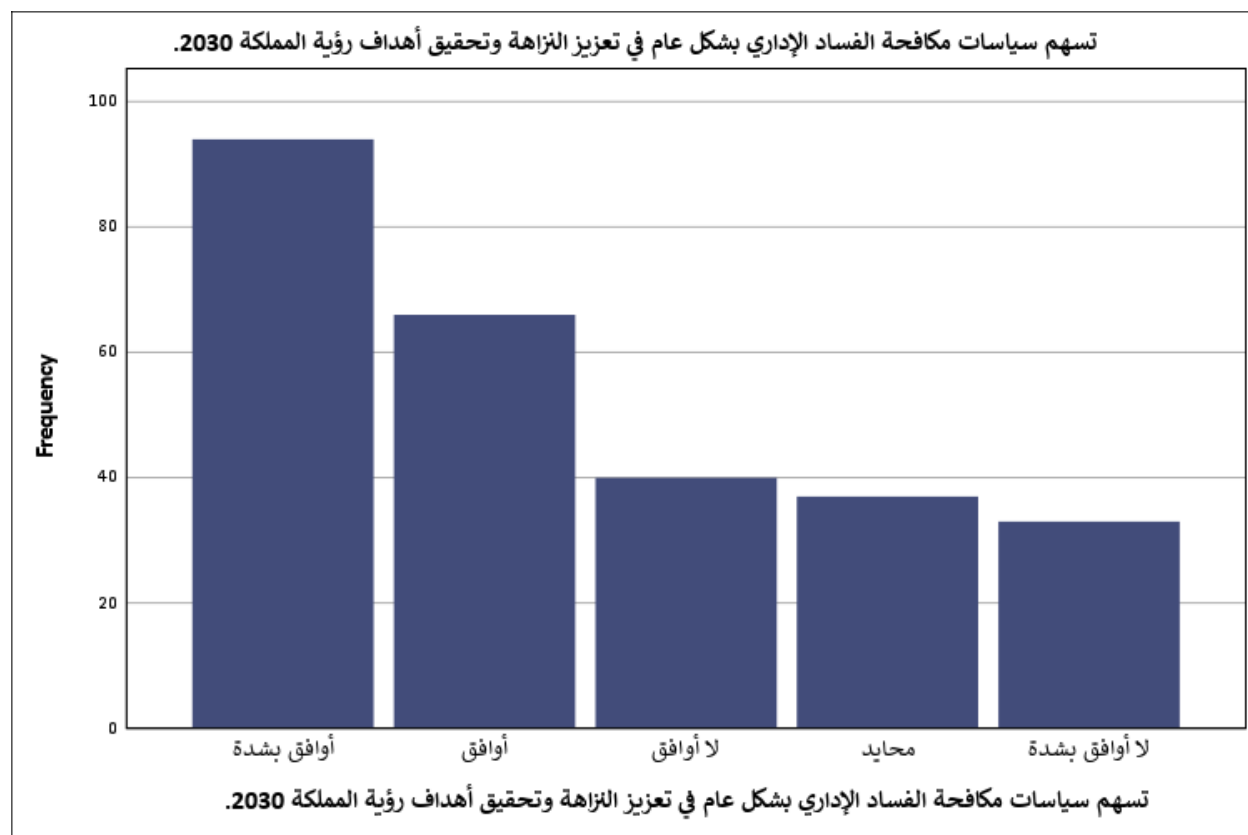
شكل توضيحي 19 : التمثيل البياني لنجاح سياسات مكافحة الفساد في الحد من الممارسات غير النظامية داخل الجهات الحكومية.

- تسهم سياسات مكافحة الفساد الإداري بشكل عام في تعزيز النزاهة وتحقيق أهداف رؤية المملكة 2030.
- تظهر نتائج العبارة الختامية للقسم العام تقارباً مع العبارات السابقة في دعم التوجه الإيجابي الشامل؛ فقد سجل خيار أوافق بشدة أربعاً وتسعين مفردة بنسبة بلغت 34.8%. وتبعه خيار أوافق بست وستين مفردة ونسبة مئوية بلغت 24.4%؛ ليرتفع حجم التأييد الإجمالي إلى 59.2%. وجاء خيار لا أوافق ثالثاً بأربعين مفردة ونسبة 14.8%؛ تلاه خيار محايد بسبع وثلاثين مفردة ونسبة 13.7%. واستقر خيار لا أوافق بشدة في أدنى الترتيب بثلاث وثلاثين مفردة ونسبة 12.2%. تؤكد هذه البنية الرقمية القناعة الراسخة للأغلبية بالترابط العضوي بين مكافحة الفساد والنجاح الكلي للرؤية الوطنية؛ فالنزاهة هي الضامن الأساسي لحماية المكتسبات وتوجيه الموارد الاقتصادية نحو مستهدفاتها التنموية؛ ومع ذلك فإن معارضة ما يقارب ربع العينة تعطي إشارة تنبؤية بضرورة ربط مخرجات النزاهة ببرامج جودة الحياة والرفاه الوظيفي ليشعر الجميع بالعائد المباشر لهذه السياسات.

تسهم سياسات مكافحة الفساد الإداري بشكل عام في تعزيز النزاهة وتحقيق أهداف رؤية المملكة 2030.

Cumulative Percent	Valid Percent	Percent	Frequency		
34.8	34.8	34.8	94	أوافق بشدة	Valid
59.3	24.4	24.4	66	أوافق	
74.1	14.8	14.8	40	لا أوافق	
87.8	13.7	13.7	37	محايد	
100.0	12.2	12.2	33	لا أوافق بشدة	
	100.0	100.0	270	Total	

جدول 21 : التحليل الإحصائي لمساهمة سياسات مكافحة الفساد الإداري بشكل عام في تعزيز النزاهة وتحقيق أهداف رؤية المملكة 2030.



شكل توضيحي 20 : التمثيل البياني لمساهمة سياسات مكافحة الفساد الإداري بشكل عام في تعزيز النزاهة وتحقيق أهداف رؤية المملكة 2030.

• اختبار المصدقية والموثوقية

يقدم ملخص معالجة الحالات تأكيداً على السلامة الفنية لعملية إدخال البيانات؛ حيث بلغت الحالات الصحيحة مائتين وسبعين مفردة بنسبة كاملة بلغت 100.0% دون وجود أي حالات مستبعدة أو مفقودة. وعبرت إحصاءات الثبات المتمثلة في معامل ألفا كرونباخ عن مستوى ممتاز من الاتساق الداخلي لفقرات أداة الدراسة؛ حيث بلغت القيمة 0.923 لعدد عشرين فقرة. تتجاوز هذه القيمة المرتفعة بكثير الحد الأدنى المقبول في البحوث الإنسانية والاجتماعية والبالغ عادة 0.70؛ مما يمنح

الباحث ثقة تامة في صلاحية الاستبيان للتطبيق وقدرته على قياس المتغيرات المراد قياسها بدقة وبشكل مستقر؛ وربما تعود هذه الموثوقية العالية للتحديد الدقيق للعبارات والترابط المنطقي بين المحاور المستهدفة؛ الأمر الذي يقلل من خطأ القياس ويجعل النتائج المستخلصة من التحليلات المتقدمة لاحقاً قابلة للتعميم على مجتمع الدراسة الأصلي بثقة علمية راسخة.

Case Processing Summary			
%	N		
100.0	270	Valid	Cases
.0	0	Excluded ^a	
100.0	270	Total	
a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.			

جدول 22 : ملخص التحليلات الإحصائية

Reliability Statistics	
N of Items	Cronbach's Alpha
20	.923

جدول 23 : اختبار الثبات والموثوقية

• تحليل الجداول المتقاطعة لمتغيرات الدراسة:

1. اختبار كاي اسكوير للعلاقة بين فعالية مكافحة الفساد الإداري في القطاع الحكومي. والسياسات

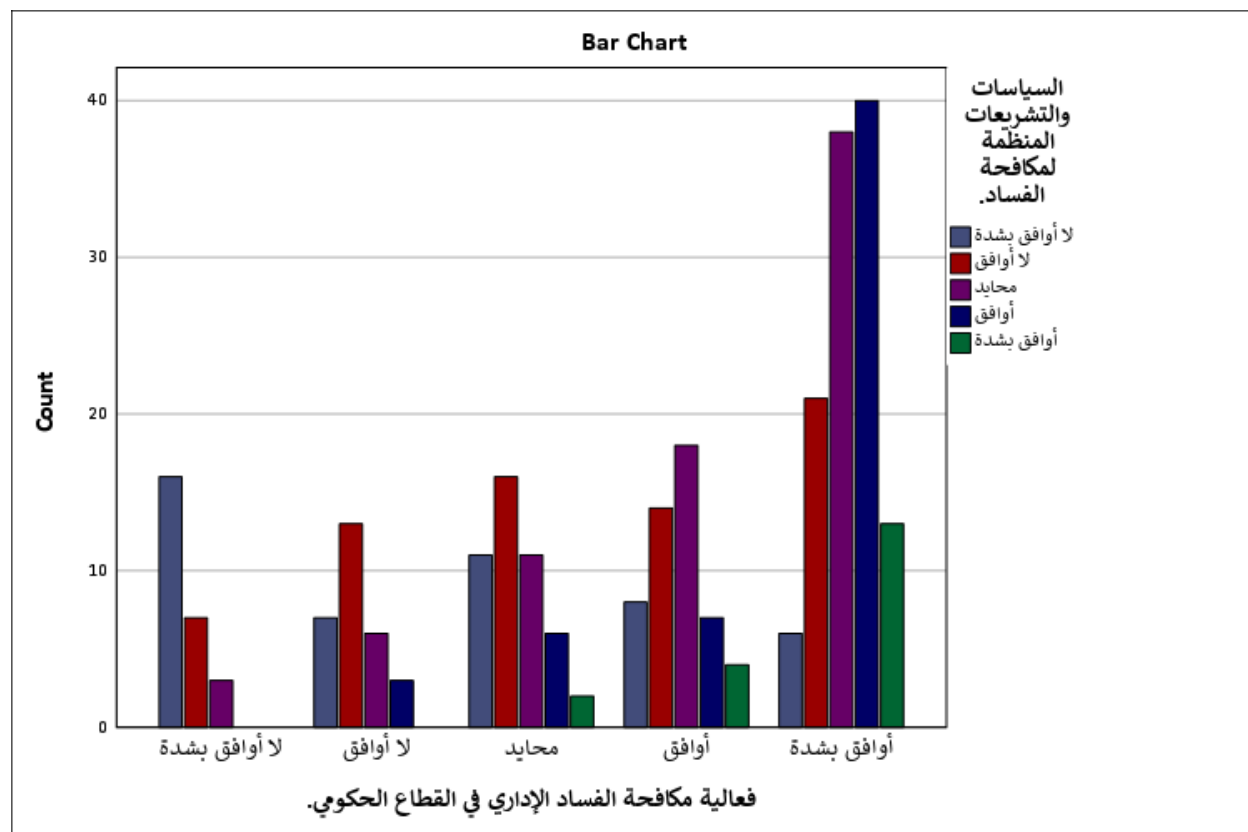
والتشريعات المنظمة لمكافحة الفساد.

تكشف نتائج اختبار كاي اسكوير عن وجود علاقة ارتباطية ذات دلالة إحصائية قوية بين المتغيرين؛ حيث بلغت قيمة كا لبيرسون 80.131 عند درجات حرية تساوي 16 وبمستوى دلالة بلغ 0.000 وهو أقل من القيمة المعيارية 0.05. وتدعم بقية المؤشرات كنسبة الاحتمالية البالغة 81.589 ومؤشر الرابط الخطي البالغ 62.588 هذا التوجه بمستوى دلالة تام. تظهر هذه المعطيات الرقمية أن التباين في مستويات فعالية مكافحة الفساد يرتبط ارتباطاً وثيقاً بطبيعة وجودة السياسات والتشريعات المنظمة؛ وبالنظر إلى الملاحظة الفنية بوجود خمس خلايا فقط بنسبة 20.0% تمتلك تكراراً متوقعاً أقل من خمسة فإن الاختبار يظل محتفظاً بكامل كفاءته الاستدلالية؛ ويبدو من الناحية الواقعية أن الموظفين الذين يلمسون تحديثاً وتشريعاً قوياً تتشكل لديهم قناعات أعلى بنجاح عمليات مكافحة؛ مما يبرز الأهمية القصوى للأطر القانونية كمرجعية تمنح التدابير التنفيذية قوتها واستدامتها داخل المؤسسات.

Chi-Square Tests

Asymptotic Significance (2-sided)	df	Value	
.000	16	80.131 ^a	Pearson Chi-Square
.000	16	81.589	Likelihood Ratio
.000	1	62.588	Linear-by-Linear Association
		270	N of Valid Cases
a. 5 cells (20.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1.83.			

جدول 24 : اختبار كاي اسكوير للعلاقة بين فعالية مكافحة الفساد الإداري في القطاع الحكومي. والسياسات والتشريعات المنظمة لمكافحة الفساد.



شكل توضيحي 21 : المقاييس المتماثلة لتحليل الجداول المتقاطعة للعلاقة بين فعالية مكافحة الفساد الإداري في القطاع الحكومي. والسياسات والتشريعات المنظمة لمكافحة الفساد.

2. اختبار كاي اسكوير للعلاقة بين فعالية مكافحة الفساد الإداري في القطاع الحكومي. والرقابة والمساءلة

الإدارية.

تؤكد البيانات الناتجة عن اختبار الاستقلالية وجود رابطة وثيقة ودالة بين مستوى الرقابة المطبق والفاعلية الكلية لجهود

النزاهة؛ فقد سجلت قيمة كاي اسكوير لبيرسون 78.362 عند درجات حرية بلغت 16 وبمستوى معنوية قدره 0.000. وجاءت

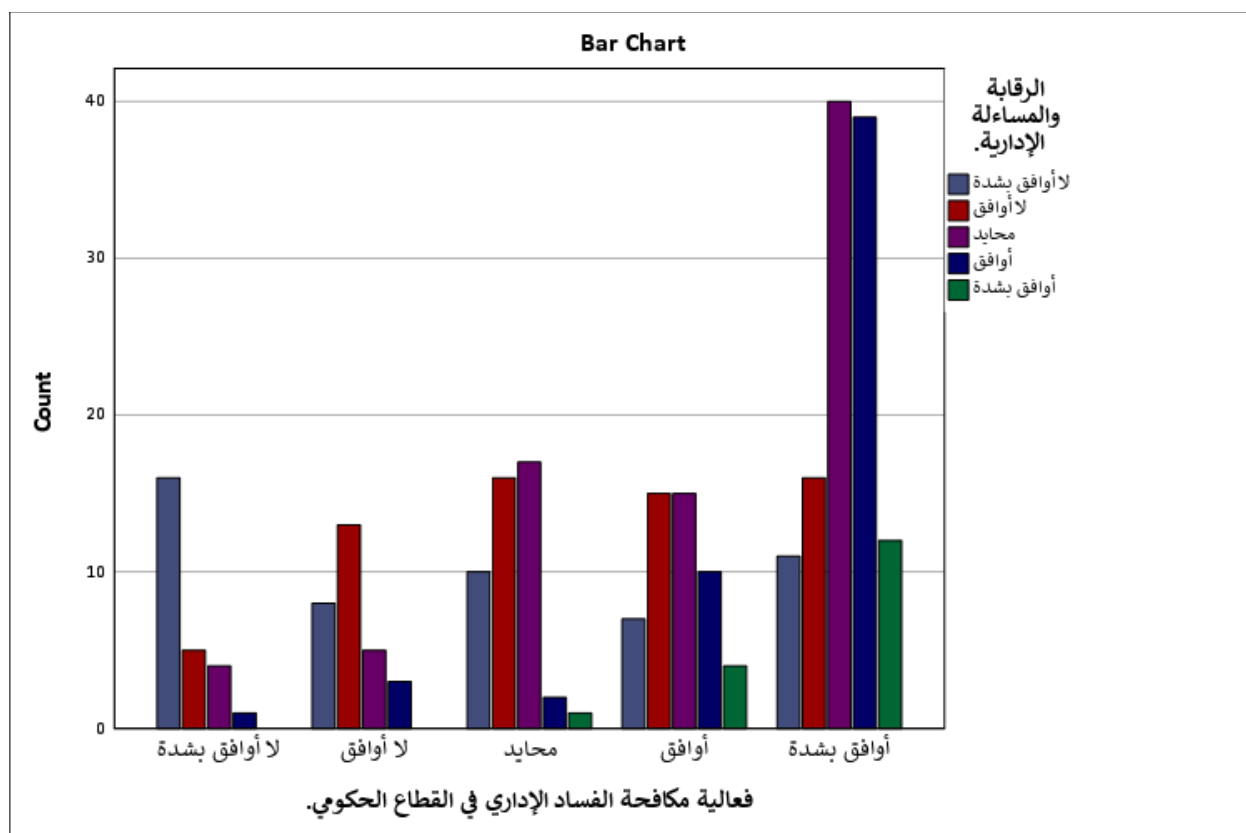
قيمة نسبة الاحتمالية متسقة تماماً بواقع 77.905 وبمستوى دلالة صغري؛ في حين أكد مؤشر الجمع الخطي القيمة بـ 56.807

ودلالة كاملة. تشير هذه النتائج بوضوح لرفض الفرضية الصفريّة وقبول الفرضية البديلة؛ مما يعني أن كفاءة المساءلة والتفتيش تسهم بشكل مباشر في تشكيل مستوى الفاعلية؛ ويحتمل أن يفسر هذا الارتباط بأن وجود نظام مساءلة حازم يخلق بيئة ردع ذاتي تجعل الأفراد أكثر التزاماً بالأنظمة؛ وتدعم النسبة المنخفضة للخلايا ذات التكرار المتوقع الصغير البالغة 16.0% فقط القوة التفسيرية للاختبار وصلاحيّة الاعتماد عليه في اتخاذ القرارات التطويرية.

Chi-Square Tests			
Asymptotic Significance (2-sided)	df	Value	
.000	16	78.362 ^a	Pearson Chi-Square
.000	16	77.905	Likelihood Ratio
.000	1	56.807	Linear-by-Linear Association
		270	N of Valid Cases

a. 4 cells (16.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1.64.

جدول 25 : اختبار كاي اسكوير للعلاقة بين فعالية مكافحة الفساد الإداري في القطاع الحكومي. والرقابة والمساءلة الإدارية.



شكل توضيحي 22 : المقاييس المتماثلة لتحليل الجداول المتقاطعة للعلاقة بين فعالية مكافحة الفساد الإداري في القطاع الحكومي. والرقابة والمساءلة الإدارية.

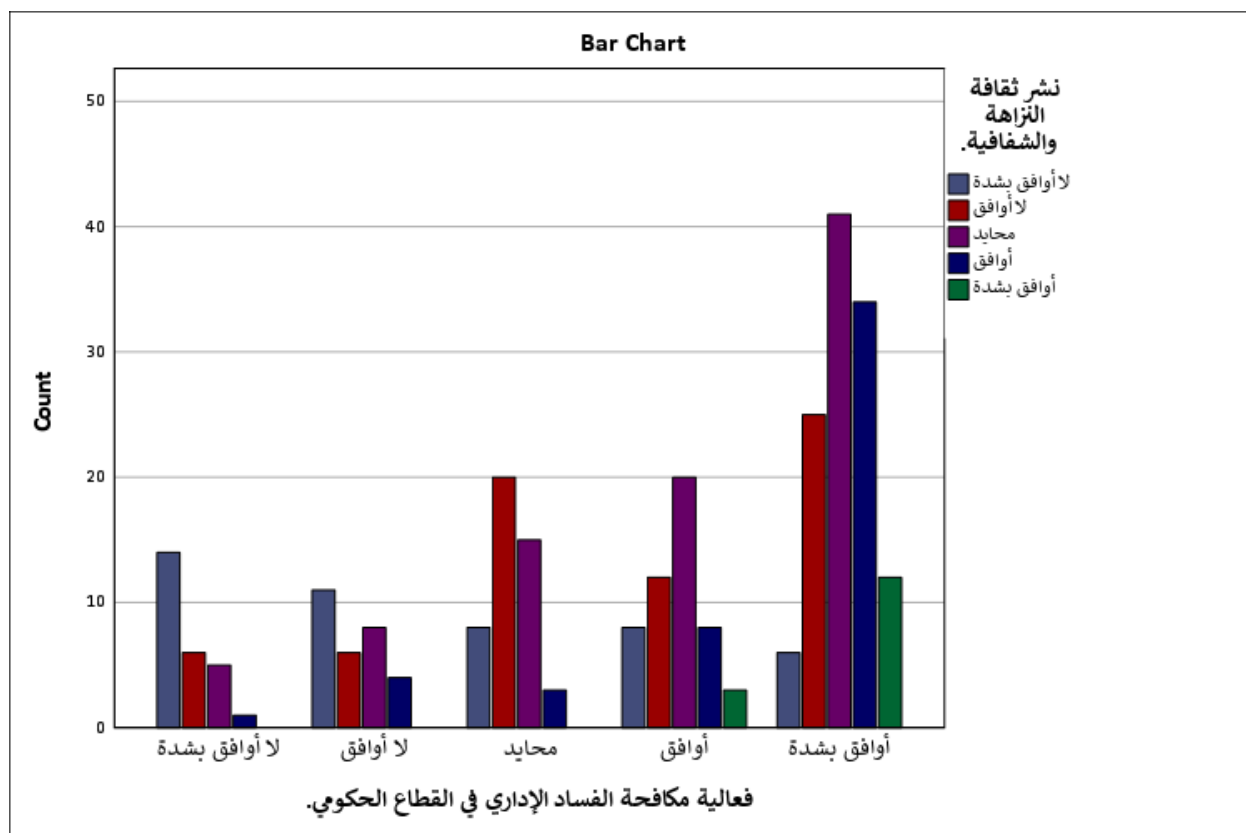
3. اختبار كاي اسكوير للعلاقة بين فعالية مكافحة الفساد الإداري في القطاع الحكومي. ونشر ثقافة

النزاهة والشفافية.

يسفر اختبار كاي اسكوير للمتغيرات المتقاطعة عن دلالات واضحة تؤيد وجود ارتباط معنوي بين المتغيرين؛ إذ بلغت القيمة المحسوبة ليبرسون 70.832 عند درجة حرية 16 ومستوى دلالة بلغت قيمته التقريبية 0.000. وبلغت قيمة نسبة الاحتمالية 71.647 ومؤشر الرابط الخطي 51.922 بدلالة إحصائية تامة. يبرهن هذا الأثر الرقمي على أن الجوانب التوعوية وإتاحة المعلومات لا تقل أهمية عن الجوانب التشريعية والرقابية؛ فالأرقام تبين أن جودة آليات النشر والإفصاح ترتبط طردياً بمستوى نجاح مكافحة؛ وتظهر الملاحظة الفنية وجود ست خلايا بنسبة 24.0% تمتلك تكراراً متوقعاً أقل من خمسة وهي نسبة مقبولة إحصائياً ولا تؤثر على سلامة النتائج؛ ويبدو أن تنمية الرقابة الذاتية عبر غرس ثقافة النزاهة يمثل ركيزة مكملة للأنظمة الصارمة؛ مما يسهم في خلق بيئة طاردة للتجاوزات بجهود مشتركة بين الإدارة والموظف.

Chi-Square Tests			
Asymptotic Significance (2-sided)	df	Value	
.000	16	70.832 ^a	Pearson Chi-Square
.000	16	71.647	Likelihood Ratio
.000	1	51.922	Linear-by-Linear Association
		270	N of Valid Cases
a. 6 cells (24.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1.44.			

جدول 26 : اختبار كاي اسكوير للعلاقة بين فعالية مكافحة الفساد الإداري في القطاع الحكومي. ونشر ثقافة النزاهة والشفافية.



شكل توضيحي 23 : المقاييس المتماثلة لتحليل الجداول المتقاطعة للعلاقة بين فعالية مكافحة الفساد الإداري في القطاع الحكومي. ونشر ثقافة النزاهة والشفافية.

• اختبار الانحدار المتعدد لمتغيرات الدراسة

يقدم ملخص النموذج الانحداري قدرة تفسيرية جيدة للمتغيرات المستقلة مجتمعة؛ حيث بلغ معامل الارتباط المتعدد 0.641 ؛ بينما سجل معامل التحديد قيمة قدرها 0.411 ؛ مما يعني أن أبعاد الدراسة الثلاثة المتمثلة في السياسات والتشريعات والرقابة والمساءلة ونشر ثقافة النزاهة تفسر ما نسبته 41.1% من التباين الحاصل في فعالية مكافحة الفساد الإداري. وتبين القيمة المتبقية والبالغة 58.9% دخول متغيرات أخرى خارجة عن إطار النموذج الحالي يحتمل أن تكون مرتبطة بالجانب التقني أو الحوافز المالية؛ ويشير تحليل التباين المصاحب إلى المعنوية العالية للنموذج ككل؛ حيث بلغت قيمة F المحسوبة 61.761 وبمستوى دلالة قدره 0.000 وهو ما يثبت صلاحية النموذج من الناحية الخطية. وعند النظر لجداول المعاملات يلاحظ أن متغير السياسات والتشريعات كان الأكثر تأثيراً بمعامل بيتا القياسي البالغ 0.335 وقيمة t مساوية لـ 6.711. وتلاه متغير الرقابة والمساءلة الإدارية ببيتا قدرها 0.281 وتساوت معه تقريباً ثقافة النزاهة ببيتا بلغت 0.273 وقيم t دالة إحصائياً لجميع الأبعاد عند مستوى أقل من 0.05 ؛ الأمر الذي يثبت أن كل بعد يسهم بشكل منفرد ومستقل في تعزيز الكفاءة الإجمالية

للمنظومة الرقابية.

Model Summary ^b				
Std. Error of the Estimate	Adjusted R Square	R Square	R	Model
1.051	.404	.411	.641 ^a	1
a. Predictors: (Constant), الرقابة، مكافحة الفساد، النزاهة والشفافية، السياسات والتشريعات المنظمة لمكافحة الفساد، المساءلة الإدارية.				
b. Dependent Variable: فعالية مكافحة الفساد الإداري في القطاع الحكومي.				

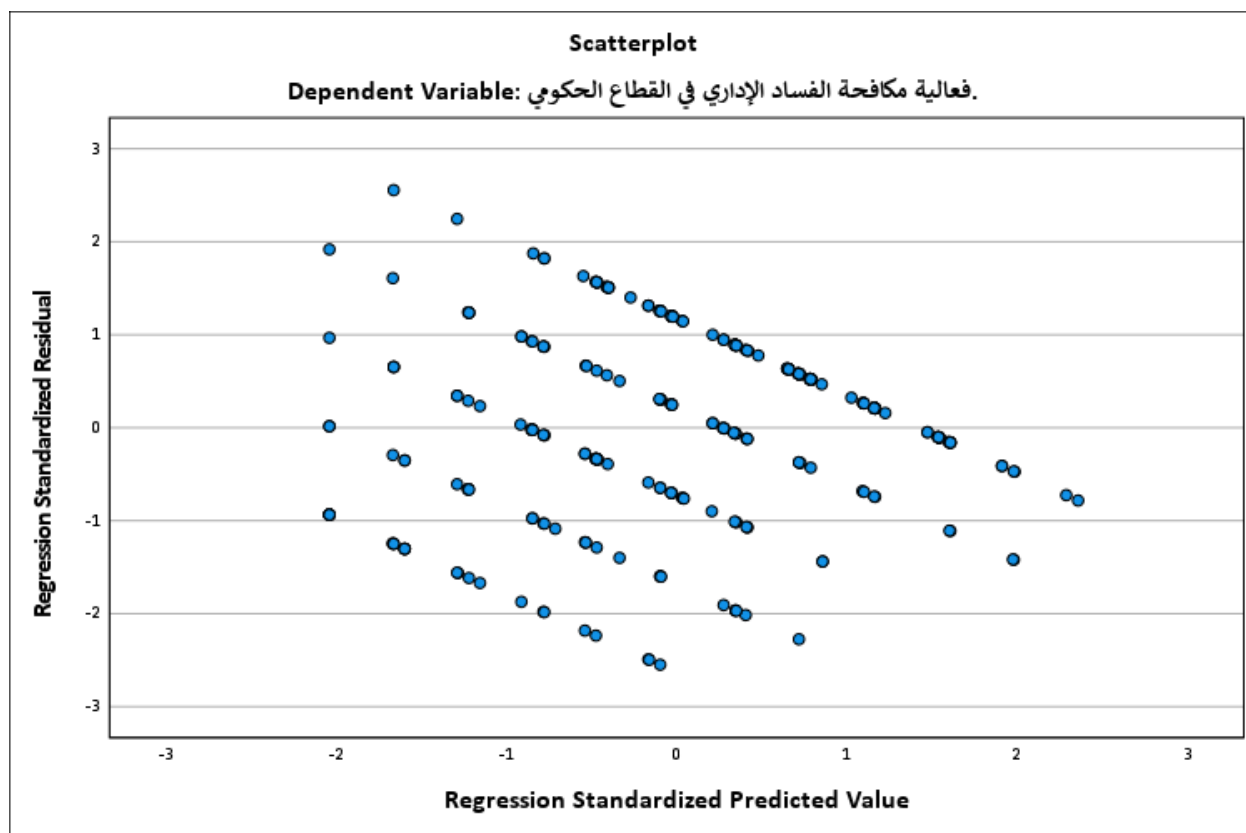
جدول 27 : ملخص النموذج

ANOVA ^a					
Sig.	F	Mean Square	df	Sum of Squares	Model
.000 ^b	61.761	68.268	3	204.804	Regression
		1.105	266	294.026	Residual
			269	498.830	Total
a. Dependent Variable: فعالية مكافحة الفساد الإداري في القطاع الحكومي.					
b. Predictors: (Constant), الرقابة، مكافحة الفساد، النزاهة والشفافية، السياسات والتشريعات المنظمة لمكافحة الفساد، المساءلة الإدارية.					

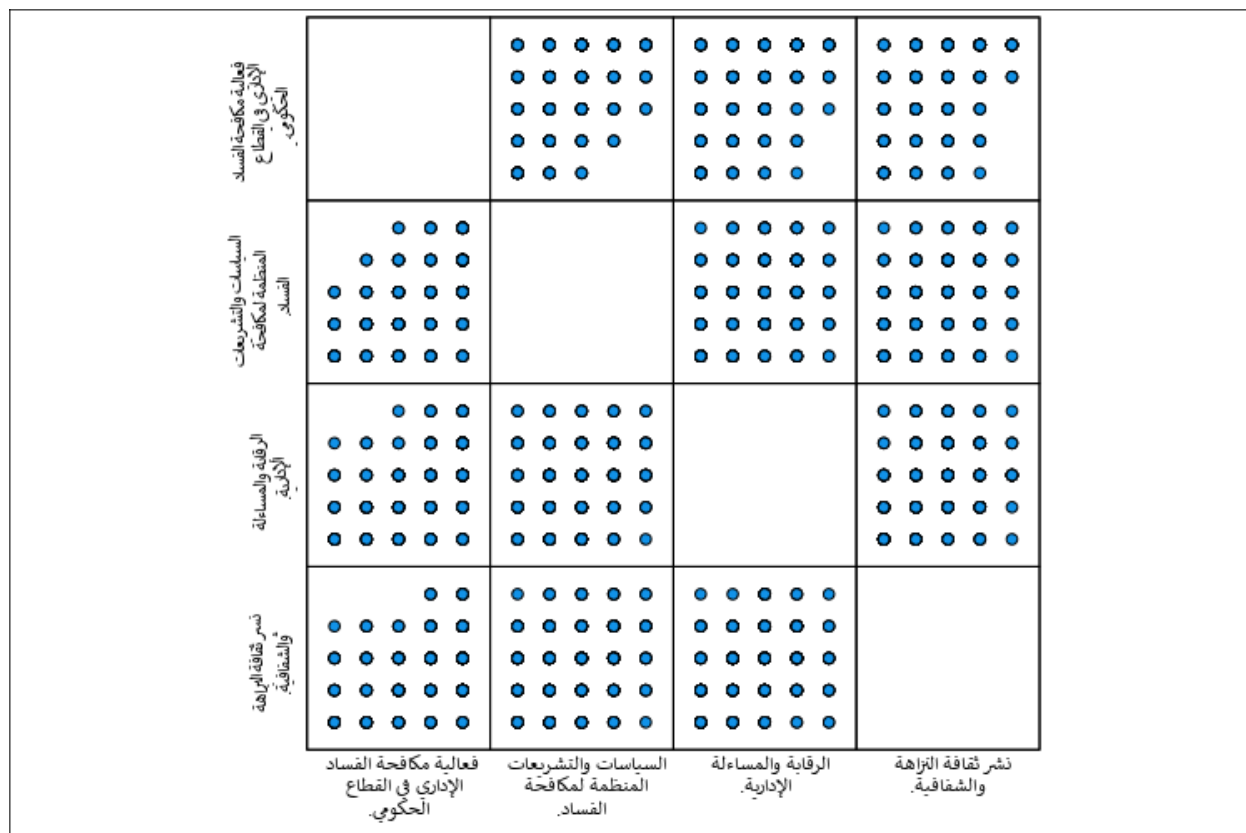
جدول 28 : تحليل التباين

Coefficients ^a					
Sig.	t	Standardized Coefficients	Unstandardized Coefficients		Model
		Beta	Std. Error	B	
.000	4.329		.218	.942	(Constant)
.000	6.711	.335	.058	.386	السياسات والتشريعات المنظمة لمكافحة الفساد.
.000	5.542	.281	.059	.325	الرقابة والمساءلة الإدارية.
.000	5.441	.273	.061	.330	نشر ثقافة النزاهة والشفافية.
a. Dependent Variable: فعالية مكافحة الفساد الإداري في القطاع الحكومي.					

جدول 29 : معاملات تحليل الانحدار المتعدد



شكل توضيحي 24 : شكل الانتشار للبواقي



شكل توضيحي 25 : مصفوفة شكل الانتشار

• اختبار التباين الأحادي لمتغيرات الدراسة

تظهر نتائج تحليل التباين الأحادي المصاحب للنموذج الموسع اتساقاً مع التحليلات السابقة؛ حيث بلغت القيمة الإجمالية لمجموع المربعات 498.830 لدرجات حرية كلية بلغت 269m. وسجل الجزء العائد للانحدار متين وسبعة عشر ومكسوراً بمتوسط مربعات بلغ 18.122 ؛ مما أنتج قيمة ف محسوبة مرتفعة بلغت 16.552 وبمستوى دلالة إحصائية كامل بلغت قيمته 0.000. تؤكد هذه المعطيات بقوة رفض الفرضية العدمية؛ مما يثبت أن دمج هذه الأبعاد التنظيمية يخلق نموذجاً تفسيرياً متكاملاً يمتلك دلالة إحصائية أكيدة؛ ويبدو من القراءات الميدانية أن التفاعل المشترك بين القوانين الحازمة والرقابة اللصيقة والتوعية المستمرة يحدث أثراً مضاعفاً يفوق تأثير كل عامل لو انفرد؛ وهو ما يدعم التوجه الحديث نحو تطبيق استراتيجيات متكاملة للحوكمة تجمع بين الردع القانوني والتحفيز الأخلاقي للعاملين.

ANOVA ^{a,b}					
Sig.	F	Mean Square	df	Sum of Squares	Source
.000	16.552	18.122	12	217.462	Regression
		1.095	257	281.368	Residual

			269	498.830	Total
a. Dependent Variable: فعالية مكافحة الفساد الإداري في القطاع الحكومي.					
b. Model: (Intercept), السياسات والتشريعات المنظمة لمكافحة الفساد, نشر ثقافة النزاهة والشفافية, الرقابة والمساءلة الإدارية.					

جدول 30 : اختبار التباين الأحادي

Bayes Factor Model Summary ^{a,b}				
Std. Error of the Estimate	Adjusted R Square	R Square	R	Bayes Factor ^c
1.05	.410	.436	.660	1759287783012077100000.000
a. Method: JZS				
b. Model: (Intercept), السياسات والتشريعات المنظمة لمكافحة الفساد, نشر ثقافة النزاهة والشفافية, الرقابة والمساءلة الإدارية.				
c. Bayes factor: Testing model versus null model (Intercept).				

جدول 31 : ملخص نموذج معامل بايز

- فرضيات الدراسة: يوجد أثر ذو دلالة إحصائية لسياسات مكافحة الفساد الإداري على فعالية مكافحة الفساد

في القطاع الحكومي السعودي في ضوء متطلبات رؤية المملكة 2030.

تسفر نتائج اختبار الفرضية الاستراتيجية الأولى عن تأييد رقمي قوي؛ حيث بلغ المتوسط الحسابي لاستجابات أفراد العينة 4.60 بانحراف معياري قدره 0.910. وتظهر قيمة ت المحسوبة في اختبار العينة الواحدة ارتفاعاً كبيراً؛ إذ سجلت 83.158 عند درجات حرية 269 وبمستوى دلالة 0.000 وهو أقل بكثير من الحد المعياري 0.05. وبلغ الفارق المتوسط 4.604 مع حدود ثقة تتراوح بين 4.49 و 4.71. ويدعم مؤشر حجم التأثير كوهين دي النتيجة بقيمة مرتفعة للغاية بلغت 5.061. تعني هذه المنظومة الرقمية قبول الفرضية وإثبات الأثر الإيجابي البالغ لسياسات النزاهة الموائمة للرؤية الوطنية؛ فالمتوسط القريب من الحد الأعلى يقدم مؤشراً قاطعاً على إجماع العينة حول محورية هذه السياسات؛ ويحتمل أن يرجع انخفاض الانحراف المعياري إلى الوضوح الشديد الذي تفرضه برامج الرؤية وتوحيد المستهدفات عبر قنوات قياس الأداء الوطنية؛ مما يقلل التشتت في الآراء ويجعل السياسات العامة حجر الزاوية في بناء الفاعلية التنظيمية.

One-Sample Statistics				
Std. Error Mean	Std. Deviation	Mean	N	

يوجد أثر ذو دلالة إحصائية لسياسات مكافحة الفساد الإداري على فعالية مكافحة الفساد في القطاع الحكومي السعودي في ضوء متطلبات رؤية المملكة 2030.	270	4.60	.910	.055
--	-----	------	------	------

جدول 32 : التحليل الإحصائي لاختبار الفرضية: يوجد أثر ذو دلالة إحصائية لسياسات مكافحة الفساد الإداري على فعالية مكافحة الفساد في القطاع الحكومي السعودي في ضوء متطلبات رؤية المملكة 2030.

One-Sample Test					
Test Value = 0					
95% Confidence Interval of the Difference		Mean Difference	Sig. (2-tailed)	df	t
Upper	Lower				
4.71	4.49	4.604	.000	269	83.158
يوجد أثر ذو دلالة إحصائية لسياسات مكافحة الفساد الإداري على فعالية مكافحة الفساد في القطاع الحكومي السعودي في ضوء متطلبات رؤية المملكة 2030.					

جدول 33 : اختبار تي للعينة الواحدة للفرضية: يوجد أثر ذو دلالة إحصائية لسياسات مكافحة الفساد الإداري على فعالية مكافحة الفساد في القطاع الحكومي السعودي في ضوء متطلبات رؤية المملكة 2030.

One-Sample Effect Sizes					
95% Confidence Interval		Point Estimate	Standardizer ^a		
Upper	Lower				
5.504	4.617	5.061	.910	Cohen's d	يوجد أثر ذو دلالة إحصائية لسياسات مكافحة الفساد الإداري على فعالية مكافحة الفساد في القطاع الحكومي السعودي في ضوء متطلبات رؤية المملكة 2030.
5.489	4.604	5.047	.912	Hedges' correction	
a. The denominator used in estimating the effect sizes. Cohen's d uses the sample standard deviation. Hedges' correction uses the sample standard deviation, plus a correction factor.					

جدول 34 : حجم التأثير في العينة الواحدة للفرضية: يوجد أثر ذو دلالة إحصائية لسياسات مكافحة الفساد الإداري على فعالية مكافحة الفساد في القطاع الحكومي السعودي في ضوء متطلبات رؤية المملكة 2030.

• فرضيات الدراسة: يوجد أثر ذو دلالة إحصائية للسياسات والتشريعات المنظمة لمكافحة الفساد على فعالية

مكافحة الفساد الإداري في القطاع الحكومي السعودي.

تكشف المعالجة الإحصائية للفرضية الثانية المتعلقة بالجانب التشريعي عن قبول صريح للأثر؛ حيث سجل المتوسط الحسابي

قيمة بلغت 3.47 وانحرافاً معيارياً قدره 1.307. وأظهر اختبار تي للعينة الواحدة قيمة محسوبة بلغت 43.642 عند مستوى

دلالة 0.000 وفارق متوسط بلغ 3.470. وسجل حجم التأثير كوهين دي قيمة دالة بلغت 2.656. تشير هذه الأرقام بوضوح لوجود دور جوهري للأنظمة القانونية الساندة في تعزيز الفاعلية؛ بيد أن القيمة المرتفعة نسبياً للانحراف المعياري والتي تجاوزت الواحد الصحيح تشي بوجود تباين في تقييم أفراد العينة لقوة التحديثات التشريعية؛ ويبدو أن هذا التشتت يحتمل أن يعود لضعف مواكبة اللوائح الداخلية في بعض المنشآت الصغيرة مقارنة بالوزارات الخدمية الكبرى؛ مما يوجب الإسراع في توحيد الصياغات القانونية لضمان تماثل الأثر الردي في كافة مفاصل الجهاز الحكومي.

One-Sample Statistics				
Std. Error Mean	Std. Deviation	Mean	N	
.080	1.307	3.47	270	يوجد أثر ذو دلالة إحصائية للسياسات والتشريعات المنظمة لمكافحة الفساد على فاعلية مكافحة الفساد الإداري في القطاع الحكومي السعودي.

جدول 35 : التحليل الإحصائي لاختبار الفرضية: يوجد أثر ذو دلالة إحصائية للسياسات والتشريعات المنظمة لمكافحة الفساد على فاعلية مكافحة الفساد الإداري في القطاع الحكومي السعودي.

One-Sample Test						
Test Value = 0						
95% Confidence Interval of the Difference		Mean Difference	Sig. (2-tailed)	df	t	
Upper	Lower					
3.63	3.31	3.470	.000	269	43.642	يوجد أثر ذو دلالة إحصائية للسياسات والتشريعات المنظمة لمكافحة الفساد على فاعلية مكافحة الفساد الإداري في القطاع الحكومي السعودي.

جدول 36 : اختبار تي للعينة الواحدة للفرضية: يوجد أثر ذو دلالة إحصائية للسياسات والتشريعات المنظمة لمكافحة الفساد على فاعلية مكافحة الفساد الإداري في القطاع الحكومي السعودي.

One-Sample Effect Sizes					
95% Confidence Interval		Point Estimate	Standardizer ^a		
Upper	Lower				
2.909	2.401	2.656	1.307	Cohen's d	يوجد أثر ذو دلالة إحصائية للسياسات والتشريعات المنظمة لمكافحة الفساد على فاعلية مكافحة الفساد الإداري في القطاع الحكومي السعودي.
2.901	2.395	2.649	1.310	Hedges' correction	

a. The denominator used in estimating the effect sizes.

Cohen's d uses the sample standard deviation.

Hedges' correction uses the sample standard deviation, plus a correction factor.

جدول 37 : حجم التأثير في العينة الواحدة للفرضية: يوجد أثر ذو دلالة إحصائية للسياسات والتشريعات المنظمة لمكافحة الفساد على فعالية مكافحة الفساد الإداري في القطاع الحكومي السعودي.

- **فرضيات الدراسة: يوجد أثر ذو دلالة إحصائية للرقابة والمساءلة الإدارية على فعالية مكافحة الفساد الإداري في القطاع الحكومي السعودي.**

تؤيد النتائج الرقمية صحة الفرضية الثالثة الرابطة بين آليات الرقابة ومستويات الكفاءة؛ فقد استقر المتوسط الحسابي عند القيمة 3.69 وبانحراف معياري بلغ 1.231. وأسفر اختبار تي عن قيمة مرتفعة بلغت 49.298 عند درجات حرية تساوي 269m ودلالة إحصائية تامة بلغت 0.000. وجاء حجم التأثير المقاس بكوهين دي مرتفعاً بقيمة بلغت 3.000. تبرهن هذه المؤشرات على الأثر البالغ والمباشر لإجراءات التفتيش والمساءلة في محاصرة التجاوزات؛ فالمتوسط الحسابي يقع في النطاق الإيجابي للموافقة؛ ولعل الارتفاع الطفيف في التشتت الإحصائي يعبر عن تفاوت واقعي في تطبيق العقوبات أو مرونة عمل الجهات الرقابية داخل القطاعات المختلفة؛ مما يتطلب استمرار العمل على حوكمة العمل الرقابي وجعله يسير وفق معايير موضوعية واضحة ومكشوفة للجميع تضمن تكافؤ الفرص في المساءلة.

One-Sample Statistics				
Std. Error Mean	Std. Deviation	Mean	N	
.075	1.231	3.69	270	يوجد أثر ذو دلالة إحصائية للرقابة والمساءلة الإدارية على فعالية مكافحة الفساد الإداري في القطاع الحكومي السعودي.

جدول 38 : التحليل الإحصائي لاختبار الفرضية: يوجد أثر ذو دلالة إحصائية للرقابة والمساءلة الإدارية على فعالية مكافحة الفساد الإداري في القطاع الحكومي السعودي.

One-Sample Test						
Test Value = 0						
95% Confidence Interval of the Difference		Mean Difference	Sig. (2-tailed)	df	t	
Upper	Lower					
3.84	3.55	3.693	.000	269	49.298	

جدول 39 : اختبار تي للعينة الواحدة للفرضية: يوجد أثر ذو دلالة إحصائية للرقابة والمساءلة الإدارية على فعالية مكافحة الفساد الإداري في القطاع الحكومي السعودي.

One-Sample Effect Sizes					
95% Confidence Interval		Point Estimate	Standardizer ^a		
Upper	Lower				
3.280	2.720	3.000	1.231	Cohen's d	يوجد أثر ذو دلالة إحصائية للرقابة والمساءلة الإدارية على فعالية مكافحة الفساد الإداري في القطاع الحكومي السعودي.
3.270	2.712	2.992	1.234	Hedges' correction	
a. The denominator used in estimating the effect sizes. Cohen's d uses the sample standard deviation. Hedges' correction uses the sample standard deviation, plus a correction factor.					

جدول 40 : حجم التأثير في العينة الواحدة للفرضية: يوجد أثر ذو دلالة إحصائية للرقابة والمساءلة الإدارية على فعالية مكافحة الفساد الإداري في القطاع الحكومي السعودي.

- فرضيات الدراسة: يوجد أثر ذو دلالة إحصائية لنشر ثقافة النزاهة والشفافية على فعالية مكافحة الفساد الإداري في القطاع الحكومي السعودي.

تظهر القراءات الإحصائية الخاصة بفرضية البعد القيمي والتوعوي قبولاً أكيداً للأثر المستهدف؛ حيث تساوى المتوسط الحسابي مع الفرضية السابقة تقريباً مسجلاً 3.69 بتباين وانحراف معياري قدره 1.240. وبلغت قيمة ت المحسوبة في اختبار العينة الواحدة 48.868 بمستوى معنوية 0.000 وفارق متوسط بلغ 3.689. وسجل مؤشر حجم التأثير كوهين دي قيمة متميزة بلغت 2.974. تدل هذه المنظومة على الوعي المتنامي بأهمية الجانب الأخلاقي والتوعوي؛ فالأرقام تثبت أن غرس مفاهيم النزاهة يسهم بقوة في رفع كفاءة الإجراءات الوقائية؛ ويحتمل أن يفسر التششت القائم بوجود فروق فردية في استيعاب الرسائل التوعوية أو تفاوت الجهود التي تبذلها الإدارات في نشر مدونات السلوك؛ الأمر الذي يستدعي تبني استراتيجيات اتصال حديثة تركز على تحويل القيم إلى ممارسات سلوكية قابلة للقياس والتقييم الدوري.

One-Sample Statistics				
Std. Error Mean	Std. Deviation	Mean	N	
.075	1.240	3.69	270	يوجد أثر ذو دلالة إحصائية لنشر ثقافة النزاهة والشفافية على فعالية مكافحة الفساد الإداري في القطاع الحكومي السعودي.

جدول 41 : التحليل الإحصائي لاختبار الفرضية: يوجد أثر ذو دلالة إحصائية لنشر ثقافة النزاهة والشفافية على فعالية مكافحة الفساد الإداري في القطاع الحكومي السعودي.

One-Sample Test							
Test Value = 0							
95% Confidence Interval of the Difference		Mean Difference	Sig. (2-tailed)	df			t
Upper	Lower						
3.84	3.54	3.689	.000	269	48.868	يوجد أثر ذو دلالة إحصائية لنشر ثقافة النزاهة والشفافية على فعالية مكافحة الفساد الإداري في القطاع الحكومي السعودي.	

جدول 42 : اختبار تي للعينة الواحدة للفرضية: يوجد أثر ذو دلالة إحصائية لنشر ثقافة النزاهة والشفافية على فعالية مكافحة الفساد الإداري في القطاع الحكومي السعودي.

One-Sample Effect Sizes					
95% Confidence Interval		Point Estimate	Standardizer ^a		
Upper	Lower				
3.251	2.695	2.974	1.240	Cohen's d	يوجد أثر ذو دلالة إحصائية لنشر ثقافة النزاهة والشفافية على فعالية مكافحة الفساد الإداري في القطاع الحكومي السعودي.
3.242	2.688	2.966	1.244	Hedges' correction	

a. The denominator used in estimating the effect sizes.
Cohen's d uses the sample standard deviation.
Hedges' correction uses the sample standard deviation, plus a correction factor.

جدول 43 : حجم التأثير في العينة الواحدة للفرضية: يوجد أثر ذو دلالة إحصائية لنشر ثقافة النزاهة والشفافية على فعالية مكافحة الفساد الإداري في القطاع الحكومي السعودي.

- فرضيات الدراسة: يوجد أثر ذو دلالة إحصائية لاستخدام الأنظمة والتقنيات الرقمية في تعزيز الرقابة والحد من الفساد الإداري في القطاع الحكومي السعودي.

تسفر المعالجة الرقمية لفرضية التحول الرقمي عن تأييد واضح للأثر الإيجابي للأتمتة؛ حيث بلغ المتوسط الحسابي 3.60 وبانحراف معياري قدره 1.268. وأنتج اختبار تي قيمة محسوبة بلغت 46.694 وبمستوى دلالة صغري تام بلغ 0.000 وفارق متوسط قدره 3.604. وحصل حجم التأثير كوهين دي على قيمة مرتفعة بلغت 2.842. تدعم هذه النتائج التوجه الحكومي نحو الرقابة الإلكترونية؛ فالأرقام تؤكد أن الموظفين يلمسون دوراً حقيقياً للمنصات الرقمية في تقليص التجاوزات عبر توثيق العمليات وإلغاء المعاملات الورقية؛ بيد أن الانحراف المعياري يوضح وجود تفاوت في النضج الرقمي بين الجهات؛ فبعض الإدارات قد تعاني من ضعف البنية التحتية التقنية أو عدم تكامل قواعد البيانات؛ مما يفرض ضرورة تسريع الربط

الإلكتروني الشامل بين كافة الكيانات الحكومية لتعزيز العائد الرقابي.

One-Sample Statistics				
Std. Error Mean	Std. Deviation	Mean	N	
.077	1.268	3.60	270	يوجد أثر ذو دلالة إحصائية لاستخدام الأنظمة والتقنيات الرقمية في تعزيز الرقابة والحد من الفساد الإداري في القطاع الحكومي السعودي.

جدول 44 : التحليل الإحصائي لاختبار الفرضية: يوجد أثر ذو دلالة إحصائية لاستخدام الأنظمة والتقنيات الرقمية في تعزيز الرقابة والحد من الفساد الإداري في القطاع الحكومي السعودي.

One-Sample Test					
Test Value = 0					
95% Confidence Interval of the Difference		Mean Difference	Sig. (2- tailed)	df	t
Upper	Lower				
3.76	3.45	3.604	.000	269	46.694
يوجد أثر ذو دلالة إحصائية لاستخدام الأنظمة والتقنيات الرقمية في تعزيز الرقابة والحد من الفساد الإداري في القطاع الحكومي السعودي.					

جدول 45 : اختبار تي للعينة الواحدة للفرضية: يوجد أثر ذو دلالة إحصائية لاستخدام الأنظمة والتقنيات الرقمية في تعزيز الرقابة والحد من الفساد الإداري في القطاع الحكومي السعودي.

One-Sample Effect Sizes					
95% Confidence Interval		Point Estimate	Standardizer ^a		
Upper	Lower				
3.109	2.573	2.842	1.268	Cohen's d	يوجد أثر ذو دلالة إحصائية لاستخدام الأنظمة والتقنيات الرقمية في تعزيز الرقابة والحد من الفساد الإداري في القطاع الحكومي السعودي.
3.100	2.566	2.834	1.272	Hedges' correction	
a. The denominator used in estimating the effect sizes. Cohen's d uses the sample standard deviation. Hedges' correction uses the sample standard deviation, plus a correction factor.					

جدول 46 : حجم التأثير في العينة الواحدة للفرضية: يوجد أثر ذو دلالة إحصائية لاستخدام الأنظمة والتقنيات الرقمية في تعزيز الرقابة والحد من الفساد الإداري في القطاع الحكومي السعودي.

• فرضيات الدراسة: يوجد أثر ذو دلالة إحصائية لتكامل السياسات والتشريعات والرقابة وثقافة النزاهة في

تحقيق مستهدفات رؤية المملكة 2030 المتعلقة بالشفافية والحوكمة ومكافحة الفساد.

يقدم تحليل الفرضية التكاملية الختامية أعلى مستويات الموافقة والارتباط بين الفرضيات الفرعية؛ حيث سجل المتوسط الحسابي القيمة الأعلى بواقع 3.73 وبانحراف معياري بلغ 1.194. وحقت قيمة ت المحسوبة في اختبار العينة الواحدة طفرة رقمية مسجلة 51.261 وبمستوى دلالة إحصائية أكيد بلغ 0.000. وحاز حجم التأثير كوهين دي على القيمة الأكبر بين المحاور الفرعية مسجلاً 3.120. تقدم هذه البنية الرقمية دليلاً قاطعاً على أن العمل المؤسسي المشترك والمنظومي هو السبيل الأوضح لتحقيق غايات الرؤية الوطنية؛ فالمتوسط المرتفع وحجم التأثير الضخم يبرهنان على أن عزل هذه الأبعاد عن بعضها يضعف النتائج؛ بينما يثمر التكامل في خلق بيئة إدارية متينة تتمتع بحوكمة عالية وتمنع الفرص المحتملة للتجاوزات؛ مما يستوجب صياغة استراتيجيات مستقبلية تضمن السير المتوازي في تحديث القوانين وتفعيل الرقابة ونشر القيم بالتزامن مع التمكين التقني المستمر.

One-Sample Statistics				
Std. Error Mean	Std. Deviation	Mean	N	
.073	1.194	3.73	270	يوجد أثر ذو دلالة إحصائية لتكامل السياسات والتشريعات والرقابة وثقافة النزاهة في تحقيق مستهدفات رؤية المملكة 2030 المتعلقة بالشفافية والحوكم

جدول 47 : التحليل الإحصائي لاختبار الفرضية: يوجد أثر ذو دلالة إحصائية لتكامل السياسات والتشريعات والرقابة وثقافة النزاهة في تحقيق مستهدفات رؤية المملكة 2030 المتعلقة بالشفافية والحوكمة ومكافحة الفساد.

One-Sample Test					
Test Value = 0					
95% Confidence Interval of the Difference		Mean Difference	Sig. (2-tailed)	df	t
Upper	Lower				
3.87	3.58	3.726	.000	269	51.261
يوجد أثر ذو دلالة إحصائية لتكامل السياسات والتشريعات والرقابة وثقافة النزاهة في تحقيق مستهدفات رؤية المملكة 2030 المتعلقة بالشفافية والحوكم					

جدول 48 : اختبار تي للعينة الواحدة للفرضية: يوجد أثر ذو دلالة إحصائية لتكامل السياسات والتشريعات والرقابة وثقافة النزاهة في تحقيق مستهدفات رؤية المملكة 2030 المتعلقة بالشفافية والحوكمة ومكافحة الفساد.

One-Sample Effect Sizes			
95% Confidence Interval		Point Estimate	Standardizer ^a
Upper	Lower		

3.408	2.830	3.120	1.194	Cohen's d	يوجد أثر ذو دلالة إحصائية لتكامل السياسات والتشريعات والرقابة وثقافة النزاهة في تحقيق مستهدفات رؤية المملكة 2030 المتعلقة بالشفافية والحوكم
3.399	2.822	3.111	1.198	Hedges' correction	
a. The denominator used in estimating the effect sizes. Cohen's d uses the sample standard deviation. Hedges' correction uses the sample standard deviation, plus a correction factor.					

جدول 49 : حجم التأثير في العينة الواحدة للفرضية: يوجد أثر ذو دلالة إحصائية لتكامل السياسات والتشريعات والرقابة وثقافة النزاهة في تحقيق مستهدفات رؤية المملكة 2030 المتعلقة بالشفافية والحوكمة ومكافحة الفساد.