

المهمة التاسعة:

تطبيق النقد العلمي الذاتي على رسالة الماجستير / ورقة
البحثية خاصة بالباحث ووضع مقترحات للتحسين

مقرر دراسات نقدية ٣ اشراف د. لمى أسبر

سعد بن محمد العمري

إعداد الطالب



نقد رسالة الماجستير

دور تطبيق Google Classroom في تحسين التحصيل الدراسي
للطلبة من ذوي الإعاقة البصرية

الباحث: سعد محمد العمري | جامعة ميدأوشن | تخصص القيادة التربوية 2025 |

إعداد النقد: طالب الدكتوراه
سعد محمد العمري

الملخص العام للتقييم

01

النقاط الجوهرية والدرجة الإجمالية

مشكلة البحث والأهداف

02

الصياغة، الوضوح، الاتساق

الإطار النظري والأدبيات

03

الشمولية، الحداثة، النقد التحليلي

المنهجية والعينة

04

التصميم، الحجم، التمثيل

أداة القياس والإحصاء

05

الصدق، الثبات، الأساليب الإحصائية

النتائج والمناقشة

06

الوضوح، الربط بالأسئلة، التفسير

التوصيات وحدود الدراسة

07

الواقعية، الشمولية، الاعتراف بالحدود

مقترحات التطوير

08

خطوات عملية للتحسين

63

من 100

مقبول — يحتاج تطوير جوهري

80

جيد جداً
أهمية الموضوع

60

مقبول
صياغة المشكلة

50

ضعيف
الإطار النظري

47

ضعيف
المنهجية والعينة

75

جيد
أداة القياس

65

مقبول
التحليل الإحصائي

55

ضعيف
المناقشة والنتائج

70

جيد
التوصيات

الحكم
العام:

غير أن ثمة إشكاليات منهجية جوهريّة تحدّد $(\alpha=0.976)$ الرسالة تعالج موضوعاً ذا أهمية حقيقية في مجال تعليم ذوي الإعاقة البصرية، وتمتلك أداة قياس موثوقة بعد /، وضعف الإطار النظري المرتبط مباشرة بالتطبيق موضوع الدراسة، وغياب المقارنة الفعلية قبل (مديراً فقط 45) صغر العينة: من قيمتها العلمية، أبرزها التدخل.

نقاط الضعف

1. العنوان يوحي بقياس الأثر الفعلي للتطبيق، لكن الدراسة تقيس آراء المديرين فقط — وهذا تناقض جوهري بين العنوان والتصميم.

2. مشكلة البحث عامة وغير محددة 'عدم وجود معايير للإتاحة الرقمية' (ولا تستدعي استخدام Google Classroom تحديداً).

3. خلط بين أسئلة وصفية (دور التطبيق (وأسئلة فروقية (الفروق بحسب الجنس والمؤهل (دون منطق نظري واضح يربطها).

4. الأهداف مكررة جزئياً مع أسئلة الدراسة ولم تُضف قيمة مستقلة.

نقاط القوة

1. الموضوع ذو صلة حقيقية بواقع ذوي الإعاقة البصرية في المدارس السعودية، وهو مجال يفتقر للدراسة الكافية.

2. التساؤل الأول (دور التطبيق (مشروع وقابل للقياس من منظور الإدارة المدرسية.

3. ربط مشكلة البحث بالسياق المحلي (المملكة العربية السعودية (يمنحها قيمة تطبيقية.

المقترح: إعادة صياغة العنوان ليصبح: 'وجهة نظر مديري مدارس التربية الخاصة حول دور Google Classroom في دعم التحصيل الدراسي لذوي الإعاقة البصرية'

المعيار الأكاديمي	الملاحظة النقدية	التوصيف
من الدراسات ذات صلة مباشرة بالمتغيرين +60% يجب أن تكون المستقل والتابع معاً	— مع ذوي الإعاقة البصرية تحديداً Google Classroom لا توجد دراسة واحدة تتناول جميع الدراسات في مواضيع مجاورة	الصلة بالموضوع
من الدراسات خلال العشر سنوات الأخيرة +70% ينبغي أن تكون	2022-2024 وتفتقر لدراسات 2013-2021، لكن الغالبية من 2024 أحدث دراسة عام المرتبطة بالتطبيق	حدثة المراجع
يجب تنظيم المراجعة حول المحاور لا الدراسات، وختمها بتحديد الفجوة التي تملأها الدراسة	دون تحليل نقدي أو استخلاص فجوات (...وأظهرت...هدفت) عرض وصفي متسلسل معرفية	أسلوب المراجعة
أو نظرية البنائية SAMR أو UDL يستوجب توظيف نموذج ك الاجتماعية	لا توجد نظرية تعليمية تؤطر العلاقة بين التطبيق والتحصيل — غائب تماماً	الإطار النظري

مقترحات تحسين الإطار النظري:

قسم مستقل يعرض إمكانات (3) لتصنيف مستوى التكامل التقني SAMR توظيف نموذج (2) لتأطير دعم الإعاقة البصرية رقمياً (التصميم الشامل للتعلم) UDL إضافة نظرية (1) التقنية مع ذوي الإعاقة البصرية مدعوماً بمراجع حديثة Google Classroom

عينة الدراسة الحالية

45

مديراً فقط

VS

الحد الأدنى المقبول

150+

مفردة للدراسات الكمية

● التصميم البحثي:

الدراسة قياس اتجاهات وليست قياس أثر — يجب تصحيح التسمية من 'قياس أثر' إلى 'استكشاف وجهات النظر'

● التمثيل الجغرافي:

تطبق في الرياض فقط مع التعميم على المملكة — تناقض بين الحدود المكانية والتعميم في النتائج

● مصدر البيانات الأحادي:

الاعتماد على مديرين فقط يُغفل أصوات المعلمين والطلاب وأولياء الأمور Single Source Bias —

● غياب التعريف الإجرائي:

لم يُحدّد كيف يُستخدم التطبيق فعلياً: تكرار الاستخدام، الوظائف المستخدمة، مدة التطبيق

0.976

ألفا كرونباخ الكلي

ممتاز ✓

0.912

صدق سيرمان (أدنى قيمة)

ممتاز ✓

0.976

صدق سيرمان (أعلى قيمة)

ممتاز ✓

n=45

حجم العينة للتحليل

غير كافٍ X

الجانب	الملاحظة النقدية	الحكم
الصدق والثبات	0.000 لجميع الأبعاد، ومعاملات سيرمان دالة إحصائياً بمستوى 0.90 > معاملات ألفا — ممتاز	إيجابي
التوزيع الطبيعي	وهو صحيح منهجياً (ويتني-مان + كروسكال واليس) تبين عدم اعتدالية البيانات، فاستخدم الباحث اختبارات لالمعلمية	إيجابي
الاختبارات الإحصائية	أضعف عمق التحليل (SEM) ملائمة للبيانات، لكن غياب تحليل الانحدار أو النمذجة البنائية	ملاحظة
تكرار في الاستبانة	خطأ في الأداة يضعف صدق البنية — 9 في الجدول 'تكييف المناهج' ظهر بُعدان بنفس العنوان	خطأ
تحيز الاستجابة	يجب إضافة فقرات سلبية أو محايدة — جميع الفقرات إيجابية الاتجاه تُضعف الأداة	ملاحظة

النتيجة الرئيسية كما وردت في الرسالة:

"يوجد دور قوي جداً لتطبيق Google Classroom في تحسين التحصيل الدراسي للطلبة من ذوي الإعاقة البصرية من وجهة نظر مدراء مدارس التربية الخاصة"

التعبير 'دور قوي جداً'
مضخم:

جوهري

المتوسطات (4.31-4.35) تعكس موافقة عالية على عبارات الاستبانة، لا أثراً مقاساً. المصطلح الدقيق: 'مستوى عالٍ من الموافقة على دور التطبيق'

غياب الربط المنهجي
بأسئلة الدراسة:

جوهري

السؤال الأول لم تُجَب عنه بوضوح: التحليل قدّم معاملات ارتباط لكنه لم يصغ إجابة مباشرة تجمع النتائج في خلاصة متماسكة

المناقشة عرض وصفي لا
نقدي:

ملاحظة

اكتفي بعبارة 'تتفق مع دراسة'... دون بيان أسباب التشابه أو التباين أو الدلالات التربوية الخاصة بسياق المملكة

تفسير غياب الفروق غير
مكتمل:

ملاحظة

عزو غياب الفروق بحسب الجنس والمؤهل إلى 'الوعي المشترك' تفسير ظني يحتاج دعماً من أدبيات أو بيانات إضافية

ما جاء صحيحاً في التوصيات

✓ التوصية بتدريب الكوادر التعليمية — مرتبطة بالنتائج ومنطقية

✓ التوصية بتوفير البنية التحتية — واقعية وقابلة للتطبيق

✓ التوصية بتصميم محتوى متوافق مع قارئ الشاشة — متخصصة وذات قيمة

✓ الدعوة لمزيد من الدراسات التطبيقية — مناسب في هذا السياق

ما غاب ويجب إضافته

X حدود الدراسة غائبة كلياً:

لا يوجد قسم مستقل لحدود الدراسة — وهو ركن أساسي في البحث العلمي

X لا اعتراف بمحدودية العينة:

على الباحث الإقرار بأن 45 مديراً لا يمثلون المملكة في الخلاصة

X ضعف التوصيات لصانعي السياسات:

التوصية بـ 'تفعيل دور الوزارة' مبهم وتحتاج آليات تنفيذية محددة

X لا توصيات للمعلمين والطلاب:

التوصيات تتجه للإدارة فقط — غاب صوت المعلم والطالب بالكامل

ملاحظة الشكل واللغة: يعاني النص من مشاكل ترميز يونيكود واضحة تشوّه الكلمات العربية — يستلزم مراجعة لغوية متخصصة شاملة قبل الاعتماد النهائي.

المرحلة الأولى	تصحيات فورية	المرحلة الثانية	تعزيز الإطار النظري	المرحلة الثالثة	تطوير المنهجية
إعادة صياغة العنوان ليعكس التصميم الفعلي	●	إضافة نظرية UDL أو SAMR بوضوح	●	توسيع العينة لـ 150+ مفردة ومناطق متعددة	●
حذف تكرار الفقرة في الاستبانة (الجدول 9)	●	قسم مستقل لإمكانات التطبيق مع ذوي الإعاقة	●	إضافة 8-10 مقابلات نوعية (Mixed Methods)	●
إضافة قسم حدود الدراسة صراحةً	●	إعادة هيكلة مراجعة الأدبيات حول المحاور لا الدراسات	●	إضافة مجموعة مقارنة أو قياس قبلي وبعدي	●
مراجعة لغوية وتقنية شاملة للنص	●	توضيح الفجوة المعرفية التي تملأها الدراسة	●	إدراج المعلمين والطلاب ضمن مصادر البيانات	●

جدول ملخص التقييم التفصيلي

المحور	أبرز الملاحظات النقدية	المقترح الرئيسي	100/الدرجة
أهمية الموضوع	موضوع مهم ومبرر، يفتقر لتحديد الفجوة المعرفية بوضوح	توظيف المجال في تساؤلات أكثر دقة وتحديدًا	80
المشكلة والأسئلة	مشكلة غير محددة — (آراء) والتصميم (أثر) تناقض بين العنوان	إعادة صياغة العنوان والتساؤلات لتعكس التصميم الفعلي	60
الإطار النظري	لا نظرية مؤطرة، مراجعة وصفية، غياب دراسات عن التطبيق تحديداً	وإعادة هيكلة المراجعة حول UDL/SAMR إضافة نموذج المحاور	50
المنهجية والعينة	مفردة فقط، منطقة واحدة، مصدر بيانات وحيد، غياب التعريف الإجرائي 45	تصحيح مسمى +ومناطق متعددة +150توسيع العينة التصميم	47
أداة القياس والإحصاء	لكن تكرار في الأداة وتحيز استجابة محتمل ($\alpha=0.976$) ثبات ممتاز	اختبارات أكثر +إضافة فقرات سلبية ومراجعة تكرار الفقرات عمقاً	75
النتائج والمناقشة	مصطلحات مضخمة، مناقشة وصفية، ضعف التفسير والدلالات التربوية	مناقشة نقدية مقارنة لا وصفية +ربط النتائج بالأسئلة مباشرة	55
التوصيات والحدود	توصيات عملية جيدة لكن غياب حدود الدراسة إغفال منهجي كبير	إضافة حدود الدراسة وتوصيات للمعلمين والطلاب	70

الرسالة: جيدة ولكن تحتاج صقلاً منهجياً أوضح

◆ الموضوع ذو قيمة حقيقية:

يعالج فجوة تعليمية في سياق المملكة العربية السعودية ويستحق الاستمرار

◆ الأداة قوية إحصائياً:

معامل الثبات الممتاز يمنح قيمة للبيانات المجمعة

◆ التصميم يحتاج مراجعة جذرية:

إعادة بناء الإطار النظري وتوسيع العينة وتصحيح التصميم ليتوافق العنوان مع الواقع